

Szíriuszi és amerikai ősmagyarok A magyar mint a világ ősnyelve

Maticsák Sándor

finnugor nyelvész, tanszékvezető egyetemi tanár

Debreceni Egyetem, DE BTK Finnugor Nyelvtudományi Tanszék

Absztrakt: Éppen 200 éve jelent meg Horvát István műve, a *Rajzolatok*, amelyben nem kevesebbet állít, mint hogy a világ első népe és nyelve a magyar volt. A maga korában ez a teória (a hun és szittya rokonsággal együtt) rendkívül népszerű volt, sokan tényként kezelték, hogy a Biblia nyelve eredetileg a magyar volt, s Kappanhágó, Istókhalma és Kard-hágó első lakói is mi voltunk. A reformkor, a nemzeti ébredés időszakában a „halzsíros atyafiakkal”, a szegénysorban élő finnugorokkal való nyelvrokonságot élesen elutasították. A magyar mint ősnyelv teóriának azóta is számtalan híve van. Többen azt is tudni vélik, hogy mi, magyarok a Szíriuszról származunk, és/vagy egy elsüllyedt földrész, Mu egykori lakóiként mi népesítettük be a Földet. – Írásom második részében egy nemrég Stockholmban megjelent könyv állításait vizsgálom. A kötet szerzőinek és szerkesztőjének meggyőződése, hogy Észak- és Dél-Amerika őslakói a magyarok voltak...

Kulcsszavak: nyelvrokonság, tudománytalan rokonítások, magyar mint ősnyelv, finnugor-ellenesség

Abstract: It was exactly 200 years ago that István Horvát published his book claiming that Hungarian was the first language and Hungarians were the first people in the world. In that age, this theory, as well as the relatedness to the Huns and Scythians, was very popular; many people believed that the original language of the Bible was Hungarian, and places such as Copenhagen, Stockholm and Carthage were established by Hungarians. In the Age of Reforms and that of rising nationalism the Finno-Ugric relationship was generally rejected as something derogatory. The theory of Hungarian as the proto-language has had numerous supporters ever since. Some people even believe that we Hungarians come from the Sirius, and/or we populated the Earth as the original inhabitants of a one-time continent called Mu. – In the second half of my study I review the statements recently published in a book in Stockholm. The authors and the editor of the book are convinced that the original inhabitants of North and South America were the Hungarians...

Keywords: linguistic affinity, unscholarly view of connections, Hungarian as the proto-language, anti-Finno-Ugric attitudes

1770-ben jelent meg Sajnovics János (1733–1785) korszakalkotó munkája, a *Demonstratio. Idioma Ungarorum et Lapponum idem esse* [Bizonyítás. A magyar és lapp nyelv azonos], amelyben a történeti-összehasonlító nyelvészet módszerét kidolgozva igazolta, hogy a magyar és a lapp nyelv rokon. Őt Gyarmathi Sámuel (1751–1830) követte, aki 1799-ben Göttingenben, a kor akkori egyik legfontosabb szellemi műhelyében írta meg *Affinitas linguae Hungaricae cum linguis Fennicae originis grammatice demonstrata* [A magyar nyelv grammatikailag bizonyított rokonsága a finn eredetű nyelvekkel] című művét. Ebben meggyőzően bizonyította a magyar nyelv rokonságát a többi finnugor nyelvvel, a finnel, észttel, lappal, mordvinnal, cseremisszel, zürjénnel, votjakkal, vogullal és osztjakkal. Arra is rájött, hogy a nyelvek között a rokonsági fokok különbözőek, a mi legközelebbi nyelvrokonaink a Szibériában élő vogulok és osztjakok (azaz az obi-ugorok).

Sajnovics művét Koppenhágában jelentette meg. Nyelvészeti munkásságát a dán-norvég tudományos közélet kitüntető figyelemben részesítette, a koppenhágai akadémia tagjai közé választotta, ünnepelt személyiség lett. Itthon azonban ő is, Gyarmathi is súlyos elutasításban részesült. Az akkori időkben (is) divatos korszellem a magyarokat a hunok, szittyák vagy éppenséggel a héberek leszármazottjának tartotta, s élesen elutasította a „halzsíros atyafiakkal”, az akkor még igen szegény északi és keleti népekkel való rokonságnak még a gondolatát is.¹

Horvát István, a történész és fantaszta

Ünnepelt „celebbé, sztárszerzővé” vált azonban Horvát István (1784–1846), akinek nagy hatású műve, a *Rajzolatok a’ magyar nemzet legrégebb történeteiből*² éppen 200 évvel ezelőtt, 1825-ben jelent meg. Ebben Horvát nem kevesebbet állít, mint hogy a magyar volt a világ első nyelve és első népe. Az efféle gondolatok természetesen korábban más népek esetében is felmerültek. A reformáció korában a német tudósok úgy gondolták, hogy Noé fia, Jáfet volt az első királyuk, tehát a német nép és nyelv a legősibb a világon, már a vízözön előtt beszélték azt. Érdekes, hogy még korának talán legnagyobb polihisztor,

¹ A magyar nyelv tudománytalan rokonítási kísérleteit cáfoló bőséges szakirodalomból jó néhány foglalkozik a magyar nyelv ősiségével, pl. Csúcs 2006; 2009; Honti 2006; 2012, 83–159; Keresztes 2003; Keresztes – Csúcs 2006; Maticsák 2020, 136–151; Nagy 2003, 327–371; Zsirai 1943, 266–275. Nagyon hasznosak a Honti László főszerkesztésében megjelent *Nyelvrokonság* (2010) című könyv tanulmányai. A dilettáns rokonítások pszichológiai hátterét tárják fel a Bakró-Nagy Marianne szerkesztésében napvilágot látott *Okok és okozat* (2018) c. kötet írásai.

² Faximile kiadás: <http://mek.oszk.hu/18800/18855/18855.pdf> – új kiadás: <https://maghon.weebly.com/uploads/2/0/0/3/20035969/horvat-istvan-dr-rajzolatok-a-magyar-nemzet-legregiebb-torteneteibol-1825.pdf> (letöltés: 2025.03.01.)

Gottfried Wilhelm Leibniz (1646–1716) is a németet hitte ősnyelvnek. Amikor a hollandok a 17. században világuralomra tettek szert, tudósaik „bizonyították”, hogy a holland volt az első nyelv. A kitűnő svéd anatómus, botanikus, id. Olof (Olaus) Rudbeck (1630–1702) meg volt győződve, hogy Atlantisz őslakói a svédek voltak. A sor szinte végtelen, ilyen elméletekkel a franciák, olaszok, spanyolok stb. is előálltak. (Hegedűs 2003, 18–25.)

Leibniz és Rudbeck példája jól bizonyítja, hogy – a korszellemnek megfelelően – nagy tudósok is hittek ezekben az elméletekben. Horvát István is beillik ebbe a sorba, hiszen egyfelől történészprofesszor, a Széchényi Könyvtár vezetője, a *Tudományos Gyűjtemény* című folyóirat szerkesztője volt, másfelől pedig – a mából nézve – dilettáns nyelvészkedő fantaszta. Nem véletlen persze, hogy ez irányú munkássága éppen a 19. század elején, a reformkor lázában bontakozott ki: nagy hazafi volt, aki ezáltal is igazolni akarta népünk nagyszerűségét, különleges voltát. A dicső múlt keresése, felnagyítása a hun, szittyá, török, később a sumér rokonság, ill. a magyar mint ősnyelv elméletek legfőbb mozgatórugója volt – s az a mai napig.

Horvát szerint a magyaroktól eredeztethetők a punok, perzsák, arabok, spanyolok, skandinávok, jászok, kunok, az iráni pártusok és még sok más nép. „Egy úttal mindazonáltal ez a Magyar História új világosságot von Asia, Afrika, és egész Európa történeteire is” – írja könyvének 18. oldalán.

Elméletét nyelvi „bizonyítékokkal” igyekszik alátámasztani. Bárhol talál olyan településneveket, amelyekben vannak *magar*, *mager*, *muger*, *magy*-, *madzs*- elemek, ezeket tőlünk származtatja. A magyarok, azaz a ’mageresztők’, szántóvetők szerinte Szittyaföldről indulva benépesítették a görög tájakat, majd Olasz- és Spanyolországot, és aztán az egész világot. Itt csak két idézetet közlök a történelem- és nyelvszemléletéről: „az Argonauták története Magyar Háború; de az valósággal az Iliás tárgya is, melyet Homerus a’ jászok között készített” (38), „figyelemre méltó, hogy a’ Spanyol ország és Afrikai Szitya Nyelv, maradványaiban, a’ mennyire öszve hasonlítani mostanáig reá értem, egyenesen a’ Magyar Nyelvhez, és nem a mai Palótzhoz közelít” (44).

Szerinte *Babilon* magyar (*Bábolna*), *Ilion* (*Trója*) nem más, mint *Ilusvár*, a *Jón-tenger* (*Mare Jonium*) valójában *Jász-tenger* (a jászok eredetileg *íjészek*, azaz íjászok voltak), a norvégiai *Wardhus* tartomány *War* és *Hus* ország. „Finnlandban is vagyon *Kymenegard*, azaz: *Cumana*, vagy is *Kúnváros*” – írja (57). A *pártus* magyarázata nála: „Említsem-e [...] a Pártus és Magyar vállnak közös ékességét, a párducbört?” Természetesen a Biblia nevei is levezethetők a magyarból. „Pözsög a’ Szent Írás mindenfelé a’ régi Magyar nevektől és a régi Magyar Írás módtól” – állapítja meg (31). És csak azon csodálkozik, hogy „Ti

éjjel nappal Szent Írást olvasó Rokonim! hogyan nem vevétek ezeket észre a' sok század alatt!" (31). (Horvátrol: Honti 2012, 84–85.)³

Horvátra nagy hatást gyakorolhatott a „déliabos” nyelvészkedés úttörője, Otrókócsi Fóris Ferenc lelkész, jogász (1648–1718), akinek a nevéhez olyan lelemények fűződnek, mint például *Herkules* = *Harkályos*, *Nagy Sándor*, azaz *Alexander* = *Alak Sándor*, *Bosporus* = *vas-poros*, *bús-poros*, *bors-poros*, *párt-hus* = *pártos*. Itt érdemes megemlíteni Dugonics Andrást (1740–1818), az Etelka-könyvek saját korában népszerű szerzőjét is, aki ugyan a finn rokonság mellett állt, de etimológiai ötletei megrekedtek a naivitás szintjén. Ő a Balti-tenger nevét *Balta-tenger*-ként magyarázza, a Finn-öböl *Finomi öböl*, Karjala, nála Karjel pedig szintén magyar eredetű, a *kar* és *jel* szavak összetétele.

Horvát nézetrendszere a romantika lázában égő ősmagyar-hívők körében rendkívül népszerűnek bizonyult, sokan igyekeztek újabb adalékokkal szolgálni az ősnelv-elmélethez. Ebben élen járt Sándor István (1750–1815) író, a magyar nemzeti bibliográfia összeállítója, a *Sokféle* c. folyóirat létrehozója, Somogyi Csizmazia Sándor (1772–1860) ügyvéd, író, történész és (Borgátai) Szabó József (1789–1885) nyelvész, történész.

Néhány korabeli „bizonyíték” a magyar nép ősiségének: magyar volt Ádám, aki azt mondta Évának: neked az almát *át-adám*, magyar volt Dareiosz perzsa király (*Taréjos*), magyarok alapították Karthágót (*Kard-hágó*), Jeruzsálemet (*Gerő-Sólyom*), Stockholmot (*Istókhalm*) és Koppenhágát (*Kappanhágó*). Magyar volt a szíriai Aleppo (*a lép*) és az osztrák Karintia (*kar intő*). Az egykori hettita birodalom fővárosa, Boghazköy is magyar (*Bugaczkői*), akárcsak az ugariti Rasz Samra, azaz *Rácsos Kamra*. A híres asszír király, Nabukodonozor szintén magyar volt (*Ne bolondozzon az úr*) – de ez utóbbi talán csak szóviccként született és terjedt el (Klima 2021, Pusztay 2020, 11, Zsirai 1943).

Talán ebből a néhány példából is látszik, hogy ezek az etimológiaszerűségek, a nyelvhasználatok még nem érik el a tudományosság elemi szintjét sem. Horvátok csak a szókincset vizsgálták, azon belül is csak a hasonlatosságokat, noha egyrészt már Sajnovics is leírta, hogy két nyelv akkor is rokon lehet, ha beszélőik nem értik egymást, másrészt a 19. század elején már színre léptek a történeti-összehasonlító indoeurópeisztika (germanisztika) megteremtői, Franz Bopp, Rasmus Rask és főként Jacob Grimm, akik világosan leírták a nyelvek rokonításának kritériumait: a szabályos hangmegfelelések rendszerét és a grammatikai egyezések szerepét. (Azt könnyű belátni, hogy a szókincsbeli egyezések sokszor csak véletlenszerűek, hiszen a nyelvek fonetikai készlete véges, egymás-

³ Egy érdekes adalék: az első magyar finnugrista, a vogul és osztják nyelv helyszíni kutatója, Reguly Antal (1819–1858) fővárosi jogi egyetemi tanulmányai alatt Horvát Istvánnál lakott, de annak nézetei szerencsére semmilyen hatást nem gyakoroltak rá (Csúcs 2019, 13).

ra hasonlító szavakat bármely nyelvből elő tudunk bányászni.⁴ A rokonságot nem az egy-két véletlenszerű egyezés, hanem a nyelvi változások rendszere mutatja meg.)

Sajnos, ezek a naiv etimológiák nem tűntek el, hanem az elmúlt kétszáz évben folyamatosan velünk vannak. A tudomány hajnalán még elnéző mosollyal (vagy dagadó honfiúi kebellet) lehetett olvasgatni a magyar nyelv/nép elsőségéről, de a 21. században ezeknek a nézeteknek a továbbélése megdöbbentő.

Írásom további részében a teljesség igénye nélkül bemutatok néhány elméletet, majd rátérek a legújabb kötet elemzésére.

Ősmagyarok, magaridák

Egy Magyar Adorján nevű szerző⁵ szerint a magyarság „őstelepes” a Kárpát-medencében, sőt az emberi élet is itt keletkezett. Az árja népek műveltsége is innen ered. Árpád honfoglalói innen vándoroltak ki, majd tértek vissza. Még a Nibelung-ének is magyar volt.

Bakay Kornél régész, a kőszegi múzeum egykori igazgatója, a Miskolci Bölcsész Egyesület díszdoktora, a Szent Korona Szabadegyetem tanszékvezetője (a finnugor rokonság ismert tagadója) is tett merész kijelentéseket, ezek egyikét idézem: „a magyar nyelv a világ ősnyelvei közé tartozik, ha ugyan nem éppen az ősnyelv”.⁶

A világhálón találtam egy írást, amely az „ősnyelv-nézetek” esszenciája is lehetne. Egy bizonyos Péterfai János István⁷ szerint „az első Homo sapiens sapi-

⁴ Számos nyelvben vannak olyan szavak, amelyek ugyanolyan alakúak a magyarban is, de ez csak a véletlen műve, semmiféle genetikai kapcsolatunk nincs e nyelvekkel, pl. angol *bolt* 'retesz', *hat* 'kalap, sapka', *here* 'ide, itt, innen', *hint* 'utal, céloz', *hit* 'ütés, találat', *hold* '(meg)fog, tart', *lent* 'nagybőjt', *mind* 'ész, értelem', *most* 'legtöbb', *must* 'kell', *nap* 'szundikálás', *old* 'öreg', *tart* 'gyümölcslepény', *tilt* '(meg)billen', *toll* 'út-használati díj', *van* 'furgon'; svéd *baki* 'hátsó', *bringa* 'hoz, visz', *bukta* 'meggömbül', *dörren* 'ajtó', *fog* 'ok, indok', *haj* 'cápa', *hal* 'sima; síkos', *halva* 'fele vminek', *hopp* 'remény', *kaka* 'sütemény', *kocka* 'szakácsnő', *köp* 'vétél, vásárlás', *lova* 'megígér', *lök* 'hagyma', *lusta* '(érzéki) vágy', *pilla* 'piszkál', *tipp* 'lerakodóhely', *tok* 'bolond', *van* 'megszokott'; olasz *favilla* 'szikra', *fedele* 'hűsleges', *inni* 'himnuszok', *mese* 'hónap', *neve* 'hó', *pesti* 'kártevők', *talpa* 'vakond', *torna* 'visszatér', *pista* 'pálya'; cseh *lom* 'törés', *nádor* 'daganat', *zápor* 'tagadás'; szlovák *kapor* 'ponty', *most* 'híd', *zamat* 'bársony'; izlandi *bál* 'tűz', *hús* 'ház', *mór* 'láp'; lett *balta* 'fehér', *kaja* 'láb', *patika* 'tetszett', *tagad* 'most', *vakar* 'este' stb.

⁵ *Kérdések. Ázsiából jöttünk-e vagy európai ősnép vagyunk?* 1930; *Az Ősműveltség*, 1995.

⁶ Bakay Kornél: *Padányi Viktor és a magyar őstörténet*, 2004. Idézi Honti 2012, 108.

⁷ *A magyar népkövek és a magyarok őshazájának kérdésköre*

<https://magyarmegmaradasert.hu/erdekkorok/magyarsag/szarmazastan/item/4588-z> (letöltés: 2025.03.01.)

ens csoportok nyelve a magyar nyelv ősi változata volt. Az emberiség egy töről ered, [...] az ősi embereknek a nyelve a magyar nyelv volt. Legrégebbi őseink, akár 350 000 éve már a mai magyar nyelv korai előfutárát beszélhették. [...] Az a nyelv, amit a Biblia említ az emberiség ősnyelveként, az a magyar nyelv. Ez a nyelv egyben Isten saját nyelve is. Ezért aztán Isten szavát nem is értik, csak azok, akik a magyar nyelven beszélnek és gondolkodnak. [...] Ma, egy magyar származású és magyar anyanyelvű ember azonnal felismeri a magyar nyelvet, akár sok tízezer éves felirat formájában, vagy akár az úrból jövő üzenet formájában. [...] A magyarok leírásához, életútjához és nyelvéhez egy minimálisan 200 000 éves táblázat szükséges. Ebben a táblázatban rengeteg név elhelyezhető, amelyek a magyar nyelvi jelenlétet és eszmeiséget igazolhatják. [...] A Magyar Nyelvcsaládnak (Magaridáknak) tekinthetők azok a nyelvek, amelyek ma már közvetlenül nem érthetőek magyarul, ellenben a magyar nyelvi alapok annyira erősek, hogy azonnal felismerhető e nyelvek magyar eredete. Ebbe az osztályba tartoznak az indoeurópai nyelvek, az afroázsiai nyelvek zöme, a kaukázusi nyelvek egy része. Amerika őslakói közül szinte mindenki rokonunk. Délkelet-Ázsia is tele van magyar rokon nyelvekkel és emberekkel. A kínai, vietnámi, burmai, thai, tibeti emberek nyelvei a magyar nyelv fejleményei. [...] Horvát István volt az a nagy formátumú tudós, aki felismerte a magyarok alapvető hatását az egész emberiség civilizációjára, az egész emberiség fejlődését és jövőbeli sorsát meghatározó jelentőségére.”

Ugyanezen a honlapon sok tanulságos dolgot olvashatunk ettől a szerzőtől, pl. „Mivel a magyarok hozták létre a modern emberiséget, és a magyar nyelv az emberiség nyelvei többségének az őse, ezért a magyar nyelv segítségével sok nevet jobban megértünk, mint éppen az a nyelv alapján [sic!], amelyhez a nevet tartozni véljük”; „a magyar nyelv felől könnyű követni a nyelvek fejlődését, mert a magyar a nyelvek őse”; „a magyar rovásírás ismerői azt állítják, hogy az emberiség első nyelve, amelyet bizonyítottan ismerünk, a magyar volt. A rovásfeliratok ideje beláthatatlan, első megjelenésük 200.000 év, de 40.000 év után gyakorivá váltak. A feliratok száma szintén megdöbbentő, 1 milliónál már több feliratot ismerünk. Földrajzi elterjedtségük szintén lenyűgöző, gyakorlatilag az egész Óvilág területén megjelennek, de Dél-Amerika és Óceánia is rendelkezik feliratokkal. [...] az a kultúrnyelv, amely irdatlan idők óta létezik, a magyar nyelv volt. Ez a megállapítás nem elmélet, hanem tény”; „A magyarok Etiópiában is államot hoztak létre. Ez az állam Kr.e. 13.000 táján is már létezett, amit a magyar rovás feliratok bizonyítanak. Ezután egyes törzsek Jemenbe jutottak [...], azután északra nyomultak, és Kánaánt, meg Föníciát alapították, ahol rengeteg ma is a magyar név. A területet sokkal később délről a zsidók foglalták el, ők is magyar eredetű népesség volt.”

Ezekben a nézetekben közös a hivatalos („akadémiai”) állásponttal való szembefordulás, a tudomány eredményeinek és módszereinek semmibevétele.

Szintén Péterfai idézem: „Ma Horvát Istvánt kitiltották a »szakmai« műhelyekből. Ilyen fejlett a mai »tudomány«. [...] Ma a magyar nép teljesen félre van vezetve.”

Az internetes csatornákon manapság rengeteg hasonló témájú anyaggal találkozunk, néhány cím a YouTube csatorna előadáscímei közül: Az eltorzított történelem helyretétele. Európai és Ázsiai népek Kárpát-medencei gyökerei. 5 millió magyar Indonéz. Jézus magyar eredete. A Kánaáni nép magyar eredete. A Jézus-hit behozatala Atillával. Mu kontinens keletkezésünk eredeti helye. Az egyiptomi ősmagyar nyelv. A magyar ősnyelv és őstörténet, amiről hallgat a tudomány. Tetten ért hazugságok a Magyarok őstörténetéből. Nyelvünk az ősnyelv, népünk az ősnép. A magyar nyelv egy kódolt kozmikus ősnyelv stb.

Mu, az elsüllyedt földrész

Korábban említettem, hogy a svéd Olaus Rudbeck szerint Atlantisz őslakói a svédek voltak. A magyarok egy másik, a legendák szerint elsüllyedt földrész, Mu őslakói – legalábbis az élénk fantáziájú „őstörténészek” szerint. Mu⁸ vagy más forrásokban Lemuria⁹ legendáját egy James Churchwald nevű angol katonatiszt ismertette meg a nagyközönséggel *The Lost Continent of Mu, the Motherland of Man* (1926) és *The Children of Mu* (1931) című munkáiban (Klima 2013). Az elsüllyedt sziget történetét hazánkban egy Cserép József nevű irodalmár (a fővárosi egyetem római irodalmat oktató tanára) igyekezett népszerűsíteni. Zavaros nézetei szerint Mu őslakói a magyák (azaz magyarok) voltak, akik a sziget pusztulása után Amerikába menekültek, s ott megalapították a maya birodalmat. Szintén magyák laktak Madagaszkáron, ők túlélték a sziget elsüllyedését, majd később Egyiptomba vándoroltak, s ott matyó néven telepedtek le, leg híresebb uralkodójuk Nagy Sándor volt (láthatjuk, hogy itt is csak a népnevek hasonlósága vezérelte a szerzőt). Könyveinek már a címei is árulkodóak: *A magyarok eredete. A turáni népek őshazája és ókori történetek* (1925); *A magyarok őshazája és őstörténete. Madya-Lemuria és Atlantisz a médok, pannónok, fenici-ek és etruszkok őshona és az emberi kultúra bölcsője* (1933); *Világhírű Nagy Sándor a matyó-magyarság királya volt* (1937).

A gazdag fantáziájú Csicsáky Jenő szerint a csendes-óceáni földrész, Mu i. e. 11 542. május 13-án vulkánkitörés miatt elsüllyedt. Lakói a magyák, azaz magyarok voltak, akik a világban szétszóródva megtanították az embereket beszélni és írni. Így hát, mondja Csicsáky, „mi vagyunk a föld valamennyi lakója

⁸ Jelentése állítólag ’anya, földanya’.

⁹ A 19. században nem tudták megmagyarázni, miért élnek gyűrűsfarkú makik (lemurok) Madagaszkáron, Indiában és a Maláj-félszigeten is. Úgy gondolták, hogy létezett egy – azóta már elsüllyedt – földhíd valahol az Indiai-óceánban, amely összekötötte ezeket a területeket. Ezt a feltételezett földrészt a lemurokról nevezték el.

közül a legnemesebb emberfajta”¹⁰ (Honti 2012, 90–92; Klima 2013; Rédei 1998, 52–53).

Szíriuszi magyarok

Nemcsak a tengerek mélyén laktak az őseink, hanem más nézetek szerint egyenesen az űrből jöttünk. Egy Plessa Elek nevű, az Egyesült Államokba emigrált szerző tanulságos című könyveiben¹¹ nem kevesebbet állít, mint hogy az első emberek – a magyarok – az űrből érkeztek, „Pál-Ősű Elek Űr-ős [azaz ő maga vagy több ezer évvel ezelőtt élt őse?] első téréskor a kárpáti magyar fajt hozta, űrhajója Erdélyben, Gyulafehérvár térségében ért földet”. Ugyancsak ő állapítja meg, hogy „a latinnak nevezett nyelv szavai nagyobb részt egyenes olvasatú magyar szavak, kisebb részben fordított olvasatú magyar szavak” (Rédei 1998, 55–56).

Több eszmétársa konkrétan meg is nevezi azt az égitestet, ahonnan származunk: ez a Szírusz. A Szírusz több kultúrában is kiemelt figyelmet kapott. Egyiptomban az életet adó Nílus áradásának kezdetekor, július közepén bukkant fel a hosszas távollét után először a Szírusz a hajnali égbolton. Ez a jelenség évről évre megismétlődött, így az ókori egyiptomiak azt hitték, hogy a csillag szabályozza az áradást, ezáltal a földművelő munkák kezdetét.

A Szírusz a Nagy Kutya (Canis Maioris) csillagkép része, az Orion csillagképtől délkeletre helyezkedik el. Ez az éjszakai égbolt legfényesebb csillaga, 25-ször fényesebb és kétszer nagyobb, mint a Nap. Érthető tehát, hogy miért éppen a Szírusz vált a „spirituális fény” szimbólumává.

A kiválasztott nép eszméje szerint tízezer éve egy idegen faj érkezett a Földre, ők adták át néhány kiválasztottnak azt a tudást, amit ma a civilizáció alapjainak ismerünk. Tőlük ered a gyógyítás, az auralátás, az energiagyógyászat és a gyógynövényes orvoslás. És „természetesen” ez az idegen faj a magyar volt, amint erről a világháló számos híradásából értesülhetünk.

Cikkemben ezek közül csak három írásból idézek részleteket. Azt hiszem, ezekhez semmilyen kommentárt nem kell fűzni, magukért beszélnek.

a) Grespik László, a fővárosi közigazgatási hivatal egykori vezetője a Budapest TV egy 2001-es műsorában ezt mondta: „az emberi faj DNS-ének adott hosszegységén két-három csavarodása van, míg a magyarnak (és japánnak, akikkel távoli rokonok vagyunk) kilenc, ami megegyező a Szírusról a Földre jövő fény megcsavarodási számával. Ebből is származik a magyar elme, lélek, szellem kivételes volta, kozmikus származása, a magyarok kiválasztottsága”. Ugyanő a Magyar Demokrata hasábjain (1999/51, 52; 2000/1) közzétett három-

¹⁰ *A magyar nemzetcsalád útja Távol-Nyugatról Távol-Keletig*. Sydney, 1961. Ld. még tőle: *Mu, az emberiség szülőföldje*. Budapest, 1938.

¹¹ *Az emberi beszéd Isten gravitációs sugallatának a szólása*. New York, 1985; *A fajokat a földre hozó Űr-Ősök [Messiások]*. New York, 1986.

részes cikkében (A szkíták törvénye) az alábbi gondolatokat osztotta meg olvasótáborával: „Külföldi tudós tartja konkrét kutatásai, bizonyítékai alapján, hogy a magyar nép és nyelv a legősibb a világon, mert a Kárpát-medencét már a mezolitikumban (10 ezer éve) is magyar nép lakta. [...] Badiny Jós Ferenc sumerológus nyelvész-történész professzor kutatásai bizonyítják, hogy Jézus nem zsidó, hanem vérünkéből való pártus (szkíta-hun) herceg volt, vagyis Jézus vérrokonai vagyunk. Isten kiválasztott népe tehát a magyar.” [...] „A magyar érzelmű olvasóknak tudniuk kell (tudják is – a szerk.), hogy a magyar őstörténetnek van másikkal kutatási ága is, mint a finnugor. A finnugorizmust a múlt század végén a Habsburgok és azok bérencsei, az Akadémia bizonyos idegenszívű tudósai honosították meg magyargyűlöletből. [...] Az idegenszívűek, akik tudnak valódi történelmünkéről, azért gyűlölnék minket, mert tudják, hogy a Föld első írott kultúráját hordozó, államalkotó népe vagyunk, minden műveltség tőlünk ered. [...] Az Orion, az esztergomi oroszlánok és a gizai piramisok magyar vonatkozásúak, mondanivalójuk összefügg, a Szfinx eredeti neve: Hun.”

b) A magyarok tudása c. honlapról: „Szíriuszi csillagmagok és a magyarok. A szíriuszi csillagmag, a csillagmagok közül a legritkább, akik a Földön inkarnálódtak, szíriuszi DNS-sel és titkosítási kódokkal, amelyek készen állnak az aktiválásra egy előre meghatározott időpontban. [...] A szíriusziak kapcsolatba léptek az ókori Egyiptommal, új technológiával segítették a Nagy Piramisok fejlesztését, és megosztották hatalmas tudásukat az emberekkel. Befolyásuk nyomán követhető a maja kultúrában, az afrikai dogon törzsben, valamint az Atlantiszra, Sumériára és Lemuriára vonatkozó dokumentumokban. [...] „Gaia népe” vagy „Föld népe” néven ismertek azáltal, hogy számos szerephez vonzódnak a Földön, de nagy valószínűséggel a Föld természetes frekvenciájával és növekedési ciklusaival működő karrierekben találjuk meg őket. Gondoljunk a méhészekre, gazdákra, oceanográfusokra, szakácsokra, biológusokra, természetvédőkre, kertészekre, parkőrökre, ökológusokra, teaszüretelőkre. Úgy gondolják, hogy sok varázsló, sámán, gyógyító, boszorkány, misztikus és elemi lény születik ott. [...] A szíriusziak sok mindent elértek a Föld történelme során. Einstein, Pythagoras, Platón, Arisztotelész, Newton, Marie Curie, Tesla, Pasteur, Lev Tolsztoj, mind mind szíriuszi csillagmagok voltak. [...] A Jolítórem bolygójának első számú asszonya Anyahita Nagyboldogasszony, a Szíriusz csillagrendszerből származó Ősanyánk a kezdet, a keletkezés, a születés, a *Hunok, Magyarok Istenanyja*, a Napbaöltözött Nagyboldogasszony, Aranyasszony. Tőle ered mindennek az alapja, az alkotóképesség, akaraterő, ajándék, adomány.”¹²

c) A Spirituális Tiszta Fény hírei. Bartha Gizella kapcsolata a szíriuszi Magyar-bolygóval: „Rengeteg szíriuszi lélek él a Földön, többnyire magyar

¹² <http://emf-kryon.blogspot.com/search?q=Sz%C3%A9riuszi+csillagmagok+%C3%A9s+a+magyarok.> (letöltés: 2025.03.01.)

sorsban inkarnálódva [...] Utoljára gróf Teleki Pál, aki találkozott Nimród¹³ édesapjával, aki zenetanár a Szíriuszon, az öreg Nimróddal [...] A ruha az egy szakrális eszköz, ami elősegíti a csakráknak a működését, és ez az úgynevezett szakrális ruha a bocskai [...] A Pannón kultúrába, ami 37.800 évvel ezelőtt volt [...] a szíriusziak segítségével létre hoztak 347 Arvisúra-szentélyt,¹⁴ beavatóközpontot. [...] Enlil¹⁵ mondta, hogy amikor leszálltak az űrhajóval az erdélyi Kárpátoknak egy adott pontján, ... ott voltak a jó remetei székelő favágók. [...] Rovásírással írnak, amit szíriuszi képirásnak neveznek, és jelenleg ez a Földön a székelő rovásírás, 80%-ban a székelő rovásírás azonos a szíriuszi képirással, és a dimenzióváltás után visszavezetik a szíriuszi képirást... turul nyelven vagy magyar nyelven fogunk beszélni! Ők ezt így nevezik, hogy mi turul nyelven beszélünk, de ugyanúgy beszélnek, mint mi, tehát magyarul, mert a Turul nemzetség a Szíriusz őslakói.”¹⁶

Amerikai őslakói, a magyarok

2023-ban Stockholmban jelent meg egy kötet, melynek címe (megtartottam az eredeti írásmódot): *A Magyar Nyelv és Őstörténet nyomai. Az Észak-, Dél- és Közép Amerikai őslakosok nyelvének és kultúrájának Magyar vonatkozásai*. A kötet a Skandináviai Magyarok Kulturális és Tudományos Társasága (SMKTT) sorozatában jelent meg, szerkesztője Madarassy Enikő. A kötet belső borítóján ezt olvashatjuk: „A kötet megjelenését támogatta a Miniszterelnökség Nemzetpolitikai Államtitkársága melynek kivitelezője a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.”.

Az alábbiakban részletesen bemutatom a kötetet. Azt próbálom felfejteni, a 21. században milyen érveket hoznak fel a magyar ősnyelv jellege mellett, s mivel győzhette meg a szponzorokat az első olvasatra meghökkentő című munka.

A szerkesztő, Madarassy Enikő Erdélyben született, tanulmányait a Babeş-Bolyai Egyetemen végezte, matematika–fizika szakon szerzett diplomát.

¹³ A legendák mezopotámiai királya, a Bibliában Noé dédunokája. Kézai Simon *Gesta Hunnorum et Hungarorum* c. krónikájában azonos az óriás Menróhtal, a magyarok őseivel.

¹⁴ Egy Paál Zoltán nevű ózdi kohász által lejegyzett, 9000 oldalas mítoszrendszer neve. Arvisura Anyahita, a magyarok Nagyboldogasszonya egy Ataisz nevű szigeten kezdte írni a világ történetét, itt született Magya vitéz, a magyarok ősapja is (Klima 2009–2010; Maticsák 2020, 149–150, Rédei 2003, 54–55; Sándor 2011, 54–55; Vándor 2003, 6–23).

¹⁵ Ő a sumér mitológiában az istenek ura.

¹⁶ Részletek egy interjúból, amely 1999-ben hangzott el a kecskeméti helyi rádióban. <http://mestereink.network.hu/blog/spiritualis-mestereink-klub-hirei/bartha-gizella-kapcsolata-a-sziriuszi-magyar-bolygoval>. Ld. még Sándor 2011, 56–57.

2008-ban doktorált a Newcastle-i Egyetemen (*Vortex motion in trapped Bose-Einstein condensates*).¹⁷ Tanársegéd volt a Stockholmi Egyetem Vetenskapslaboratorium nevű intézményében. A különféle fórumokon 11 tudományos, fizikai tárgyú cikket sorol fel. A közéletben igen aktív: az SMKTT elnöke, a Svédországi Magyarok Országos Szövetsége vezetőségi tagja, a Stockholmi Magyar Ház Közösség alelnöke. Az SMKTT honlapján ezt írja magáról:¹⁸ „Jelenleg asztrofizikai kutatással, könyveléssel és különböző területekhez köthető tanulmányok írásával foglalkozom”.¹⁹

A kötetnek nincs világos tagolása, egy-három oldalas, általában nem egymásra épülő, mozaikszerű fejezeteket tartalmaz. A 168 oldalas műben 78 fejezet található.

A bevezetőből megtudhatjuk, hogy „a tanulmány alapja három személy (Matek Kamill, Móricz János és Simon Péter) által a helyszíneken, eredeti források alapján összegyűjtött tudás bemutatása. Ezáltal, egy hitelesebb képet kaphatunk a valóságról. Ezért, fontos ezen személyek (és hála, sokan másoknak is) a kutatásait folytatni és népszerűsíteni! [...] A tanulmány nem az Akadémia számára készült. Célja népszerűsíteni a Magyarországra vonatkozó felfedezéseket! A tanulmánnyal ösztönözni szeretnénk a kutatás különböző területein dolgozó tudósokat és szakembereket arra, hogy az eddig még fehér foltoknak tekinthető területeken is kezdjenek feltáró és népszerűsítő munkába, lelkesítve tanítványainkat is arra, hogy aktívan vegyenek részt a Magyar Őstörténelem és nyelv kutatásának az alaposabb kivizsgálásában!” (3. oldal.) (Mint látható, az idézet – és az egész könyv – tele van helyesírási hibákkal, elütésekkel,²⁰ indokolatlan nagybetűhasználattal. A szöveg mintegy fele kövér [bold] betűtípussal van szedve, harmada dőlt betűs, a felkiáltójelek száma eléri az ezret. Az idézeteket a továbbiakban betűhív formában adom közre.)

A megszerkesztetlen, kis fejezeteket, egy-két soros bekezdéseket, képeket ötletszerűen egymás mellé dobáló könyvben tudományos igényű hivatkozás nincs. Madarassy nagyon sokszor idézi Matek Kamill munkáit, gondolatait, ja-

¹⁷ <http://www.mas.ncl.ac.uk/~a3700152/thesis.pdf> (letöltés: 2025.03.01.)

¹⁸ <https://www.smktt.com/about-5> (letöltés: 2025.03.01.)

¹⁹ A világhálón megtalálható például: Friedrich Klára – Madarassy Enikő – Anders Kallif: *Tanulmányok Tatárlakáról, Tordosról, Torma Zsófiáról*. Magyarságtudományi füzetek 35. Magyarok Világszövetsége (2021); Madarassy Enikő – T. Károlyi Margit: *Legyünk büszkék Érmellékre! Érmellék népi és nyelvi értékei* (2023).

²⁰ Néhány példa a kötet elejéről: *megítéléssel* (11), *kíváncsiak* (25), *szine, szineit* (29), *motivumok* (29), *vízszintesen* (32), *míg* (34); *megnyitotta* (3), *kíváló* (13, 50); *szimbólizálják* (29); *kulturális* (49), *Székelykapú* (28); *újkőkori* (10), *bördísze* (34); *népszerűsítő* (3), *ürfizikát* (16), *méretű* (31); *súlytott* (26), *erekjetartón* (35); *közzül* (14, 18, 22, 163); *titogzatos* (29) stb. Elírások: *Fölfön* (7), *Boldogsszonyt* (19), *négykézlára* (20), *sábrázoltak* (25), *történelmben* (26), *Szeny [Szent]* (26) stb.

varészt az ő kutatásaira támaszkodik. Matek Kamill eredetileg biológus, villamos- és vegyészmérnök, gyógyszerkutató, aki a kétezres évek elejétől „küldetésének érzi, hogy megfejtse az ősi civilizációk ezoterikus és műszaki titkait [...] Több, mint 250 DVD kiadványa van: magyarság tudomány, dél-amerikai-, indiai-, óegyiptomi-, tibeti-, kínai-, kristálygyógyászat, hermetikus akadémia, ősi országok és tudáskönyvek, vallás, egyiptológia és orgonit készítés témakörében” (4).²¹

Simon Péter tervezőmérnök, 1965-ben került Kanadába, ahol húsz évig élt, s ott kutatta az észak-amerikai indiánok kultúráját. Eközben meggyőződésévé vált a magyarokkal való rokonságuk. Ennek bizonyítására számos érvet felhoz. Az indiánoknál az első szakrális szám a négyes, írja, „mégpedig 3+1” formában. Ezt összekapcsolja a „három a magyar igazság, egy a ráadás” mondással. Az indiánok Boldogasszonyának ugyanúgy hét neve van, mint a magyarokénak. Az indián Mennydörgésmadár az összefogás jelképe, ez ugyanaz, mint a magyar turul. A székelkapu és a kopjafa meglátása szerint az indiánoknál is ugyanolyan, akárcsak a csodaszarvas, az égig érő fa, a napimádat vagy a díszítőmotívumok egész sora, s a dallamvilágban is találni vél egy-egy hasonlóságot. „Az indiánok egy Isten hívők voltak, és a Nap képében tisztelték Őt, a Nagyszellemet, a Világmindenség Teremtőjét! Ábrázolásánál a Nap színe mindig sárga vagy arany szín volt. A Boldogasszony ábrázolásánál mindig a Hold kísérete és a ruha kék színe a jellemző. Pontosan ezek érvényesek az Ósmagyarokra is!” – írja (15). Ezek a párhuzamok rendkívül erőltetettek, a világ számos népére illelnek, könnyű belátni, hogy nincs bizonyító erejük. (Simon teóriáiról a kötet 14–44. oldalain olvashatunk.)

A nyelvrokonság bizonyításához nyelvi érvek kellene. Erre Simon a következő két történetet adja közre. Kanadai tartózkodásuk elején esett meg, írja, hogy a dakota anyanyelvű bejárónő megértette a magyar beszédet. Egy másik történet szerint dakota gyerekek számtanórán az egyszeregyet tanulták. Simon ezt vélte hallani: *ketó ketó hetyen topa*, azaz ’kétszer kettő legyen négy’ (a *topa* szerinte régen a *négy* szinonimája volt). A ’kétszer kettő, az négy’ pedig így hangzott: *on pár on pár lecsen topa*, azaz ’egy pár x egy pár legyen négy’.

Simon lejegyzett egy ősi fohászt is, ez az ő átíratában így olvasandó: *Rakattu ja dizet, Ill ja füstü Hézod. Vakonda Dédpa, Att mö nek Atonhe!*, azaz ’Megrakták a tüzet, Száll a füstje Hozzád. Nagy Szellem Ósapa, Add minékünk Szellemedet!’

²¹ Életrajzát ld. <https://www.tibet.hu/epocha-cikk/matek-kamill-cv>. (letöltés: 2025.03.

01.) Néhány hozzá kapcsolódó honlapcím a világhálóról: Az akadémikusokat zavarba ejtő bizonyítékok a Kárpát-medencében, Pannon Éden – szakrális királyság, Magyar történelem Indiában, Tibet hun rejtélye, Isten magyarjai, Szkíta erkölcsök, Az Istenember és a hullámgenetika, A titkos német csészealj technológia, Egyetemes kristálygyógyászat, A tobozmirigy, „ez az igazi mágia” stb.

Sajnos, a nyelvrokonság nem így működik. A nyelvek az idők során sokat változnak, nagyon furcsa lenne, ha az állítólagos elválás után több ezer évvel is ilyen szépen összezsengene a szavaink (nem beszélve a szinte azonos múltidő-jelről, tárgyragról, birtokos személyragról). A találomra kiválasztott, valamennyire hasonló szavak, mondatok semmit sem bizonyítanak (ilyeneket a világ nagyon sok nyelvéből lehet találni, ahogy fentebb már esett szó róla), hanem a hangok rendszerszerű változása és a grammatikai elemek összetartozása a döntő. Ilyet pedig az indián nyelvek (ezekből van legalább 800) és a magyar között nem lehet kimutatni.

A kötet következő nagyobb egysége a közép-amerikai kultúrákkal foglalkozik. Korábban már szoltam az elsüllyedt földrész, Mu legendájáról. A könyvből megtudhatjuk, hogy a maják szent könyve a teremtést i. e. 3114. augusztus 11-re teszi, de előtte már négy, ún. gyökércivilizáció létezett: Mu, Lemuria, Mi-eyhun (vagy Ataisz) és Atlantisz (45). Mu lakói, a magyák tanították meg a népeket „nyelvre, írásra és emberi életre” (45). „Az Írástudó Nép jelzője az Írókéz. A Magyák között még a legjelentéktelenebb is tudott írni!” (46). Mu létezésének bizonyítéka például a Ramayana eposzból is kiolvasható.

A rendkívül zavaros fejtegetések közül ehelyütt csak kettőt idézek: „Amerika benépesülésére a következő elméletek vannak: Összegezve elmondhatjuk talán, hogy Ázsiából, de az is lehet, hogy a Kárpát medencéből (újabb kutatások megállapították, hogy az ottani kultúra régebbi az egyiptomi-, mezopotámiai-...kultúráknál) származik” (69). „Don Pedro de la Gasca (1493-1567) spanyol hódítót a spanyol udvar megbízta, hogy részletesen számoljon be a spanyol és a Habsburg uralkodóknak arról a népről és nyelvről, amelyet a spanyolok ott találtak. A beszámolót La Gasca meg is tette! Így, tehát mind a spanyolok mind az osztrákok tökéletesen tisztában voltak azzal, hogy Kolumbusz Amerikában NEM egy Új Földrészt, hanem a szétrajzó »REBELLIS« Magyarság egyik Őshazáját találta meg!” (72). A bizonyítékok között szerepel a Miska-kancsó és ennek indián megfelelője, ill. a rakamazi Turul-madár (egy hajkorong) és annak inka párja...

Az etimologizálás tanulságos példája ez az idézet: „1547 áprilisában La Gasca [...] Manta kikötőjében (Ecuador jelenlegi partvidéke) szállt partra. A spanyolok megérkezésekor [...] Manta városának a neve Jokay (Gondolj a híres magyar íróra, Jókay Mór-ra! [sic!]) volt és csak a spanyolok változtatták Mantára!” (72). Ebből a részből azt is megtudhatjuk, hogy „...akik az Új Világ felfedezésében részt vettek és elsőként léptek arra a földre, a magyar Pálos szerzetesek voltak! Ez megerősítést nyert miután megnyílt a Vatikáni Titkos Levéltár!” (60).

A kötet harmadik egysége Móricz János (1923–1991) munkásságával foglalkozik (75–134). Móricz, akit a szerkesztő a magyar Indiana Jones névvel illet, 1962-ben telepedett le Argentínában. Peruban és Ecuadorban aranybánya-

kutatóként dolgozott. Ő tárta fel a Cueva de los Tayos barlangrendszerét, amit ő Táltosok barlangjának nevezett.²² Állítása szerint itt olyan, 40 ezer évesnél idősebb leleteket, aranylemezekre vésett, rovásírással feliratokat és szobrokat talált, amelyek alapvetően megváltoztatják az emberiség történelmét. Mint a kötetből megtudjuk, „a könyvtárakban több ezer aranylemez van és a rovásírás megegyezik 70-80%-ban a székely-magyar-hun-szkíta rovásírással!” (102). – A régészek ezeknek a leleteknek nem bukkantak nyomára.

Móricz szerint az ecuadoriak és a magyarok rokonok, ugyanis „több helyi népcsoport lokális nyelve igencsak megdöbbentő módon hasonlít, sőt egyes szavaikban megegyezik az archaikus (tehát még a nyelvreform előtti) magyar nyelvünk szavaival!” (76). Móricz arra a következtetésre jutott, hogy „a spanyolok önkénye által kiirtott ősnelv az ősmagyar volt!” (112), „az ecuadori nép Európába szakadt testvérei a Magyarok!” (106). Feltételezése szerint „az ősmagyarhoz hasonló nyelvű törzsek nyugatról érkeztek, vízi úton Dél-Amerikába! Ezt bizonyítják különben a csendes-óceáni és kelet-ázsiai földrajzi nevek is!” (103). De „sajnos, ősi nyelvüket már csak egy két öreg beszéli (tapasztalatai szerint eredeti nyelvük szinte teljesen megegyezett az ősi magyarral!)” (96). „A Két-Ős Királyság területén mindenki egy ősmagyarra emlékeztető nyelven beszélt! Ugyanakkor az Inka Birodalomban csak az Uralkodók, a Főnemesség és a Főpapság beszélt az ősmagyarhoz hasonló nyelven!” (126).

A rokonság bizonyítására Móricz elsősorban településneveket hoz fel, állítása szerint több mint 10 000 párhuzamot gyűjtött össze. (Ez nem új keletű megoldás, az elmúlt évszázadokban sokan próbálkoztak már vele, ld. *Kappan-hágó, Istókhalm, Kard-hágó* és társai. A településnevek kritikátlan felhasználása súlyos módszertani hiba, hiszen egy pár száz, esetleg ezer évvel ezelőtt alapított magyar település nevének semmi köze nincs más, messzi földrészek neveihez. Arról nem is beszélve, hogy például a honfoglalás kori településneveink jelentős része szláv eredetű, hiszen betelepülő őseink szlávokat találtak ezen a területen.) De szerencsére van remény: „Nagyon könnyű lesz megállapítani a magyarországi törzsek és nagycsaládok eredetét, mivel bölcs előrelátással úgy válogatták össze az áttelepítendő családokat, hogy minden egyes családnak csak egy részét vitték át, hogy az őshazában a családfele ki ne vesszen!” (116).

Móricz a névhasználatban elkeserítően dilettáns. Szerinte az ecuadori Capac-Urcu (az őslakosok nyelvén a Hegyek Atyja) tűzhányó nevének magyar megfelelője *Apa-úr-kő*. A főváros neve, Quito az ősi Kitus névre megy vissza, ez magyarul *Két ő*s. Guayaquil városa nevének „helyes etimológiája” Uaya, azaz *ó-anya* (81). Az egykori Inka Birodalom fővárosa, Cusco is magyarázható nyelvünkéből: *us-ko, osko*, azaz *ős-kő*, ez szerinte a veszprémi [valójában vasi] Oszkó

²² A *tayos* egy dél-amerikai madárfaj (*Steatornis caripensis*; guacharo), semmi köze nincs a táltosokhoz (spanyol *cueva* 'barlang').

településhez kapcsolható (82).²³ A Balin és Balhug családnevek a *Bálint* és *Balogh* megfelelői (vajon mennyiben magyar a *Bálint*, ami a latin *Valentinus*ból származik?).

Nem folytatom a sort; azt hiszem, teljesen világos, hogy a névfejtő a legcsekélyebb nyelvészeti képzettséggel sem rendelkezik (de gazdag fantáziával igen). Madarassy ezt a módszert azonban teljesen elfogadhatónak tartja, s még meg is erősíti: „Vámos Tóth Bátor, Hawaii-n élő emigrált földrajzszakos tanár a Hawaii-szigeteken 50 magyaros hangzású földrajzi nevet írt össze. A szigetvilágban pedig olyan neveket talált, mint pl. a Balaton menti Aliga, Kiliti, Lelle stb. Térképekkel igazolta, hogy Indonéziában minden negyedik, az Indus völgyében pedig minden harmadik földrajzi név magyarszerű!” (104).

Móricz a rokonság bizonyítására nem nyelvi elemeket is hoz, például az Otavalo (ez is magyar: *Oda-való*) nevű település indiánjainak „népviselete, hagyományaik, népművészetük, zenei világuk némelyikükénél idézi a magyar-székelly motívumokat!” (96). És még egy idézet: „Ecuadorban is fanyerget tesznek a lóra, mint Erdélyben. A férfiak három lépéssel a család előtt járnak, mint Kalotaszegen. Saraguróban az idős és fiatal asszonyok, leányok mellén a Nap és fülükben a Hold és a csillagok. A gyermekek tarisznyával járnak. A csángó gyerekek is azzal mennek az iskolába” (100). – Ilyen alapon a fél világ rokonunk lehetne. (Persze, egyesek szerint az is...)

A kötetben előkerül még a magyar rovásírás ősisége, a sumér–magyar rovasírás, a hírhedt sumerológus Badinyi Jós Ferenc méltatása, sőt, még Csaba királyfi is, aki hajóval érkezett Dél-Amerikába a messzi távolból, és ott indián törzsfőnök lett belőle (108).

A könyv egészét áthatja az ilyesféle tanok visszatérő motívuma, az összeesküvés-elmélet, az „igazi” tudás elnyomásának érzete, az akadémiai önkény, pl. „korábban a Habsburgok, ebben az esetben pedig a spanyolok próbálták titkolni és meghamisítani a Magyarság igazi eredetét! Érdekes, hogy a Habsburgok hamis Magyar Eredet elmélete előtt egy stabil és a hagyományokon/néptudásokon alapuló elmélet volt elterjedve! A hivatalos körök leellenőrizték Móricz nyelvészeti és régészeti adatait, s azokat megbízhatónak találták!” (102).

A kötet tulajdonképpen nem önálló munka, hanem honlapokról összeollózott, megszerkesztetlen kompiláció, rengeteg ismétlődéssel, gondatlan helyesírással, szenzációhajhász, kövér betűs szedéssel, és felkiáltójelektől hemzsegő külalakkal.

²³ Quito neve egy kihalt indián törzs, a *quitu*-k nevére megy vissza; Guayaquil neve szintén indián eredetű, összetartozik a *Guayas* folyó nevével, ill. a *guancavilla* törzsnévvel; Cuzco neve kecsua indián eredetű, a 'köldök' jelentésű szóra megy vissza, arra utalva, hogy középponti helyzetű város volt (FNESz 1: 297; 534, 2: 387). A Vas megyei Oszkó neve szláv eredetű, az összsláv **osika* 'nyárfa' szóra megy vissza (vö. *Nyárád*) (FNESZ 2, 290).

Ez a könyv – akárcsak a számos hasonló, írásomban röviden bemutatott nézet – szomorú példája annak, hova vezet a lánglelkű hazafiság, a népünk és nyelvünk ősi eredetét minden áron igazolni akaró, a tudományt megtagadó igyekezet. Sajnos, ezeknek a nézeteknek számos odaadó híve van Magyarországon is, de főleg az emigrációban, ahol a gyökértelenségnek, az újrakezdés nehézségeinek ellensúlyozására rendkívül erőssé vált a dicső múlt keresése, minden más néppel szembeni ősiségünk igazolása.

Irodalom

- Bakró-Nagy Marianne, szerk. (2018). *Okok és okozat. A magyar nyelv eredetéről történeti, szociálpszichológiai és filozófiai megközelítésben.* Gondolat Kiadó, Budapest.
- Csúcs Sándor (2006). Viszonyunk az alternatív nyelvrokonításhoz. *Folia Uralica Debreceniensia* 13: 149–158.
- Csúcs Sándor (2009). Gondolatok az alternatív nyelvrokonításról. *Finnugor Világ* 14/2: 3–10.
- Csúcs Sándor (2019). *Reguly Antal élete és műve.* Reguly Társaság, Budapest.
- FNESz = Kiss Lajos (1997): *Földrajzi nevek etimológiai szótára I–II.* Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Hegedűs József (2003). *Hiedelem és valóság. Külföldi és hazai nézetek a magyar nyelv rokonságáról.* Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Honti László (2006). Anyanyelvünk őstörténete – nemzeti tudatunk. *Folia Uralica Debreceniensia* 13: 167–175.
- Honti László (2012). Anyanyelvünk atyafiságáról és a nyelvrokonság ismérveiről. *Tények és vágyak.* Tinta Könyvkiadó, Budapest.
- Honti László főszerk. – Csúcs Sándor szerk. – Keresztes László szerk. (2010). *A nyelvrokonságról. Az török, sumer és egyéb áfium ellen való orvosság.* Tinta Könyvkiadó, Budapest.
- Keresztes László (2003). A magyar nyelv eredetkérdései (eredmények és kihívások a finnugrisztikában). *Folia Uralica Debreceniensia* 10: 107–126.
- Keresztes László – Csúcs Sándor (2006). A magyar nyelv eredete. *Folia Uralica Debreceniensia* 13: 139–148.
- Klima László (2009–2010). Arvisura 1–8. <http://renhirek.blogspot.com/search/label/Arvisura>.
- Klima László (2013). Magya vándor, avagy Muból lesz a cserebogár? <https://www.nyest.hu/renhirek/magya-vandor-avagy-mubol-lesz-a-cserebogar>
- Klima László (2021). A finnugor nyelvhasználat hazai története és egynémely őstörténeti csodabogarak: Zsirai Miklós (és mások) tévedései. In: Klima László – Türk Attila szerk., *Párhuzamos történetek. Interdiszciplináris őstörténeti konferencia a PPKE Régészettudományi Intézetének szervezésében.* Pázmány Péter Katolikus Egyetem BTK, Régészettudományi Intézet, Budapest. 103–110.
- Maticsák Sándor (2020). *A magyar nyelv eredete és rokonsága.* Gondolat Kiadó, Budapest.
- Nagy Károly (2003). *Őshazakeresőink nyomában.* Magyar Könyvklub, Budapest.
- Pusztay János (2020). *Még mindig ugor–török háború.* Nap Kiadó, Budapest.
- Rédei Károly (1998). *Őstörténetünk kérdései. A nyelvészeti dilettantizmus kritikája.* Magyar Őstörténeti Könyvtár 18. Balassi Kiadó, Budapest.
- Vándor Anna (2003). Zsirai Miklós és a manysi sámánok. *Finnugor Világ* 8/1: 6–23.
- Zsirai Miklós (1943/1981). *Őstörténeti csodabogarak.* In: Ligeti Lajos szerk., *A magyarság őstörténete.* Pázmány Péter Tudományegyetem – Franklin Társulat, Budapest.