

EAST CENTRAL EUROPE: BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC

OSTMITTELEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

VOLUME / BAND 1

ISSUE / HEFT 1



EAST CENTRAL EUROPE:
BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC

OSTMITTELEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

VOLUME / BAND I
ISSUE / HEFT I

The University of Debrecen
Faculty of Humanities
Institute of History



2025

EAST CENTRAL EUROPE: BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC
OSTMITTELEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

Published by / Herausgegeben von:

University of Debrecen

Issued by / Veröffentlicht von:

The University of Debrecen Faculty of Humanities, Institute of History

Address / Adresse:

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

Editors-in-Chief / Herausgeber:

Attila Bárány, University of Debrecen, Hungary

László Pósán, University of Debrecen, Hungary

Editorial Board / Redaktionsbeirat:

Nicholas Coureas, Adelaide (Australia)

Roman Czaja, Toruń, (Poland)

Helmut Flachenecker, Würzburg, (Germany)

Dieter Heckmann, Werder, (Germany)

Jürgen Sarnowsky, Hamburg, (Germany)

Janusz Trupinda, Malbork, (Poland)

Kristjan Toomaspoeg, Lecce, (Italy)

ISSN:

Print: 3058-0501

Available online at / Online verfügbar unter:

<https://ojs.lib.unideb.hu/eastcentraleurope/index>

(Editorial support by University of Debrecen University and National Library/ unterstützt durch Universitäts- und Nationalbibliothek der Universität Debrecen)

Contact / Kontakt:

lendulet.unideb@gmail.com

Journal Manager / Redaktionsmanager:

Ádám Novák

Proofreaders / Korrektorat:

Bence Cibere, Vivien Erdei, Csete Katona

Technical Editor / Technische Redaktion:

Sándor Ónadi

© The University of Debrecen Faculty of Humanities, Memoria Hungariae Research Group

© Authors

2025

Contents / Inhalt

ARTICLES / ARTIKEL

Katharina Kemmer: <i>Machtverhältnisse in Europa an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert</i>	9
László Gálffy: <i>René d'Anjou in the Twilight of an Era: Last Prince or a "Roi Imaginé"</i>	21
Suzana Simon: <i>On the Manifold Identities of John Corvinus: The Question of Origins in Political Power Play at the End of the Fifteenth Century</i>	31
Zsolt Hunyadi: <i>Distancing or Breaking? The Relation of the Hungarian Hospitaller Priory to the Central Convent of the Order in the late Middle Ages</i>	39
Adam Szweda: <i>Diplomacy at the Time of the Breakthrough. Correspondence of King John I Albert (Jan Olbracht) with the Grand Masters of the Teutonic Order</i>	57
Alexandru Simon: <i>A Strange Year: 1513 viewed from the East</i>	67
Jürgen Sarnowsky: <i>The Last Year of the Hospitallers' Rule on Rhodes</i>	83
Zoltán Szolnoki: <i>Under the Shadow of Vendetta: Decision-making Situations in the Story of Anselmo and Angelica</i>	101
Tomáš Sterneck: <i>Ein böhmischer Ritter an der Epochenwende: Peter Doudlebský von Doudleby (* vor 1492, † 1550)</i>	117

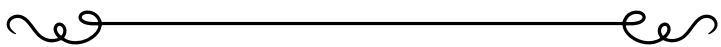
Helmut Flachenecker: <i>Bauernkrieg in Franken 1525.</i> <i>Grundzüge – Begriffe – Ressourcen</i>	129
Giampiero Brunelli: <i>The Papal State and the Birth of the Modern Fortress: Innovation in Military Construction between the Late Middle Ages and the Early Modern Period</i>	149
Renger E. de Bruin: <i>Balancing between Loyalties. The Teutonic Order Bailiwick of Utrecht and the Formation of the Dutch State, 1528–1648</i>	169
Réka Bozzay: <i>Europäische und ungarische Peregrinatio academica im 15. und 16. Jahrhundert</i>	193
Aleksandar Uzelac: <i>Some Notes on the Putsch Map (“Europa Regina”) and its Depiction of Southeastern Europe</i>	213
László Pósán: <i>Marktstädte in Ungarn an der Grenze zwischen Mittelalter und Früher Neuzeit. Die ungarischen Marktstädte</i>	229
Attila Tózsá-Rigó: <i>Wirtschaftliche Ungleichheit oder ausgewogene Beziehungen. Das Königreich Ungarn im europäischen Wirtschaftssystem</i>	261
Dieter Heckmann: <i>Quellenerschließungsarbeiten am Beispiel des Herzoglich Preussischen Briefarchivs (HBA)</i>	277

REVIEWS AND REPORTS / REZENSIONEN UND BERICHTE

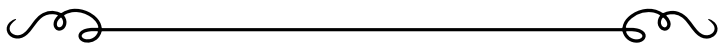
Zsolt Hunyadi: <i>Tünde, Árvai – Katona, Cséte (eds.), Medieviztikai Vándorkonferencia. Tanulmányok 2. (Studia Mediaevalia Itinerantia). Debrecen, Debreceni Egyetem Történelmi és Néprajzi Doktori Iskola, 2025. ISBN: 9789634907244</i>	293
--	-----

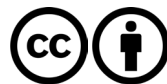
Gergő Németh: *Báthori family and Mohács and the History of Nyírbátor
from 1279 to 1847 (Nyírbátor, 25 September 2025)*..... 297

Nicholas Paul Tayler: *Political, Cultural, Religious and
Economic Transformations in the 15th and 16th Centuries
(Debrecen, 27–28 February 2025)*..... 301



Articles / Artikel





KATHARINA KEMMER, PhD, Universität Würzburg

DE-97074 Würzburg, Am Hubland, Institut für Geschichte

katharina.kemmer@uni-wuerzburg.de

 ORCID: 0000-0002-3923-992X



Machtverhältnisse in Europa an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert

ABSTRACT

Power Relations in Europe at the turn of the Fifteenth and the Sixteenth Century

At the turn of the fifteenth and the sixteenth century, Europe experienced profound upheavals that affected politics, society, culture and religion alike. After the population decline caused by the plague and wars, growth began again. Trade, commerce and agriculture flourished, particularly as a result of the overseas discoveries made by Spain and Portugal. Politically, early absolutist structures emerged in Western Europe: in France, England, Spain and Portugal, the influence of the nobility was curtailed in favour of strong monarchies. At the same time, these powers became increasingly expansionist in their foreign policy. In the Holy Roman Empire, however, the situation was more complex: internal conflicts such as the Hussite Wars and ecclesiastical tensions weakened central authority. It was not until Maximilian I that reforms were introduced with the Imperial Chamber Court and Imperial Circles, although the emperor had only limited power. Italy remained politically fragmented, and rival city-states and foreign powers prevented lasting stability. After the Hundred Years' War, France pursued expansion plans in Burgundy and Italy, while in Hungary, after the death of Matthias Corvinus, dynastic ties secured the Habsburgs' long-term access to Bohemia and Hungary.

Culturally, the Renaissance and Humanism shaped the era. New universities – especially in German-speaking countries – and the invention of printing contributed significantly to the spread of knowledge. At the same time, the Church fell into a deep crisis due to the sale of offices, the indulgence trade and the moral decline of the clergy, which intensified calls for reform. The House of Habsburg, especially under Frederick III and Maximilian I, gained increasing influence through marriage politics and territorial security. The Habsburgs thus laid the foundation for their supremacy in Europe and shaped the balance of power at the beginning of the early modern period.

Keywords: Europe, power relations, change, dominion, society

Mit dem Ausklang des Mittelalters neigte sich nicht nur eine in vielfacher Hinsicht sehr bewegte und bewegende Epoche ihrem Ende entgegen. Es war insbesondere auch eine Phase, in welcher der europäische Kontinent einem allseits spürbaren Wandel unterlag. Dieser machte sich beispielsweise im

Wachstum der Bevölkerung bemerkbar, deren Zahl auf Grund von Kriegen und Pestepidemien zuvor stark zurückgegangen war. Neben der Landwirtschaft erlebten zudem Gewerbe und Handel eine Blüte, wobei letzteres auch mit dem aufstrebenden Handel zwischen Europa und den Kolonialreichen in Übersee zusammenhing. Das Erschließen neuer Räume eröffnete ungeahnte Möglichkeiten nicht nur nach Übersee, sondern vor allem auch in den osteuropäischen Raum hinein. Für den europäischen Kontinent sollten wie bisher auch die italienischen Hafenstädte Genua und Venedig von besonderer Bedeutung bleiben. Bereits ab der Mitte des 15. Jahrhunderts ist der zuvor genannte konjunkturelle Aufschwung festzustellen, wenngleich dieser weder flächendeckend noch auf die einzelnen Erwerbszweige gleichmäßig konstatiert werden kann.

In diese Verhältnisse eingebettet, ist auch die Frage nach den europäischen Machtverhältnissen am Übergang vom späten Mittelalter zur Frühen Neuzeit zu stellen. Dies schließt neben einem Blick auf den gesamten europäischen Raum insbesondere die einzelnen Länder und Herrschaften mit ein, wobei es grundsätzlich darum geht, ob es sich um einen tatsächlichen Wandel handelt oder ob bereits seit Längerem bestehende Entwicklungen lediglich verstärkt hervortreten. Um dies adäquat klären zu können, ist es zunächst unumgänglich danach zu fragen, was Europa zu jener Zeit ausmacht, wie Europa überhaupt zu definieren ist. Die Antwort hierauf kann sehr vielfältig ausfallen, soll jedoch mit Blick auf das vorliegende Thema überwiegend in Bezug auf „Staatlichkeit“, „Verfassung“ und Gesellschaft einer kurzen Betrachtung unterzogen werden. Dabei konzentriert sich der geographische Rahmen vornehmlich auf die Grenzen des Heiligen Römischen Reiches (HRR), wagt über diesen hinaus aber noch einen zusätzlichen Blick nach Italien, Frankreich und Ungarn. Der Zeitraum, der dabei untersucht werden soll, erstreckt sich von der Mitte der 1470er Jahre bis etwa in die 1520er hinein, umfasst also jene Phase der Zeitenwende vom Mittelalter hin zur Frühen Neuzeit, ohne dabei jedoch auf die Diskussion zum Begriff der „Epochengrenze“ einzugehen.¹

¹ Zur Diskussion bzgl. der Epochengrenzen zwischen Mittelalter und Früher Neuzeit in Auswahl siehe z. B. Skalweit, Stephan, *Der Beginn der Neuzeit. Epochengrenzen und Epochenbegriff* (Erträge der Forschung 178). Darmstadt, 1982.; Schreiner, Klaus, „‘Diversitas temporum’. Zeiterfahrung und Epochengliederung im späten Mittelalter“, In: Herzog, Reinhart (Hrsg.), *Epochenschwelle und Epochenbegriff* (Poetik und Hermeneutik 12). München, 1987. 381–428.; Geuenich, Dieter, „Das 15. Jahrhundert – ‘Herbst des Mittelalters’ oder Beginn der Neuzeit?“, In: Geuenich, Dieter (Hrsg.), *Wegmarken europäischer Zivilisation*. Göttingen, 2001, 162–177.

Ab der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts können für die westeuropäischen Herrschaften Frankreich, England, Spanien, Portugal und Burgund erste frühabsolutistische Tendenzen festgestellt werden.² Es wurde versucht, sich aus der Umklammerung des Adels zu lösen und dessen Macht wie auch Einfluss zugunsten des eigenen Herrschaftsausbaus zurückzudrängen. Dies gelang beispielsweise über die Etablierung neuer Institutionen – so des Parlaments in England – oder der Besetzung verschiedenster Positionen mit Personen die dezidiert nicht dem Adel, sondern vielmehr der bürgerlichen Schicht entstammten.³ Bestes Beispiele hierfür ist Isabella von Spanien, welche dem spanischen Adel dessen Rechte und Privilegien entzog, sich die Gerichtsbarkeit zu eigen machte oder die Verwaltung der spanischen Gemeinden jener des Königshauses unterstellte.⁴ Ähnliche Vorgänge sind für England und Portugal zu konstatieren, auch dort wurde von königlicher Seite aus in den Rechts- und Verwaltungsapparat zugunsten des eigenen Herrschaftsausbaus eingegriffen.⁵ Letztendlich war in den genannten Monarchien der Adel der große Verlierer dieses Strukturwandels. Jener war aber schließlich die grundlegende Voraussetzung dafür, dass die jeweiligen Herrscher sich in der Folge verstärkt außenpolitischen Themen zuwandten. So konstatierte bereits Ernst Walter Zeeden, dass diese „von vornherein expansionistisch“ ausgelegt war oder es in der Folgezeit wurde, wobei das Ausgreifen Englands, Spaniens oder Portugals vor allem den überseeischen Raum zum Ziel hatte.⁶ Stellvertretend hierfür seien die Umsegelung der Südspitze Afrikas durch den Portugiesen Bartolomeu Dias oder die Entdeckung Amerikas durch Christoph Kolumbus genannt.⁷ Während sich also die westeuropäischen Herrscher dar-

² Vgl. hierzu in Auswahl: Meinecke, Friedrich, *Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte*. München³, 1929.; Franz, Günther, *Staatsverfassungen. Eine Sammlung wichtiger Verfassungen der Vergangenheit und Gegenwart in Urtext und Übersetzung*. Darmstadt, 1975.; Bahlcke, Joachim, *Landesherrschaft, Territorien und Staat in der frühen Neuzeit* (Enzyklopädie deutscher Geschichte 91). München, 2012.; Brendle, Franz, *Verfassung und frühmoderne Staatlichkeit. Das konfessionelle Zeitalter*. Berlin–Boston², 2015.

³ Vgl. Zeeden, Ernst Walter, *Europa vom Ausgang des Mittelalters bis zum Westfälischen Frieden* (Studienbuch Geschichte. Darstellung und Quellen 5). Stuttgart, 1981. 27.

⁴ Vgl. Ladero, Quesada – Miguel, Ángel, *Das Spanien der katholischen Könige. Ferdinand von Aragon und Isabella von Kastilien 1469–1516*. Innsbruck, 1992.; Leicht, Hans Dieter, *Isabella von Kastilien (1451–1504). Königin am Vorabend der spanischen Weltmacht*. Regensburg, 1994.

⁵ Vgl. Disney, Anthony, *A history of Portugal and the Portuguese empire. From beginnings to 1807*. Cambridge, 2009.; Kluxen, Kurt, *Geschichte Englands von den Anfängen bis zur Gegenwart*. Stuttgart², 1976.; Kendall, Paul Murray, *Louis XI*. Callwey, 1979.

⁶ Vgl. Zeeden, Europa, 1981. 27.

⁷ Vgl. in Auswahl: Schmitt, Eberhard, *Die Anfänge der europäischen Expansion*. Idstein, 1991.; Randles, William, *Geography, cartography and nautical sciences in the Renaissance*.

an machten, ihr Einflussgebiet zu erweitern, war man innerhalb des HRR seit der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts mit ganz anderen Fragestellungen beschäftigt. So waren es insbesondere die Hussitenkriege, welche das Reich selbst wie auch das benachbarte Königreich Böhmen arg beutelten.⁸ Daneben galt es auf dem Konzil von Konstanz (1414–1418) vor allem das Abendländische Schisma zu beenden, um die Einheit der Kirche wiederherstellen und diese auch in Bezug auf deren innere Zustände reformieren zu können.⁹ Die politische Realität spiegelte daher nur bedingt den grundsätzlich sehr weit gefassten Machtanspruch des Reichsoberhauptes wider. Die Jahrzehnte bis zum Ende des 15. Jahrhunderts lassen die Notwendigkeit umfassender Reformanstrengungen innerhalb der Organisation des Reiches nur allzu deutlich werden. Jene wurden unter Kaiser Maximilian I. eingeleitet, sollten aber lediglich in Bezug auf das Reichskammergericht und die neu geschaffenen Reichskreise dauerhaften Bestand haben.¹⁰ Eine Grundlage für die Weiterentwicklung des Reiches in der Frühen Neuzeit war damit dennoch gegeben.

Der politische Umbruch innerhalb Europas ist damit klar. Wie aber sieht es mit gesellschaftlich-kulturellen Umwälzungen während des ausgehenden 15. und beginnenden 16. Jahrhunderts aus? Also Entwicklungen, die in Kunst, Kultur, Wissenschaft und Bildung, Veränderungen mit sich brachten? Verschiedene Krisen des Spätmittelalters schufen jene Grundlagen, auf denen sich der Renaissance-Gedanke für die folgenden dreihundert Jahre auf beeindruckende Art und Weise ausbreiten konnte. Dies betraf insbesondere die Kunst, im geistigen Leben war jene Phase durch den aufkommenden Humanismus ge-

The impact of the great discoveries. Aldershot, 2000.; Bernecker, Walther – Herbers, Klaus, *Geschichte Portugals.* Stuttgart, 2013.; Münkler, Marina, *Anbruch der neuen Zeit. Das dramatische 16. Jahrhundert.* Berlin, 2024.

⁸ Vgl. Fudge, Thomas, *The crusades against heretics in Bohemia 1418–1437. Sources and documents for the Hussite Crusades.* (Crusade texts in translation 9). Ashgate, 2002.; Franz Machilek, *Die hussitische Revolution. Religiöse, politische und regionale Aspekte.* Köln–Weimar–Wien, 2012.

⁹ Vgl. Braun, Karl-Heinz – Evers, Karen (Hgs.), *Das Konstanzer Konzil 1414–1418. Weltereignis des Mittelalters* (Essays zur Großen Landesausstellung Baden-Württemberg 2014 des Badischen Landesmuseums Karlsruhe 27.04.2014–21.09.2014 im Konzilgebäude Konstanz). Darmstadt, 2013.; Frenken, Ansgar, *Das Konstanzer Konzil.* Stuttgart, 2015.; Rollo-Koster, Joëlle, *The great western schism 1378–1417. Performing legitimacy, performing unity.* Cambridge, 2022.

¹⁰ Vgl. Wiesflecker, Hermann, *Maximilian I. Die Fundamente des habsburgischen Weltreiches.* Wien–München 1991.

prägt.¹¹ Auch Bildung und Wissenschaft profitierten von dieser Entwicklung. Obwohl bereits während des 12. Jahrhunderts erste Universitäten – z. B. Bologna oder Oxford – gegründet worden waren und in den darauffolgenden mehr als 250 Jahren zahlreiche weitere folgen sollten – u. a. Peruggia, Prag, Pécs, Köln, Wien, Bordeaux oder Würzburg – erlebte das Universitätswesen vor allem im deutschsprachigen Raum zwischen 1450 und 1500 eine wahre Blüte.¹² Mit Greifswald¹³ (1456), Freiburg¹⁴ (1457), Basel¹⁵ (1460), Ingolstadt¹⁶ (1472), Trier¹⁷ (1473), Mainz¹⁸ (1476), Tübingen¹⁹ (1477), Wittenberg²⁰ (1502) und Frankfurt/Oder²¹ (1506) wurden immerhin 9 Universitäten gegründet. Wenngleich das Studium der *septem artes liberales*, bestehend aus *Trivium*²² und *Quadrivium*²³ wie auch der Theologie, Jurisprudenz und der Medizin prinzipiell jedem Mitgliedern der Gesellschaft offen stand, waren es doch überwiegend Mitglieder des Adelsstandes, welche sich das universitäre Leben am ehesten leisten konnten. Ganz im Dienste von Wissenschaft und Bildung stand auch der zur Mitte des 15. Jahrhunderts von Johann Gensfleisch erfundene Buchdruck mit

¹¹ Vgl. Aston, Margaret, *Panorama der Renaissance*. Berlin, 1996.

¹² Vgl. Rüegg, Walter, *Geschichte der Universität in Europa*. München, 1993.

¹³ Vgl. Thümmel, Hans Georg, *Greifswald – Geschichte und Geschichten. Die Stadt, ihre Kirchen und Universität*. Paderborn, 2011.

¹⁴ Vgl. Schreiber, Heinrich, *Geschichte der Stadt und Universität Freiburg im Breisgau*. Freiburg-Breisgau, 1857–1860.

¹⁵ Vgl. Bonjour, Edgar, *Die Universität Basel von den Anfängen bis zur Gegenwart 1460–1960*. Basel², 1971.

¹⁶ Vgl. Rotmarus, Valentinus – Engerdus, Ioannes (Hgs), *Annales Ingolstadiensis Academiae I ab anno 1472 ad annum 1572*. Ingolstadt, 1782.

¹⁷ Vgl. Matheaus, Michael (Bearb.), *Alma Mater Treverensis. Die „alte“ Trierer Universität von 1473–1798* (Katalog zur Ausstellung anlässlich des 10jährigen Bestehens der Universität Trier). Trier, 1980.

¹⁸ Vgl. Just, Leo – Mathy, Helmut, *Die Universität Mainz. Grundzüge ihrer Geschichte*. Mainz 1965.

¹⁹ Vgl. Decker-Hauff, Hansmartin (Hrsg.), *Beiträge zur Geschichte der Universität Tübingen 1477–1977*. Tübingen, 1977.

²⁰ Vgl. Grohmann, Johann Christian August (Hrsg.), *Academia Wittebergensis ab anno Foundationis MDII. Festo Divi Lucae die XIIII. Mens. Octobr. usque ad annum MDCLV*. Wittenberg, 1655.

²¹ Vgl. Modrow, Irina, *Wonach in Frankfurt „jeder, der nur wollte, gute Studien machen konnte ...“ Eine kleine Geschichte der Viadrina anlässlich ihres 500. Jubiläums*. Schöneiche–Berlin, 2006.

²² Grammatik, Rhetorik und Dialektik bzw. Logik.

²³ Arithmetik, Geometrie, Musik und Astronomie.

beweglichen Lettern.²⁴ Die hierdurch ausgelöste „Medienrevolution“ ermöglichte es in der Folge, Literatur unter Einsatz technischer Hilfsmittel deutlich schneller und zudem preiswerter zu verbreiten. Der Zugang zu Wissen wurde um ein wesentliches einfacher, ein Anstieg des Bildungsniveaus kann allmählich nachvollzogen werden. Neben diesen sich positiv auswirkenden gesellschaftlichen Wandlungsprozessen, sind für das ausgehende Mittelalter aber auch verschiedene Krisen festzustellen, von denen jene der Kirche wohl die schwerwiegendste war.

Die Missstände waren vielfältig, sodass bereits den Konzilien der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts die Aufgabe zugedacht worden war, die vorhandenen Problemfelder zu lösen. Diesbezüglich galt es, die Wurzel allen Übels, also strukturelle Ursachen wie auch eine „mißbräuchliche Anwendung des Kirchenrechts“²⁵ auszurotten. Diese machten sich insbesondere in folgenden Bereichen bemerkbar: (1)²⁶ Die Verwendung hochdotierter kirchlicher Ämter als Einkommens- und Versorgungsquelle des höheren Adels. Es spielte also weniger die persönliche Eignung des Kandidaten für die Ausübung eines Amtes eine Rolle, als vielmehr gesellschaftspolitische Aspekte. Die Amtsführung wurde verstärkt unter zunehmend wirtschaftlichen Gesichtspunkten betrachtet, womit der eigentliche seelsorgerische Gedanke weitestgehend in den Hintergrund gedrängt wurde. Dies wurde vor allem bei den Renaissance-Päpsten wie beispielsweise Alexander VI., Clemens VII. oder Leo X. deutlich.²⁷ Vor allem Letztgenannten wird das Zitat „Laßt uns das Papsttum genießen, da Gott es uns verliehen hat“ zugeschrieben, wodurch in aller Deutlichkeit zu erkennen ist, dass es vornehmlich um das Ausnutzen der päpstlichen Stellung und damit einhergehender Privilegierungen ist, um einer persönlichen Prunk- und Genussucht zu fröhnen. (2) Daneben waren es unter anderem noch die stetige Verweltlichung wie auch der wenig vorbildhafte Lebenswandel der Geistlichkeit, die Käuflichkeit kirchlicher Ämter oder der Ablasshandel, was den Ruf nach

²⁴ Vgl. Füssel, Stephan, *Johannes Gutenberg*. Reinbek–Hamburg, 2013.

²⁵ Vgl. Zeeden, Europa, 1981, 40.

²⁶ Vgl. Basse, Michael, *Von den Reformkonzilien bis zum Vorabend der Reformation* (Kirchengeschichte in Einzeldarstellungen 2/2). Leipzig, 2008.; Schäufele, Wolf-Friedrich, *Kirchengeschichte II. Vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart* (Lehrwerk Evangelische Theologie 4). Leipzig, 2021.

²⁷ Vgl. Schimmelpfennig, Bernhard, *Das Papsttum. Von der Antike bis zur Renaissance*. Darmstadt⁵, 2005.; Michael Matheus (Hrsg.), *Die Päpste der Renaissance. Politik, Kunst und Musik. Die Päpste 2* (Publikationen der Reiss-Eingelhorn-Museen 75). Regensburg, 2017.

einer *reformatio ecclesiae in capite et membris* im späten 15. Jahrhundert immer lauter werden ließ.²⁸

Dieser kursorische Überblick konnte lediglich einige wenige, dafür aber umso wichtigere Wandlungsprozesse und Problemfelder aufzeigen. Es wurde dennoch deutlich, dass in Bezug auf politische, gesellschaftlich-kulturelle und kirchliche Aspekte dem spätmittelalterliche Europa eine Umstrukturierung und Transformation bevorstand, deren Wurzeln sowohl tiefer in dessen Vergangenheit zu suchen, aber auch auf eher kurzfristig angestoßene Prozesse zurückzuführen sind. Vor diesem Hintergrund ist es nun unabdingbar, im Folgenden die machtpolitischen Strukturen im Europa des ausgehenden 15. und beginnenden 16. Jahrhunderts einer Betrachtung zu unterziehen. In diesem Zusammenhang muss eine Auseinandersetzung mit dem Haus Habsburg erfolgen, welches seit dem Spätmittelalter die führende europäische Fürstenfamilie darstellte. Für den Zeitraum der vorliegenden Untersuchung sind vor allem Friedrich III. und Maximilian I. von besonderem Interesse.

Bereits zur Mitte des 15. Jahrhunderts hatte Friedrich III. aus dem Hause Habsburg die Kaiserwürde des Heiligen Römischen Reiches übernommen. Dabei war die Situation keine einfache, da es zu jener Zeit eine Vielzahl an Reichsständen gab, die nach einer weitestgehenden Selbstständigkeit vom Reichsoberhaupt strebten, was eine einheitliche politische Durchformung unmöglich machte.²⁹ Das Durchsetzungsvermögen Friedrichs III. hielt sich dabei auch sehr in Grenzen, da die Reichsstände, namentlich seien an dieser Stelle z. B. Friedrich „der Siegreiche“ von der Pfalz, Albrecht-Achilles von Brandenburg-Ansbach oder Kurfürst Dietrich von Köln genannt, ungehindert ihren Machtansprüchen nachgehen konnten, ohne dass der Kaiser diese zur Ordnung

²⁸ Vgl. Leppin, Volker, *Transformationen. Studien zu den Wandlungsprozessen in Theologie und Frömmigkeit zwischen Spätmittelalter und Reformation*. Tübingen, 2015.; Schorn-Schulte, Luise, *Die Reformation. Vorgeschichte, Verlauf, Wirkung*. München, 2017.

²⁹ Grundsätzlich kann die Aufteilung in geistliche und weltliche Reichsstände erfolgen. Zu den geistlichen Reichsständen zählten die geistlichen Kurfürsten (Erzbischöfe von Köln, Mainz und Trier), weitere kirchliche Würdenträger wie z. B. Fürstbischöfe, -äbte, Prälaten oder sogar Äbtissinen, die ein eigenes Territorium beherrschten sowie der Hochmeister des Deutschen Ordens wie auch der Großmeister des Johanniterordens. Als weltliche Reichsstände zählen die vier bzw. sechs weltlichen Kurfürsten (Kurpfalz – Pfalzgraf bei Rhein, Kursachsen – Herzog von Sachsen-Wittenberg, Markgraf von Brandenburg, König von Böhmen, Herzog von Bayern, Kurhannover – Herzog von Braunschweig-Lüneburg-Calenberg), weitere Reichsfürsten, Grafen und Herren sowie die Freien Städte und die Reichsstädte. Vgl. Köbler, Gerhard, *Historisches Lexikon der deutschen Länder. Die deutschen Territorien vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. München⁷, 2007.

rief.³⁰ So gelang es den größeren Reichsständen beispielsweise, den Einfluss der Städte sukzessive zurückzudrängen, sich kleinere Reichsstände gefügig zu machen oder sogar die Geistlichkeit bzw. die Besetzung geistlicher Ämter zu beeinflussen. Gegen Ende von Friedrichs III. Regierungszeit kam es zur Bildung des Schwäbischen Bundes, eines militärisch-politischen Bündnisses, dem sich der Kaiser sogar anschloss, um sich eine entsprechende Unterstützung gegen seine süddeutschen Rivalen, die Herzöge von Bayern, sichern zu können.³¹ Die politische Trägheit, die der Kaiser zuweilen an den Tag legte, brachte ihm die unschöne Bezeichnung ein, er sei „des Heiligen Römischen Reiches Erzschlafmütze“. Der Fairness halber sei an dieser Stelle jedoch zu erwähnen, dass diese bis in die jüngere Vergangenheit bestehende Meinung das Ergebnis unzureichender Quellenkenntnis war und ist und damit nicht zwangsweise und in jeder Hinsicht den Tatsachen entsprechen muss. Außenpolitisch trachtete der Kaiser sogar danach, die Nachfolge im Königreich Ungarn anzutreten, letztendlich scheiterte er allerdings am Widerstand des ungarischen Königs Matthias I. Corvinus und lief dabei sogar Gefahr, ganz Österreich an diesen zu verlieren.³²

Als den bisherigen Erkenntnissen zu des Kaisers Reichspolitik gänzlich entgegenstehend zu betrachten, ist sein zielstrebigter Einsatz für die Habsburgerdynastie. Einen wichtigen machtpolitischen Erfolg konnte Kaiser Friedrich III. z. B. dahingehend erzielen, dass es ihm gelang, 1486 seinen Sohn Maximilian, den späteren Kaiser Maximilian I. zum römischen König wählen zu lassen.³³ Dies war insbesondere für das Haus Habsburg von Bedeutung, da diesem damit die Kaiserwürde – abgesehen von einem wittelsbachischen Intermezzo zur Mitte

³⁰ Vgl. zu Friedrich von der Pfalz: FFuchs, Franz – Spieß, Pirmin (Hgs.), *Friedrich der Siegreiche (1425–1476). Beiträge zur Erforschung eines spätmittelalterlichen Landesfürsten* (Abhandlungen zur Geschichte der Pfalz 17). Neustadt–Weinstraße, 2016.; Zu Albrecht-Achilles von Brandenburg-Ansbach: Wüst, Wolfgang, „Der kaiserliche Feldherr und Nürnberger Burggraf Albrecht Achilles von Brandenburg (1414–1486)“, = *Jahrbuch des Historischen Vereins Dillingen* 113, 2012, 151–170.; Zu Dietrich von Köln: Niesen, Josef, „Dietrich II. von Moers“, In: Biographisch-Bibliographische Kirchenlexikon 31. Nordhausen, 2010. 365–367.

³¹ Vgl. Hesslinger, Helmo, *Die Anfänge des Schwäbischen Bundes. Ein Beitrag zur Geschichte des Einungswesens und der Reichsreform unter Kaiser Friedrich III* (Forschungen zur Geschichte der Stadt Ulm 9). Ulm, 1970.

³² Vgl. Krieger, Karl-Friedrich, *Die Habsburger im Mittelalter. Von Rudolf I. bis Friedrich III*. Stuttgart², 2004. 196–198.

³³ Vgl. Baader, Joseph, „Bericht des Ritters Ludwig von Eyb über des Römischen Königs Maximilian Krönung zu Aachen im Jahre 1486“, In: *Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein, insbesondere die alte Erzdiözese Köln* (Heft 15). Köln, 1864. 1–18.

des 18. Jahrhunderts hin – bis zum Ende des Alten Reiches dauerhaft erhalten blieb.³⁴ Eine weitere Errungenschaft Friedrichs ist in der Vereinigung der stark zersplitterten habsburgischen Lande in seiner und seines Sohnes Hand zu sehen. Dies betraf im Einzelnen Donauösterreich, Kärnten, Steiermark und Krain, Tirol mit dem Vorarlberg wie auch Vorderösterreich, also den Raum Oberelsass, Breisgau und einigen in Südwestdeutschland gelegenen Streubesitz. Zudem traf er mittels umsichtiger Heiratspolitik und abgeschlossenen Erbverträgen Vorbereitungen, um den Einfluss der Habsburger auch in Zukunft weiter ausdehnen zu können. Jene Form der Politik setzte nach der endgültigen Regierungsübernahme auch sein Sohn Maximilian I. fort.

Dieser hatte sich bereits 1490 vergeblich um die ungarische Königskrone bemüht, schloss aber mit König Vladislav von Böhmen, seit 1490 auch König von Ungarn, ein für die Habsburger im positiven Sinne folgenreiches Abkommen.³⁵ Vladislav von Böhmen-Ungarn versprach für den Fall seines oder seiner Nachfolger kinderlosen Todes dem Haus Habsburg die Thronfolge in Böhmen und Ungarn. Ein solches Abkommen hatte im Übrigen bereits Friedrich III. mit Matthias Corvinus, König von Böhmen und Ungarn 1463 im Vertrag von Ödenburg-Wiener Neustadt geschlossen. 1526 sollte es schließlich soweit sein, mit dem Tod Ludwigs von Ungarn bei der Schlacht von Mohács gingen sowohl die ungarische als auch die böhmische Krone an die Habsburger über, die Donaumonarchie war begründet.³⁶

Verlassen wir damit das Heilige Römische Reich und wenden uns zunächst Italien zu, das in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts weit davon entfernt war, eine politische Einheit zu sein. Ähnlich wie innerhalb der Reichsgrenzen, war auch Italien in unzählige kleinere Herrschaften, Stadtstaaten und „Staatswesen“ aufgeteilt.³⁷ Erschwerend kam noch hinzu, dass über Sardinien und Sizilien

³⁴ Vgl. Erbe, Michael, *Die Habsburger (1493–1918). Eine Dynastie im Reich und in Europa*. Stuttgart, 2000.; Höbelt, Lothar, *Die Habsburger. Aufstieg und Glanz einer europäischen Dynastie*. Stuttgart, 2009.

³⁵ Vgl. Wiesflecker, Hermann, *Österreich im Zeitalter Maximilians I. Die Vereinigung der Länder zum frühmodernen Staat. Der Aufstieg zur Weltmacht*. Wien, 1999. 347, 392.

³⁶ Vgl. Bak, Janos, *Königtum und Stände in Ungarn im 14.–16. Jahrhundert*. Wiesbaden, 1973. 70–72.

³⁷ Vgl. Trautz, Fritz, *Die Reichsgewalt in Italien im Spätmittelalter*, Heidelberger Jahrbücher 1963, 45–81.; von Müller, Achatz, „Die „glücklichste Zeit“? Der Prozeß der Renaissance in Italien“, In: Gruner, Wolf (Hrsg.), *Italien in Geschichte und Gegenwart* (Beiträge zur deutschen und europäischen Geschichte 6). Hamburg, 1991. 45–76.; Chittolini, Giorgio – Willoweit, Dietmar (Hgs.), *Hochmittelalterliche Territorialstrukturen in Deutschland und Italien* (Schriften des italienisch-deutschen Historischen Instituts in Trient 8 = Studienwoche 35). Berlin, 1996.

die aragónesische Krone Zugriff auf das Land hatte, während das heutige Südtirol dem Herzogtum Savoyen untergeordnet war und das Königreich Neapel zunächst von den Trastámara und den Valois regiert wurde, bevor 1516 auch hier die Habsburger bis auf ein kurzes Zwischenspiel weitestgehend die Herrschaft bis etwa zur Mitte des 18. Jahrhunderts ausübten. Die politischen Geschicke des Landes wurden allerdings von den „Herrschaften“ Venedig, Mailand, Florenz, dem Kirchenstaat und dem Königreich Neapel gelenkt.³⁸ Daneben spielte auch Genua als weitere Hafenstadt eine wichtige Rolle. Auf Grund der Vielfalt des italienischen Herrschaftsraumes, sollte auch hier kaum Ruhe einkehren. So kam es innerhalb des neapolitanischen Königreiches immer wieder zu Auseinandersetzungen zwischen den Monarchen und den Baronen, welche die in Teilen selbstständigen feudalen Zwischengewalten bildeten. Währenddessen trachtete das Papsttum im Kirchenstaat danach, eben jene Feudalherren zurückzudrängen und das „Staatswesen“ zu modernisieren, was aber nur bedingt gelang.³⁹ Weitestgehend geordnete Verhältnisse im Sinne einer inneren Stabilität sind für Venedig zu konstatieren, in Florenz waren es die Medici, welche bis zum Einmarsch der Franzosen 1494 für stabile Verhältnisse sorgten.⁴⁰ Danach regierte in der Stadt das machtpolitische Chaos, das zu jener Zeit auch von Genua bereits Besitz ergriffen hatte. Obwohl mit dem Vertrag von Lodi vom April 1454 nicht nur Mailand und Venedig miteinander Frieden schlossen, sondern sich kurz darauf weitere Mittelstaaten und kleinere Stadtstaaten anschlossen, war jener Frieden keineswegs ausreichend stabil.⁴¹ Vor allem die Eigeninteressen der in Italien Herrschenden brachte diesen immer wieder ins Wanken, letztendlich war es Lorenzo de Medici, welcher seinen Einfluss nutzte, um die fragile Lage erhalten zu können.

Diese Instabilität wurde von außen zusätzlich befördert, da verschiedene Herrschaften versuchten, Einfluss im Italienischen zu gewinnen. So war das Herzogtum Mailand von den Mächten Frankreich, Schweiz, Österreich und Venedig umzingelt, die allesamt danach trachteten, sich das Herzogtum gänzlich einzuverleiben oder zumindest enormen Einfluss darüber ausüben zu können.⁴²

³⁸ Vgl. Lill, Rudolf, „Das Italien der Hoch- und Spätrenaissance. Vom Frieden von Lodi zum Frieden von Cateau-Cambrésis (1454–1559)“, In: Altgeld, Wolfgang (Hrsg.), *Geschichte Italiens*. Ditzingen², 2021. 147–203.

³⁹ Vgl. Lill, Italien, 2021. 196–203.

⁴⁰ Vgl. Mittermaier Karl, *Die Politik der Renaissance in Italien*. Darmstadt, 1995.

⁴¹ Vgl. Lill, Italien, 2021. 152–166.

⁴² Vgl. de Maddalena, Aldo (Hrsg.), *Storia di Milano*. Bd. 6–8. (Nachdrucke der Ausgaben 1955–1957). Rom, 1995.

Auch das Königreich Neapel war mitunter hart umkämpft, da im Norden des Landes der Kirchenstaat versuchte, seine Fühler danach auszustrecken, die Krone Aragóns sowie der französische König versuchten, sich dauerhaft Einfluss im Königreich Neapel zu sichern.⁴³

Damit verlassen wir Italien und wenden uns Frankreich zu, welches bereits seit den späten 1320er Jahren durch Mitglieder des Hauses Valois regiert wurde.⁴⁴ Gegen Ende des 15. Jahrhunderts litt das Land noch immer unter den Folgen des 100jährigen Krieges, da ein großer Teil des französischen Adels auf den Schlachtfeldern sein Leben ließ.⁴⁵ Mit dem Tod Karls VII. und der Thronbesteigung Ludwigs XI. sollte das inzwischen zur Ruhe gekommene Land erneut von Unruhen, dieses Mal jedoch im Innern, ergriffen werden. Die Auseinandersetzungen drehten sich um das Herzogtum Burgund, das, wäre es nach dessen Herzog Karl dem Kühnen gegangen, zum unabhängigen Königreich hätte erhoben werden sollen.⁴⁶ Zu diesem Zweck schloss er ein Bündnis mit Kaiser Friedrich III., der als Gegenleistung nichts weniger als die Hand der burgundischen Erbin Maria für seinen Sohn, den bereits bekannten Maximilian I., forderte.⁴⁷ Mit dem Tod Karls des Kühnen 1477 griff das Haus Habsburg über geltend gemachte Erbansprüche dann tatsächlich auch nach dem burgundischen Herzogtum.⁴⁸ Der daraufhin ausbrechende Burgundische Erbfolgekrieg (1477–1493), verlief allerdings für beide Seiten nicht ganz zufriedenstellend.⁴⁹ So war es dem Haus Habsburg nicht möglich, sich das Herzogtum vollständig einzuverleiben, doch gelangte gegen Ende des Jahrhunderts mit der Freigrafschaft und dem wirtschaftlich bedeutenden Flandern immerhin der wichtigste Teil Burgunds unter deren Einfluss. Das eigentliche, im Westen Burgunds gelegene Kerngebiet, wurde durch die französische Krone eingezogen, zudem verblieben die Picardie und Nevers bei Frankreich. Auch außenpolitisch sollte Frankreich einfach nicht zur Ruhe kommen. Wie bereits erwähnt, war das mailändische Herzogtum in

⁴³ Vgl. Reimann, Jörg, *Neapel und Sizilien 1450 bis 1650. Politik, Wirtschaft, Bevölkerung und Kultur*. Hamburg 2005.

⁴⁴ Vgl. Knecht, Robert, *The Valois Kings of France 1328–1589*. London, 2008.

⁴⁵ Vgl. Curry, Anne, *Der Hundertjährige Krieg (1337–1453)*. Darmstadt, 2014.

⁴⁶ Vgl. Paravicini, Werner, *Karl der Kühne. Das Ende des Hauses Burgund* (Persönlichkeit und Geschichte 94/95). Göttingen. 1976.

⁴⁷ Vgl. von Seggern, Harm, *Geschichte der burgundischen Niederlande*. Stuttgart, 2018.

⁴⁸ Vgl. Ehm-Schnocks, Petra, *Burgund und das Reich. Spätmittelalterliche Außenpolitik am Beispiel der Regierung Karls des Kühnen (1465–1477)* (Pariser historische Studien 61). München, 2002. 168–170.

⁴⁹ Vgl. Wiesflecker, Hermann, *Kaiser Maximilian I. Bd. 1. Jugend, burgundisches Erbe und Römisches Königtum bis zur Alleinherrschaft 1459–1493*. München, 1971. 113–181.

den Fokus verschiedener Herrschaften geraten, so auch in jenen Frankreichs. Die französischen Expansionsbestrebungen mussten infolgedessen zwangsläufig mit denen des Kaisers des Heiligen Römischen Reiches der zugleich auch König von Spanien war, Österreichs, der Schweiz und Venedigs kollidieren.

Blicken wir zu guter Letzt noch kurz nach Ungarn. Ab der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts wurde das Land von Matthias Corvinus regiert, dessen Herrschaft insbesondere durch die militärischen Auseinandersetzungen mit Friedrich III. geprägt war.⁵⁰ Als Auslöser jener Ungarnkriege, ist vor allem der Anspruch beider Mächte auf die ungarische Königskrone zu sehen.⁵¹ Von 1485 an gelang es Corvinus sogar, Kaiser Friedrich III. aus seiner Residenzstadt Wien zu vertreiben, welche dieser erst wieder mit dem Tod seines Kontrahenten 1490 betreten konnte. Damit war es dem Habsburger nun auch möglich, aus seiner bisher stark defensiven Position heraus endlich das Blatt zu seinen Gunsten zu wenden und die durch die Ungarn entfremdeten Gebiete wieder der eigenen Herrschaft einzuverleiben. Mit der Wahl des Böhmen Vladislav II. im Juli 1490 zum ungarischen König wurden auch jene Voraussetzungen geschaffen, die mit dem Frieden von Preßburg (7. November 1491) den Habsburgern den baldigen Zugriff auf Böhmen und Ungarn ermöglichen sollten.⁵²

Die Frage nach den europäischen Machtverhältnissen an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert kann damit recht eindeutig beantwortet werden. Es waren die Habsburger, namentlich Kaiser Friedrich III. und später auch dessen Sohn Maximilian I., welche Europa zunehmend in Beschlag nahmen und ihrem Einfluss unterwarfen. Bezöge man in eine entsprechende Untersuchung auch die Länder Spanien und Portugal mit ein, so sähe das Ergebnis noch deutlicher aus. Zwar galt es für das Haus Habsburg auf dem Weg zur europäischen Großmacht zahlreiche Widerstände aus dem Innern des Reiches wie auch den benachbarten Herrschaften zu überwinden, doch steht deren Bedeutung für die Zeit des ausgehenden Mittelalters und der beginnenden Frühen Neuzeit außer Frage.

⁵⁰ Vgl. Krieger, *Die Habsburger*, 2004. 196–198.

⁵¹ Vgl. Bak, *Königtum*, 1973. 54–61.

⁵² HHStA Wien, UR AUR 1491 XI 7 (Die Bevollmächtigten Kaiser Friedrichs III. und König Maximilians einerseits und des Königs Wladislaus von Ungarn und Böhmen andererseits schließen einen Friedensvertrag über die habsburgische Erbfolge in Ungarn nach dem Aussterben der regierenden Dynastie im Mannesstamm; 7. November 1491).



LÁSZLÓ GÁLFFY, PhD, Károli Gáspár University of the Reformed Church in Hungary

H-1092 Budapest, Kálvin tér 9.

galffy@gmail.com

 ORCID: 0009-0008-6782-9434



René d'Anjou in the Twilight of an Era: Last Prince or a “Roi Imaginé”

ABSTRACT

The launch of the Italian campaigns and the entry of Charles VIII into Naples in 1494 is a traditional political turning point in French history, on the border between the Middle Ages and the Early Modern period. This foreign political expansion was, of course, due to a number of things, one of which was the takeover of the Angevin inheritance, paved by the death of René of Anjou in 1480. However, the lord of Anjou and Provence was not only a great prince of this period, but his life's work often crossed the sometimes blurred line between reality and imagination. The kingdoms of the dynastic legacy of the past, never possessed or long lost by the end of the fifteenth century, were revived again in his hands but in many ways for the last time. The presentation will seek to explore the imaginative elements of René's figure and the extent to which these were perpetuated for a new, “unified” kingdom of France. As he proudly stated in his title: was the King of Jerusalem, Sicily and Hungary really one of the last counts of medieval France or was he already the prince of a new world?

Keywords: René of Anjou, dynastic legacy, prince, “Roi Imaginé”

The history of European countries almost always contains events or specific moments that align with broader European periodization theories. In the case of France, this is most notably represented by the initiation of the Italian Wars (1494). The more than six-decade-long Italian expansion was driven by complex political, legal, and social processes. At the same time, even before these wars began, the French king had already undertaken a significant concentration of power, eliminating a whole series of old feudal or apanage principalities. Among the remnants of the “old world”, we now attempt to highlight one of the last links in the chain. René, Duke of Anjou, lord of Provence and numerous counties, appears in many ways as a fitting example of a transitional ruler. Our analysis focuses on whether René's royal titles should be seen as belonging to a prince of the old feudal-knightly world or as imaginative elements of the emerging Renaissance France that would later take shape in Versailles.

René's figure, actions, and historical significance constitute one of the most studied and documented princely themes in French (and Anglo-Saxon) historiography. This is due to his exceptional and noble character, as well as the complexity of his reign. The key factor in his renown also lies in the significant expansion of available sources. His name marks an era in which France, along with the Loire Valley, gradually freed itself from the burdens of the Hundred Years' War, and Anjou transformed from a devastated land into a well-administered, flourishing duchy from the 1440s onward, experiencing more than three decades of prosperity.¹

René's expenditures rose even more steeply than his revenues, and like many rulers of his time, he was almost constantly struggling with financial difficulties. This necessitated the simplification of fiscal procedures and consultations in both of his key provinces, Provence and Anjou. In the latter, the situation was further complicated by the fact that from the mid-fifteenth century, the French royal authority also emerged as a taxing power. Here, political acumen was required to turn the province's financial reserves to his own advantage.²

This expanding body of sources continues to enable research, particularly into the functioning of late medieval dynastic states. What is already clear is that princely states modeled after the French royal state (*état royal*) – such as Burgundy, Brittany, Berry, and Anjou-Provence – developed to different degrees and took on significant forms by the mid-fifteenth century. It was only a matter of time before these states either gave rise to new political entities (with Burgundy having the greatest potential) or were absorbed into larger, existing structures. The outcome is well known.

In the case of the “Anjou state”, several key aspects must be highlighted, including its highly heterogeneous legal foundations (*pays de droit coutumier* and *droit écrit*, i.e., customary and Roman legal frameworks), vast geographical distances (with 900 km separating Anjou from Provence, and a similar distance to Bar), and naturally, its diverse political foundations. Notably, the Count of Provence was a sovereign ruler, while the Duke of Anjou was not; he remained under the authority of a monarch who retained key prerogatives such

¹ Matz, Jean-Michel – Tonnerre, Noël-Yves, *L'Anjou des princes*, Paris, 2017. [hereinafter *Anjou des princes*] 380–381.

² Hébert, Michel, “Cum peccuniis indigeamus: politiques fiscales et expédients financiers dans la Provence de René d'Anjou”, In. Matz, Jean-Michel – Tonnerre, Noël-Yves (eds.), *René d'Anjou (1409–1480). Pouvoirs et gouvernement*. Rennes, 2011. 103–120. 119–120.

as coinage and taxation rights, including extraordinary levies.³ As was often the case, the dynasty itself – primarily René's figure and his prestigious royal titles—served as the unifying thread between these disparate territories.

Let us now take a closer look at these royal titles. It is important to note that all three of René's royal titles were assumed at the earliest possible opportunity, following the deaths of their previous holders in the mid-1430s. His precarious position in Burgundy (where he was effectively a prisoner) did not prevent him from claiming this titles. This means that René bore them from the very beginning of his rule; they were not later, arbitrary additions.

It is also crucial to recognize that the use of royal titles and dynastic construction was not unknown in the Kingdom of France beyond the direct royal line. A surprising aspect, however, is that these titles were exclusively associated with the rulers of Anjou. From as early as the eleventh century, Anjou's status among the royal *paires* of France was distinct, further reinforced by its roles as the hereditary *sénéchal* of France and the protector of the Abbey of Saint-Martin.⁴

Among René's royal titles, the most prestigious was undoubtedly that of King of Jerusalem, which appeared frequently in his coat of arms. This title had been associated with the rulers of Anjou for over 300 years, though its use was far from continuous. The key figure in this legacy was Fulk V, Count of Anjou, who, after lengthy preparations and marriage into the family of Baldwin II, inherited the Kingdom of Jerusalem and remained there 14 years until his death in 1143.⁵ The title of King of Jerusalem – by this time only titular – returned to an Angevin when Charles of Anjou purchased it from Maria of Antioch in 1277 with papal support.⁶ After his son, Charles II "the Lame", the connection with Anjou faded, only to regain prominence during René's reign.

In the case of Jerusalem, the association with the crusading ideal is evident, and this was clearly evident under Charles of Anjou. For René, however, the significance of the title was more complex. Historians agree that René himself was not personally committed to participating in a crusade. In fact, his insistence on maintaining control of Naples effectively led to the failure of his planned crusading efforts in Italy. Nonetheless, as Count of Provence and Lord

³ Anjou des prince, 385–386.

⁴ Guillot, Olivier, *Le comte d'Anjou et son entourage au XI^e siècle*. Paris, 1972. Vol. I. 163–173, 353–370.

⁵ For the reign of Fulk see also: Grousset, René, *Histoire des croisades et du royaume franc de Jérusalem*. Vol II. L'équilibre 1131–1187. Paris, 2006. 11–167.

⁶ Léonard, Émile G., *Les Angevins de Naples*. Paris, 1954. 129–130.

of Marseille, he actively supported those who undertook any form of crusading mobilization.⁷ In René's case, the title of King of Jerusalem was imbued less with military ambitions and more with devotion to the Holy Land, the Passion narrative, passion plays, and his veneration of Mary Magdalene a devotion that had become particularly strong since his captivity in Burgundy.⁸ The cult of relics, including the relics of the Holy Cross in Anjou, also played a key role in giving meaning to this title.⁹

Among René's most frequently used titles, King of Sicily stands out. French chroniclers of his time primarily referred to him by this title, rarely specifying that he was a only titular king. Thomas Basin mentioned this distinction only once,¹⁰ in all other instances, he referred to René simply as King of Sicily. This title clearly reflected René's ambitions in Naples. All this, of course, was based on inherited claims, and from the last years of Louis I, we find it among the ducal titles of Anjou. Yet in another sense, we once again see a parallel with Charles I of Anjou, who, incidentally, was the last of the Anjou dynasty to truly control both Sicily and Naples. René's attachment to the southern Italian kingdom, once unified under the Normans and later ruled by the Hohenstaufens and Angevins until the thirteenth century, aligned with the political patterns of Saint Louis's era.

René's only known herald bore the name "Sicily", and his service can be traced to the late 1430s and 1440s. The name was an unmistakable reference to the royal title, but he later disappeared from historical records.¹¹ Another notable name associated with René's court is that of "Provence", a king-of-arms, and *Ardent Désir*, who was a university-educated courtier (trained in the liberal arts and law) and one of the best-paid officials in René's court.¹²

⁷ Pavot, Jacques, "Le roi René, l'idée de croisade et l'Orient", In: Matz, Jean-Michel – Tonnerre, Noël-Yves (eds.), *René d'Anjou (1409–1480). Pouvoirs et gouvernement*. Rennes, 2011. 313–324. 314–318.

⁸ Mérindol, Christian de, "L'imaginaire du pouvoir à la fin du Moyen Age. Les prétentions royales", In: Blanchard, Joël (eds.) *Représentation, pouvoir et royauté à la fin du Moyen age*. Paris, 1995. 65–92, 76–77.

⁹ Mérindol, Christian de, *Le roi René et la seconde maison d'Anjou. Emblématique, Art, Histoire*. Paris, 1987. 109–113.

¹⁰ Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII et Louis XI*. Eds. Blanchard, Joël – Collard, Franck – de Kisch, Yves. Paris, 2018. 423.

¹¹ de Mérindol, Christian de "Rois d'armes et poursuivants à la cour d'Anjou au temps du roi René", = *Revue du Nord* 88, 2006, 618–621.

¹² Lecoy de la Marche, Albert, *Extraits des comptes et mémoriaux du Roi René*. Paris, 1873. 51, 262.

Regarding the third prestigious title, King of Hungary, René inherited it through Charles III of Naples (Charles II King of Hungary, died in Visegrád in 1386), but it was only added to his list of titles after the death of Charles's daughter, Queen Joanna II, in 1435. We must add that the use of all three royal titles is rooted in a much earlier practice. Thus, the use of the Hungarian royal title as the last one can be observed in Naples from the late thirteenth century, during the reign of Charles II the Lambe and Mary of Hungary.¹³ Despite numerous references and depictions found in Anjou and Provence – especially in heraldic elements such as the Árpád stripes and the double cross on a triple hill – the Hungarian royal title received significantly less weight compared to the two previously mentioned. René also used it less frequently in his titulature. However, he remained attached to the Hungarian heraldic symbols throughout his life, even granting them a prominent position.¹⁴ Notably, their use became more pronounced around the time of his release from Burgundian captivity (1437),¹⁵ a period marked by his military struggles and presence in Naples until 1442.

Though his rule in Naples was brief, René can be regarded as an Italian prince, a perception reinforced by the literary works dedicated to him, ranging from Janus Pannonius¹⁶ to Giovanni Ludovico de Vivaldi.¹⁷ Let us also mention

¹³ Mária, Prokopp – Zoltán György, Horváth, *Nápoly középkori emlékei a XIII–XV. századból Ricordi ungheresi medievali dei secoli XIII–XV a Napoli*. Budapest, 2014. Recently Kis Káldi Anna examines dynastic representation and the Angevin House's claim to the Hungarian throne, see: Anna, Kis-Káldi, "Claiming by Representation. The Neapolitan Angevins and their Claim to the Hungarian Throne: A Case Study", In: Tünde, Árvai – Csete, Katona (eds.), *Medieviztikai Vándorkonferencia Tanulmányok 2*. Debrecen, 2025. 139–162.

¹⁴ de Mérindol, Christian, *Le roi René et la seconde maison d'Anjou, Emblématique, Art, Histoire*. Paris, 1987. 58–59, 110–111. The first use of Hungarian heraldic elements on René's seal in 1436: de Mérindol, *Le roi René*, 1987. 58. planches XXI n. 78, 79. For further representations on seal, paintings, keystone in castle of Angers see de Mérindol, *Le roi René*, 1987. planches XXVI–XXXIV, XLII–XLVI. René's coats of arms, of course, can also be found in his other domains, such as in Provence. What is striking, however, is that one such example is also known from near Dubrovnik (Ragusa): de Mérindol, *Le roi René*, 1987. 60, planche XXXV n. 144. René's closer connection to Saint Stephen, King of Hungary, is also known from the early period, for example from the Book of Hours of Dijon and on a later example the Book of Hours of Aix. de Mérindol, *Le roi René*, 1987. 206.

¹⁵ Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII*, 134, and note n.1.

¹⁶ Géza, Szentmártoni Szabó, "Du péril de Parthénope: la découverte de la version intégrale du panégyrique de René d'Anjou par Janus Pannonius", In: Matz, Jean-Michel – Tonnerre, Noël-Yves (eds.), *René d'Anjou (1409–1480). Pouvoirs et gouvernement*. Rennes, 2011. 287–312.

¹⁷ Giordanengo, Gérard, "Un traité de la noblesse dédié au Roi René. Le 'tractatus aureus de nobilitate' de Giovanni Ludovico de Vivaldi", = *Bibliothèque de l'École des chartes* 2007, 7, 165, 415–452.

that René's presence led to the support of certain saint cults, such as that of Saint Bernardino of Siena, whom he knew personally and whose veneration he later "brought home" to Angers. As early as 1453, just a few years after Bernardino's death, René decided that upon his own passing, his heart should be separated from his body and laid to rest in Angers, in the chapel dedicated to his former confessor, the Observant Franciscan. Otherwise, this separation made him unique in the French kingdom during that era.¹⁸

While René's literary achievements did not reach the level of Charles d'Orléans, scholars agree that it was nonetheless significant.¹⁹ In his literary work, René rarely focuses explicitly on royal roles. It is clearly perceptible that, for him, the royal title represents both representation and the exercise of power, but it is by no means mere formal vanity. It serves as a more abstract allegory when René speaks of those mentioned at the entrance to the cemetery of love, and here he does not shy away from examples of ancient rulers. Alongside Julius Caesar, Nero, and Marcus Aurelius, we also find Lancelot and the princes of his own time. Kings, however, are notably absent – David being the only exception – as if the allegories lose their force in this context.²⁰

His book culture and library also deserve special mention. Jean-Michel Matz explored this topic in a dedicated study, arguing that René's library, while not explicitly conceived as a political or governmental tool, reflected his imagined political and cultural world. Additionally, René's account books reveal that he remained devoted to this intellectual and artistic environment until his death. Even years after definitively leaving Anjou, he ensured the transport of his books, tapestries, furniture, and other valuables from Anjou to Provence, sometimes packed in wagons, chests, and even wine barrels.²¹

From his account books and inventories, his love of splendor and receptiveness to distant exotic objects are clearly evident. The inventory of the royal residence in Angers contains a wealth of weapons, knives, quivers, and various other items (bowls, cooking vessels, clothing, hats) described as Moorish, Turkish, or in the so-called Turkish style (*à la faczon*), which were either considered new

¹⁸ Gaude-Ferragu, Murielle, "Tribulations corporelles et inhumation royale: les funérailles de René Ier d'Anjou (1480–1481)", In: Matz, Jean-Michel – Tonnerre, Noël-Yves (eds.), *René d'Anjou (1409–1480). Pouvoirs et gouvernement*. Rennes, 2011. 373–386. 376.

¹⁹ Chichmaref, Vladimir, "Notes sur quelques œuvres attribuées au roi René", = *Romania* 55:218, 1929, 214–250.

²⁰ René d'Anjou, *Le livre du coeur d'amour épris*. Ed. Boucher, Florence. Paris, 2003. 293–377.

²¹ Marche, Extraits des comptes, 1873. 185, 260–262.

discoveries or exotic acquisitions.²² But of course, we can also mention René's constructions or the tomb he carefully designed over decades²³ in the Cathedral of Saint Maurice in Angers, where the patron saint held special significance in the concept of the royal prince. The knightly tournaments, his own tournament book, his literary works, and the more abstract ideological framework of the Order of the Crescent all speak directly of his own era and, in a certain sense, elevate René to a characteristic figure of later court. Like other rulers of his time, he often maintained royal pomp beyond his financial means.²⁴ Inspired by Italian examples, his love of landscapes and environment,²⁵ as well as his deliberate choices, all reinforce the image of a modern king.

In another respect, despite being considered a failed military leader even by his contemporaries,²⁶ René remained one of the most important figures and shapers of chivalric culture. In this regard, we are dealing with a distinctly novel princely image, fundamentally different from that of the classical feudal-chivalric era. However, he also differs from the model of Charles V, praised by Christine de Pizan and many others – a ruler who likewise did not gain his fame on the battlefield but is nevertheless well associated with the model of reclaiming territory without warfare. René's political success can primarily be linked to his ability to maintain his claims through representation, in which he undeniably served as a model figure. In this sense, René truly played a role that had been accessible among French princes only to the House of Anjou for centuries. He enriched patterns inherited from the earlier feudal world with new elements that aligned with his time.

This leads us to another question: what was the real importance of a symbolic, titular king alongside the King of France?

It is crucial to mention that René was not merely a relative and companion of the French monarch, but in the case of Charles VII, their alliance proved to be particularly close.²⁷ A comparable relationship can only be found in the times

²² Marche, *Extraits des comptes*, 1873. 242–271.

²³ Marche, *Extraits des comptes*, 1873. 45–59.

²⁴ Marche, *Extraits des comptes*, 1873. XIV.

²⁵ Such is, for example, the royal garden established in the proximity of the riverside rock, along with the hermitage, reminiscent of the Sainte-Baume cave and hermitage in Provence, which later became a Franciscan monastery. *Extraits des comptes*. 122–126. For the construction in 1466 of the scarcely used Reculée until then, see Marche, *Extraits des comptes*, 1873. 106–107.

²⁶ Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII*, 325.

²⁷ For their joint expedition to Lotharingia, see: Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII*, 217. His closeness to the king Charles VII and his royal status had also aroused the interest

of Charles of Anjou and later Louis I of Anjou. René frequently participated in the royal court and royal politics. In terms of *Königsnähe* (proximity to the king), no other French prince could compare to him. In heraldic representation and self-presentation, René was, as Laurent Hablot put it, a royal *alter ego*.²⁸ The governance of René's territories aligned with royal models in many respects, complemented by a few inherited privileges, such as the *Grands Jours* (a locally autonomous appellate court under royal authority since 1370) or the increasingly independent ducal council from 1453 onwards.²⁹

Other indicators also support this: René's wife, Isabelle de Lorraine, presided over a court that produced the first recognized royal mistress of the French monarchy, Agnès Sorel. Additionally, the movement of officials between the two courts has become increasingly clear, thanks to nearly three decades of Anjou research. During the final phase of the Hundred Years' War, at the liberation of Normandy (1449), and during the sieges of Rouen and Caen, René was the only prince of the blood, standing alongside the king, expressly named by Basin.³⁰ The friendship and unwavering support between the king and the duke remained striking throughout their lives.

This changed with the death of Charles VII in 1461. His successor, Louis XI, consciously and gradually restricted René's influence. The king's entry into Angers in 1463 – seen by Philippe de Commynes,³¹ as the capture of Angers Castle – René's final departure from Angers in 1471, the establishment of Angers' municipal government in 1475, and the king's control over episcopal power in Angers all indicated the gradual disintegration of an independent

of English diplomacy. Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII*, 191.

²⁸ Hablot, Laurent, "L'emblématique du roi René: outil de pouvoir et de gouvernement" In. Matz, Jean-Michel – Tonnerre, Noël-Yves (eds.), *René d'Anjou (1409–1480). Pouvoirs et gouvernement*. Rennes, 2011. 327–338. 329.

²⁹ Anjou des princes, 327–330, Comte, François, "Les lieux du pouvoir ducal à Angers au XV^e siècle", In. Matz, Jean-Michel – Tonnerre, Noël-Yves (eds.), *René d'Anjou (1409–1480). Pouvoirs et gouvernement*. Rennes, 2011. 163–194. 164–166.

³⁰ Rouen: "Toutes les troupes anglaises parties, les citadelles évacuées, le roi de France fit sa première entrée dans la ville en compagnie du roi René de Sicile, duc d'Anjou, de beaucoup d'autre princes, entouré d'une nombreuse escorte de soldats et de courtisans". Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII*, 253, For Caen a similar report see: Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII*, 260.

³¹ Philippe de Commynes, *Mémoires*. Eds. Blanchard, Joël – Quereuil, Michel. Paris, 2004. 331. For the misadventures of the city of Angers in the following years, see: Basin, Thomas, *Histoire de Charles VII*, 387–389.

apanage duchy. The same can be observed in the king's increasing oversight of the Loire-based maritime and trading guilds.

Jean de Roye's chronicle mentions René as both a military ally and strategic supporter against the Bretons even in the mid-1460s.³² However, this new conflict soon turned Anjou into a staging ground. Contemporary narrative sources do not immediately reveal this shift. The alliance and kinship between the two kings often outweighed emerging conflicts between them. In René's case, even the incident of Lyon was narrated in a positive way by chroniclers of the time.³³ Nevertheless, René's political missteps in the mid-1470s were not without risks. His final testament revision in 1474 and his rapprochement with the Duke of Burgundy prompted an immediate reaction from Louis XI.

Although, as we have noted, René and the rulers of Anjou were the only princes in the Kingdom of France to bear a royal title, it must be acknowledged that others also harbored similar political ambitions. In the mid-fifteenth century, the Dukes of Burgundy and Brittany both attempted – on different foundations – to revive former royal titles. Charles the Bold primarily built his aspirations for a royal title on the revival of the Kingdom of Arles, while Duke John V of Brittany and the Breton policy sought to restore the legacy of the Carolingian tradition.³⁴ However, it is well known that neither effort met with significant success.

It is striking, that the use of royal titles and the pomp associated with them reached their peak in funeral ceremonies for both John V and René – serving as the ultimate expression and final glimpse of their royal identity.

After René's death, a great debate arose over his burial site. Provence and its local nobility laid claim to him just as strongly as Anjou.³⁵

The transfer of his body one year after his death, from Aix-en-Provence to Angers was carried out in a rather adventurous manner. His second wife, Jeanne de Laval, sent a wardrobe chest (*garde-robe*) to Aix, so that his remains

³² Jean de Roye, *Chronique scandaleuse. Journal d'un Parisien au temps de Louis XI*. Ed. Blanchard, Joël. Paris, 2015. 74–75.

³³ Jean de Roye, *Chronique scandaleuse*, 285–286.; Philippe de Commines, *Mémoires*, 330–331. The tension between René and the king is also evident from Roye's chronicle, for example in connection with the planned Burgundian marriage of John of Calabria. Jean de Roye, *Chronique scandaleuse*, 211–212.

³⁴ Johnes, Michael, "‘En son habit royal’: Le duc de Bretagne et son image vers la fin du moyen âge", In. Blanchard, Joël (ed.), *Représentation, pouvoir et royauté à la fin du moyen âge*. Actes du colloque organisé par l'Université du Maine les 25 et 26 mars 1994. Paris, 1995. 253–278.

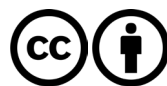
³⁵ Gaude-Ferragu, *Tribulations corporelles et inhumation royale*, 377–379.

could be secretly transported the 900 km to Angers without attracting attention. Thus, René was exhumed at night and smuggled out of Aix in disguise.

A symbolic tomb was also created for him in Aix: a seventeenth century epitaph was composed by Jean-François de Gaufridi, a parliamentary counselor of Aix-en-Provence.³⁶

René's titles were visibly linked to Naples, yet they extended far beyond it. It is also clear that these titles were often detached not only from reality but sometimes even from their original meanings. Rather than reflecting actual power, they were elements of a fantastical world he had created, designed to entertain, to delight, and to evoke emotions. However, René was unable to build a lasting political legacy upon them. This is why it is particularly interesting that, barely fifteen years after his death, the imaginary world he had maintained for decades formed a visible bridge between the inherited medieval titles of the High Middle Ages and the Italian Wars, which are associated with early modernity.

³⁶ "Aeternae memoriae Renati Jérusalem et Siciliae regis, Andegaviae et Barri ducis, Provinciae et Forcalquerii comitis qui bello simul et pace clarus sed infelix felicem se solum apud Provinciales agnovit, qui externis aequae ac domesticis hostibus impetitus fidem in aliis saepe labantem, incorruptam semper in Provincialibus est expertus, qui *regno pulsus, liberis orbatus, opibus exutus*, omnia in benevolentia Provincialium invenit, qui Provinciales tanta comitate, tanta beneficia cumulavit ut *principem aequissimum, regem mitissimum, patrem optimum, appellarint* et hoc immortale grati animi fidei observantiae monumentum futuris saeculis consecrarintin." Coulet, Noël, "La mort et les obsèques aixoises du roi René: une prolifération narrative tardive" In: Bertrand, Régis – Carol, Anne – Pelen, Jean-Noël (eds.). *Les narrations de la Mort*. Aix-en-Provence, 2005. 89–100.



SUZANA SIMON, PhD, Croatian Academy of Sciences and Arts

HR-10000 Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 11.

smiljan@hazu.hr

 ORCID: 0000-0001-9717-4442

On the Manifold Identities of John Corvinus: The Question of Origins in Political Power Play at the End of the Fifteenth Century

ABSTRACT

According to the wishes of his father, King Matthias, John Corvinus should have become king of Hungary (the ideal dynastic case) or at least king of Bosnia (and maybe Croatia), in agreement with the House of Habsburg. Nothing came of it, as it is well-known. The co-king of Bohemia, Vladislaus II Jagiellon, was elected king of Hungary and John had to concede defeat and, gradually, “make a living” at the borders of the Ottoman Empire.

By mid-1497, John Corvinus had reached agreements with Maximilian I of Habsburg, king of the Romans and titular Hungary, and with the Republic of Venice, becoming a citizen and a noblemen of the “strange ally” of late Matthias. John, however, did not renounce his allegiance to Vladislaus II, as the rightful (*de iure*) king of Hungary. As a result, for the final seven years of his life (1497–1504), John Corvinus seemingly had three “masters”: Vladislaus, Maximilian and Venice. The article aims to explore the impact of these political ties on the (royal) territories under the administration of John Corvinus and on his “other family”, by marriage (since 1496), the Frankopans (the Frangepans).

Keywords: King Matthias, John Corvinus, Vladislaus II Jagiellon, Republic of Venice, Maximilian I of Habsburg

Presently, John Corvinus is the sum of a late nineteenth century biography¹ and a handful of recent analysis and editions of sources.² In Croatia, with few exceptions, knowledge about Matthias’ illegitimate son is limited to some altogether generic lines, even though John was ban of Croatia, Slavonia and

¹ Schönherr, Gyula, *Hunyadi Corvin János*. Budapest, 1894.

² E.g. Neumann, Tibor, “A gróf és a herceg magánháborúja. (Szapolyai István és Corvin János harca a lipthói hercegségért)”, = *Századok* 148:2, 2014, 387–426.; Kozák, Petr, “Listiny knížete Jana Korvína (1473–1504) a jeho úředníků uložení v českých archivech: originály, opisy i výtahy a zmínky v písemnostech jiných vydavatelů”, *Sborník Archivních Prací* 71:1, 2021, 137–204 (Hungarian version: “Corvin János oklevelei cseh levéltárakban”, *Történelmi Szemle* 64:1, 2022, 69–120).

Dalmatia.³ There are multiple reasons for such gaps in research, and certainly more attention was given to the period of the Habsburg rule. Going into details here would derail us from the topic, yet for the future, extensive overview of scholarship would be much appreciated. Approaching John Corvinus is therefore not the most facile of endeavours. Aside from the above-mentioned historiographical limitations, John was not a simple figure, burdened irrevocably by his failure to succeed his father even as king of Bosnia.⁴ It is also highly indicative that it is not yet fully researched his association with Maximilian I of Habsburg⁵ and with the Republic of Venice.⁶

Such facets raise the question(s) of the both political and personal identity of the illegitimate offspring of Matthias and Barbara Edelpöck,⁷ a Hungarian baron, who, as was already emphasized in historiography, used to sign his deeds in Czech as *Hans*.⁸ Part of the answers may reside on a path opened

³ Grgin, Borislav, *Počeci rasapa. Kralj Matijaš Korvin i srednjovjekovna Hrvatska*. Zagreb, 2002. Borislav Grgin is also the author of entries about John Corvinus in the Croatian biographic lexicon ("Ivaniš Korvin", In: Krleža, Miroslav (ed.), *Hrvatski biografski leksikon (1983–2024)*, at <https://hbl.lzmk.hr/clanak/112>, Accessed on 15. September 2025). Dražen Nemet dealt with the personality of king's son (Nemet, Dražen, "Pokušaj rekonstrukcije izgleda i osobnosti povijesne ličnosti: primjer Ivaniša Korvina (1473–1504.)", In: Jovanović, Kosana – Miljan, Suzana (eds.), *Zbornik radova s Prve medievističke znanstvene radionice u Rijeci*. Rijeka, 2014. 111–127). And now, very recently, on the specific topic on the rule of John Corvinus, see Miljan, Suzana – Simon, Alexandru, "Jedna isprava iz mletačkog arhiva ili kako je Ivaniš Korvin postao plemićem Venecije", = *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti HAZU* 38, 2020, 263–267.

⁴ von Zahn, Joseph, "Über ein Admonter Formelbuch des 15. Jahrhunderts", = *Beiträge zur Kunde Steiermärkischer Geschichtsquellen* 17, 1880, 33–80. 73–74, n. 6.; Šišić, Ferdo, "Rukovet spomenika o hercegu Ivanišu Korvinu i o borbama Hrvata s Turcima (1473–1496) (I–II)", = *Starine* 37, 1934, 189–344. 38, 189–344., 38, 1937, 1–180. I. 271–272, n. 43.

⁵ Hollegger, Manfred, "Damit das Kriegsgeschrei den Türken und anderen bösen Christen in den Ohren widerhalle. Maximilians I. Rom- und Kreuzzugspläne im Spannungsfeld zwischen propagierter Bedrohung und unterschätzter Gefahr", In: Helmrath, Johannes – Kocher, Ursula – Sieber, Andrea (eds.) *Maximilians Welt. Kaiser Maximilian I. im Spannungsfeld zwischen Innovation und Tradition* (Berliner Mittelalter- und Frühneuzeitforschung 22). Göttingen, 2018. 191–208.

⁶ Cf. already Nagy, Ivan, "Corvin János velenczei nemességéről", *Új Magyar Múzeum* 3:1, 1853, 655–656.

⁷ Ludwig, Vinzenz O. – Maschek, Franz, "König Matthias Corvinus und Barbara Edelpöck", = *Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich* NS 32, 1955–1956, 74–93.

⁸ Kozak, Listiny knížete Jana Korvína, Appendix, 151, 152, n. 1–2 (1490); 157, n. 4 (1491); 167, n. 11 (1494); 173, n. 14 (1495); 177, n. 16 (1496); 178, n. 17 (1497); 180, n. 18 (1498); 183, n. 20 (1499); 187, n. 22 (1500); 191, n. 25 (1501).

by an otherwise famous source, that is Antonio Bonfini's *Rerum Ungariacum Decades*.⁹ They were halted *ad annum* 1495 due to the stroke suffered by the humanist just before John Corvinus emerged as a power-figure and citizen of Venice (1497), following his defeat in the royal Hungarian elections of summer of 1490.¹⁰

The information collected by Bonfini added an ounce of illegitimacy to John's bloodline: Matthias' father,¹¹ famed John Hunyadi, once regent of Hungary, would have been in fact the child of Emperor Sigismund of Luxemburg, king of Hungary and Bohemia, and of an unnamed Wallachian lady from Transylvania.¹² A lot of attention was paid to the story, unsupported by any other coeval sources and apparently first brought to light by Bonfini himself, initially a trustee of Beatrice of Aragon, Matthias' last wife and sworn enemy of John Corvinus' royal Hungarian succession.¹³ Much less attention was given in return to the context when the Italian humanist "ran the news" on John Hunyadi's roots. Some two years after the death of Matthias, Bonfini, absent from Vienna at time of his master's passing-away, returned from Italy to Hungary.¹⁴ He presented his *Decades*, up to Matthias' exit, to the latter's unwanted Hungarian successor and former co-king of Bohemia, Vladislaus II Jagiello (who, additionally, had wed widowed Beatrice,

⁹ See also Kulcsár, Péter, "I manoscritti di Antonio Bonfini", = *Camoenae Hungaricae* 1, 2004, 71–92.

¹⁰ For an overview: E. Kovács, Péter, "Miksa magyarországi hadjárata", = *Történelmi Szemle* 37:1, 1995, 35–49; Neumann, Tibor, "Békekötés Pozsonyban-országgyűlés Budán. A Jagelló-Habsburg kapcsolatok egy fejezete (1490–1492) (I–II)", = *Századok* 144:3, 2010, 335–372, 145:3, 2011, 293–347.

¹¹ According to his elder brother's papal request of 1455, Ladislas Hunyadi and Matthias would have been step-brothers (Erdélyi, Gabriella, "Married the sister of his late wife: The Negotiation of Kin-marriages in Renaissance Hungary", = *Specimina Nova* 6, 2011, 109–127. 109–110, note 1.).

¹² On the impact of the story, see also Tanner, Marcus, *The Raven King. Matthias Corvinus and the Fate of his Lost Library*. New Haven–London, 2008. 20–26.

¹³ Farbaký, Péter, "The Sterile Queen and the Illegitimate Son: Beatrice of Aragon and John Corvinus's Rivalry at Matthias Corvinus's Court," In: Dáňová, Helena – Meziohoráková, Klára – Prix, Dalibor (eds.), *Artem ad vitam. Kniha k počtĕ Ivo Hlobila*. Prague, 2012. 419–428.

¹⁴ Giovanni Mercati (Mercati, Giovanni, "Atorno di Marco Antonio Sabellico", In: Mercati, Giovanni, *Ultimi contributi alla storia degli umanisti* Vol. I–II. (Studi e Testi 90–91). Vatican City, 1939. Vol. II. 1–23. 1–9.) thought that Bonfini returned to Buda only in September 1493, teaching until then in Ferrara. According to the documents cited below, this was not the case.

known otherwise to be barren).¹⁵ Vladislaus enjoyed Bonfini's work so much that, in addition to putting him on a generous retainer, he ennobled not only Antonio, but also his son Francesco, as well as the scribe who had copied the *Decades*.¹⁶ The *Decades* became a key item in the "new" royal library in Buda,¹⁷ while Bonfini potentially also supported Vladislaus in his efforts to divorce Beatrice.¹⁸ At any rate, Bonfini knew too much in order to be allowed to leave Hungary, even after he had been left half-paralyzed, dying thus in Buda (1502).¹⁹

Under these circumstances, Antonio Bonfini's story about the parental origins of John Hunyadi and, implicitly, of his only living direct male descendant, the defeated John Corvinus, can hardly be taken at face value, even in terms of contemporary rumour. This brings us to the information added by Antonio Bonfini after narrating the story about John Hunyadi's illegitimate conception.²⁰ Thus we read: "[...] Quod, si vera hec fabula fuisset, quis ambigat Sigismundum profusissime prodigalitis imperatorem non solum agro, sed regno, cum virili prole careret, hunc esse donaturum?"²¹

¹⁵ Kuffart, Hajnalka, "Élet Beatrix királyné esztergomi udvarában – az érseki kormányzó elbeszélése alapján", In: Tibor, Neumann (ed.), *"Királyi házunk népe" Királyi és királynéi udvartartás a középkor végén*. Budapest, 2024. 237–329. 247–257.

¹⁶ Especially Abel, Jenő, "Bonfini életrajzáról", = *Egyetemes Philologiai Közlöny* 4, 1880, 288–291; Tóth, László, "Analecta Bonfiniana", *Corvina* 9:1, 1929, 182–204. 183–184.

¹⁷ Tringli, István, "Fragments of the Codex of Antonio Bonfini's History", In: Farbaky, Péter – Spekner, Enikő – Szende, Katalin – Végh, András (eds.), *Matthias Corvinus, the King. Tradition and Renewal in the Hungarian Royal Court 1458–1490*. Budapest, 2008. 510–511.

¹⁸ The case of the (in)famous author *Udis* of *Apologia regis Wladislai* (c. 1493) should be reviewed (see in this respect Kiss, Farkas Gábor, "Ambiguity and Paradox in the Humanistic Literature of the Jagiellonian Age", In: Erdélyi, Gabriella (ed.), *Armed Memory: Agency and Peasant Revolts in Central and Southern Europe (1450–1570)*. Göttingen, 2016. 169–187. 182, and note 38.).

¹⁹ A through overview: Rill, Gerhard, "Antonio Bonfini", = *Dizionario Biografico degli Italiani* 12, 1971, 28–30. (*sub voce*).

²⁰ Cf. already Csukovits, Enikő, "The Legacy of Sigismund of Luxemburg", In: Farbaky, Péter – Spekner, Enikő – Szende, Katalin – Végh, András (eds.), *Matthias Corvinus, the King. Tradition and Renewal in the Hungarian Royal Court 1458–1490*. Budapest, 2008. 165–167. 167.

²¹ "[...] If this story had be true, the more than prodigal Emperor Sigismund would have given him [John] not only land, but a country, because he had no male heirs." *Rerum Ungaricarum decades*. Eds. Fogel, József – Iványi, Béla – Juhász, László. Vol. I–IV. (*Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum*, XXII 1–4). Leipzig, 1936–1941. [hereinafter Bonfini] Vol. III. 225.

It was already common-knowledge, not only a rumour, that John Hunyadi's personal (royal) ambition²² had wrecked the reign and life of Vladislaus II's paternal uncle, Vladislaus I (III), king of Poland and Hungary (1444).²³ It was also well-known, amongst others, that, immediately after being elected regent of Hungary (1446),²⁴ John had entered, with Croatian support, negotiations with Alphonse V of Aragon, king of Naples (and Beatrice's paternal grandfather),²⁵ to enthrone him king in Buda. It is worth noting that in view of it, John invaded native – according to his royal son and others²⁶ – Wallachia and, whilst regent of Hungary, styled himself also *voivode* of Wallachia by the grace of God.²⁷ Last, but certainly not least, though still pushing for his son's Hungarian succession (1488–1490),²⁸ the increasingly sick Matthias²⁹ had been willing to partition his vast lands with the House of Habsburg (especially with Emperor Frederick III's adjustable son, Maximilian I),³⁰ so that John Corvinus could become a monarch, even if only as the king of Bosnia (and, perhaps, Croatia), a story often emphasized in historiography.³¹ In light of these information known to his audience, Antonio Bonfini's story about the illegitimacy of the family once based in Hunedoara that had taken power

²² Engel, Pál, “János Hunyadi and the Peace of Szeged”, = *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae* 47:3, 1994, 241–257. 248–249, 255–256.

²³ Jefferson, John, *The Holy Wars of King Wladislas and Sultan Murad. The Ottoman-Christian Conflict from 1438–1444* (History of Warfare 76). Leiden–Boston, 2012. 464–470.; Pálosfalvi, Tamás, *From Nicopolis to Mohács. A History of Ottoman-Hungarian Warfare, 1389–1526* (The Ottoman Empire and Its Heritage 63). Leiden–Boston, 2018. 138–141.

²⁴ Fraknói, Vilmos, “Alfonso re di Napoli, candidato di Giovanni Hunyadi al trono di Ungheria dopo la battaglia di Varna”, = *Corvina* 2:2, 1922, 50–59.

²⁵ Anderle, Ádám, “Az aragón kapcsolat (V. Alfonz, el Magnánimo és a magyar trón)”, = *Történelmi Szemle* 38:4, 1996, 401–411.

²⁶ Nagy, Levente – Szilágyi, Emőke Rita, “Hollóköttől Esztergomig. Új adatok az Oláh, a Hunyadi és a Drakula család genealógiájához”, = *Történelmi Szemle* 65:4, 2023, 639–698.

²⁷ Pall, Francisc, “Intervenția lui Iancu de Hunedoara în Țara Românească și Moldova în anii 1447–1448”, = *Studii. Revistă de Istorie* 16:5, 1963, 1049–1072.

²⁸ Kubinyi, András, “Die Komitatsgespanschaften im Jahr 1490 und das Problem der Thronfolge von János Corvin”, In: Kubinyi, András, *Matthias Corvinus. Die Regierung eines Königreichs in Ostmitteleuropa 1458–1490*. Herne, 1999. 113–137.

²⁹ Domonkos, László, “The Medical History of a Medieval Hungarian King: Matthias Corvinus (1458–1490)”, In: Tusor, Péter (ed.), *R. Várkonyi Ágnes Emlékkönyv*. Budapest, 1998. 133–147.

³⁰ Wolf, Susanne, *Die Doppelregierung Kaiser Friedrichs III. und König Maximilians (1486–1493)* (Regesta Imperii, suppl. 25). Cologne–Weimar–Vienna, 2005. 232–252.

³¹ Kubinyi, András, *Matthias Rex*. Budapest, 2008. 148–149, 154–155.

in Hungary was in fact the last drop in the otherwise eventful year 1492.³² At that time, John Corvinus' political career was drifting towards its anticipated end, in spite of John's still sizeable fortune.³³

Two events changed, in our opinion, this course and allowed the "Hunyadi story" to take another turn: the battle of Krbava (1493)³⁴ and the rebellion of Lawrence Iločki (Újlaki), duke of Bosnia (1494).³⁵ The crushing defeat suffered by Croatian troops at the hands of Ottoman forces increased the already present westward drift (towards the Habsburgs) of Croatia, who felt that Jagiellonian Buda was incapable of properly protecting her. Vladislaus' victory over Iločki largely turned the southern tables in the favour of Jagiellonian monarch, while however creating a political vacuum by the defeat of the duke of Bosnia, John' main supporter during the royal Hungarian elections of 1490.³⁶ In this changed landscape, John Corvinus, unknown otherwise to be an astute politician (chiefly due to again Bonfini's folios),³⁷ was "re-evaluated" and also proved capable of "reinventing" himself.³⁸

³² Pop, Ioan-Aurel – Simon, Alexandru, "Eastern Affairs in Italian Politics in the Early 1490s. Rumours, (Dis) information and Interests", = *Banatica* 34:2, 2024, 259–285.

³³ Ácsády, Ignác, *Régi magyar birtokviszonyok 1494–1598* (Értekezések a Történelmi Tudományok Köréből XVI, 3). Budapest, 1894. 24, 32, 38.

³⁴ Kekez, Hrvoje, "Bernardin Frankapan i Krbavska bitka: je li spasio sebe i malobrojne ili je pobjegao iz boja?", = *Modruški zbornik* 3, 2019, 65–101.

³⁵ Fedeles, Tamás, *A király és a lázadó herceg. Az Újlaki Lőrinc és szövetségesei elleni királyi hadjárat (1494–1495)*. Szeged, 2012.

³⁶ If John lost the competition for the throne of Hungary and was still granted Bosnia, Lawrence would have lost his title. As it well known, the crown of Bosnia was guaranteed to John by the "wardens of the realm" even after he was defeated at Csontmező on 4 July 1490. Thallóczy, Lajos – Horváth, Sándor (eds.), *Jajcza (bánság, vár és város) története 1450–1527*. (Codex diplomaticus Partium Regno Hungariae adnexarum 4, Monumenta Hungariae Historica, Diplomataria, 40). Budapest, 1915. Appendix, 66–76, n. 50.

³⁷ Bonfini, Vol. IV. 171–172 (the part was written after autumn 1492).

³⁸ His reinvention in the south could be deemed only partially surprising. One of the four preserved oaths (as well as the earliest one) sworn during Matthias' last year of life, to support John as king of Hungary, belongs to Andrew Bot(h) of Bajna, castellan of Medvedgrad (8 May 1490), a former estate of the Cilli family, near Zagreb. Laszowski, Emilij (ed.), *Monumenta historica nobilis communitatis Turopolje*. Vol. II. 1467–1526. Zagreb, 1905. Addenda, 544. The other three surviving oaths belong to the Stephen Zöld Osztopani, chamberman of Baia Mare, in Maramureş (Magyar Nemzeti Levéltár, Országos Levéltár (MNL OL), Budapest, Diplomatikai Levéltár (DL), Nr. 37664. from 23 May 1489), and to the Transylvanian Saxon cities of Mediaş and Sighişoara (MNL OL, DL 19541., 37665.; both from 23 June 1489. The last one was published in Teleki, József, *Hunyadiak kora Magyarországon*. Vol. XII.

Divorced by his wife by proxy Bianca Maria Sforza (1493), who went on to marry Maximilian I,³⁹ John Corvinus became attractive for the mighty Frankopan family, whose daughter, ironically named Beatrice, he then married in 1496.⁴⁰ Meanwhile (and almost simultaneously), the royal court in Buda needed a “new figure” in the South and John was appointed ban of Croatia, Slavonia and Dalmatia (1495).⁴¹ In a still unclear succession of events, John joined Venice’s and Maximilian’s networks and was reconciled (by probably both of them) with Stephen III of Moldavia (who, in 1489 and 1490, had sworn to support both John and Maximilian as kings of Hungary).⁴² The failure of the Jagiellonian plan and the subsequent Peace of Hârlău (1499) consequently only increased John Corvinus’s standing (made a citizen of Venice in 1497 just when John Albert of Poland, Vladislaus’ and Sigismund’s brother, prepared to invade Moldavia).⁴³ John’s importance grew because of the nearly simultaneous outbreak of the new war between the *Serenissima* and the Porte (1499–1503), war in which Venice was in dire need of (south-) eastern military support.⁴⁴ Another twist connected Venice, John Corvinus and Stephen of Moldavia. John Corvinus and Stephen were closer connected than ever before: their envoys were travelling together to Venice.⁴⁵ There they even chose together the last physician (doctor) for Stephen, who eventually died

Pest, 1857, 456–457, n. 789.). What is interesting, all oaths, except that of Sighișoara, were preserved in the old Hunyadi family archive.

³⁹ Weiss, Sabine, *Die vergessene Kaiserin: Bianca Maria Sforza, Kaiser Maximilians zweite Gemahlin*. Innsbruck, 2010.

⁴⁰ Schönherr, Hunyadi Corvin János, 227. Previously (Šišić, Rukovet spomenika II. 21, n. 126.), in June 1493 (just before the battle of Krbava in September), John had been in conflict with the Frankopans.

⁴¹ C. Tóth, Norbert – Horváth, Richárd – Neumann, Tibor – Pálosfalvi, Tamás, *Magyarország világi archontológiája. 1458–1526*. Vol. I. Főpapok és bárók. Budapest, 2016. 97. (since February 1495).

⁴² Simon, Alexandru, “The Hungarian Means of the Relations between the Habsburgs and Moldavia at the End of the 15th Century”, = *Annuario dell’Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica* 8, 2006, 259–296.

⁴³ See also Nowakowska, Natalia, “Poland and the Crusade in the Reign of King Jan Olbracht, 1492–1501”, In: Housley, Norman (ed.), *Crusading in the Fifteenth Century: Message and Impact*. New York, 2004. 128–147. 128–134.

⁴⁴ Hence also Šišić’s cited collection of sources.

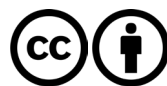
⁴⁵ *I diarii di Marino Sanudo (MCCCCXCVI–MDXXXIII)*. Vol. I–LVIII. Berchet, Guglielmo – Stefani, Federico – Barozzi, Nicolò – Fulin, Rinaldo – Allegri, Marco. Venice, 1879–1903. Vol. V. 1 aprilie 1503–31 marzo 1504. Venice, 1881. 577, 579–580, 616–617, 639.

(July 1504),⁴⁶ three months before John's unquestionably premature death (October 1504).⁴⁷

The stories about careers of all of the protagonists recorded in various chronicles, some more bias than the others, portrayed John Corvinus as an individual who in fact cannot be presented in linear form. Narratives on his roots in effect come to symbolize his manifold loyalties: above-all to two (unwanted) co-kings of Hungary (Vladislaus II Jagiello and Maximilian I of Habsburg) and to the strange ally and foe of his late father (the Republic of Saint Mark). As so frequently, the past was adjusted to the necessities of the present.

⁴⁶ Cristea, Ovidiu, "Apus de soare. eveniment, mărturii, posibile implicații", = *Analele Putnei* 17:2, 2021, 153–168.

⁴⁷ The continuation of the analysis of John's remains might provide important date regarding his sudden death. Neparáczki, Endre – Kis, Luca – Maróti, Zoltán – Kovács, Bence – Varga, Gergely I. B. – Makoldi, Miklós – Horolma, Pamjav – Teiszler, Éva – Tihanyi, Balázs – Nagy, Péter L. – Maár, Kitty – Gyenesei, Attila – Schütz, Oszkár – Dudás, Eszter – Török, Tibor – Pascuttini-Juraga, Vesna – Peharda, Ivančica – Vizi, László Tamás – Horváth-Lugossy, Gábor – Kásler, Miklós, "The Genetic Legacy of the Hunyadi Descendants", = *Helikon* 8:11, 2022, 1–8).



ZSOLT HUNYADI, PhD, University of Szeged

H-6720 Szeged, Dugonics tér 13.

hunyadiz@hist.u-szeged.hu

 ORCID: 0000-0001-7093-240X



Distancing or Breaking? The Relation of the Hungarian Hospitaller Priory to the Central Convent of the Order in the late Middle Ages

ABSTRACT

In the course of recent historiography it has been debated that the Hungarian-Slavonian Hospitaller priory became detached from the Order's central convent in Rhodes by the late Middle Ages: local Hospitallers failed to pay the regular taxes and other dues, they disregarded the centrally appointed priors, and elected their superiors locally. More recently, it has even been suggested that the Hungarian-Slavonian priory, known as the Priory of Vrana, may have also broken away from the administrative structure of the Order. Based on international analogies of the fourteenth and fifteenth centuries, the article argues that despite the loosening of the administrative burdens, the Hungarian-Slavonian priory remained an integral part of the Order of the Hospital. Several other priories and bailiwicks of the Order showed similar features in the period under examination. The author argues that the internal changes of the Hospital, inter alia, the growing independence of the bailiwicks forced the Convent to react: the intensity of visitation manifestly increased in the fifteenth century. On the other hand, one of the most serious constraints that retained the Hungarian priory in the Order was the exemption/privilege that functioned as a basis of the Order's economy, which the local knights could not renounce.

Keywords: Hospitallers, Hungarian-Slavonian Priory, administrative structure, visitations

The present study was prompted by a recent hypothesis of András Ribi, my colleague and former co-author, who conducted research on the history of the Knights Hospitaller in Hungary in the late Middle Ages. The hypothesis states that the Hungarian province had distanced itself from its headquarters in Rhodes to such an extent that it could no longer be properly considered Hospitaller from the last quarter of the fifteenth century onwards.¹ He also

¹ Ribi, András, "‘Filía ordinis crucigerorum de Alba’ – A soproni keresztes preceptorium a középkor végén", = *Soproni Szemle* 72:3, 2018, 286–296.

formulated his thesis in his 2019 doctoral dissertation² and in several publications,³ most recently in our co-authored English-language monograph in 2023. To be fully accurate, I quote his latest formulation verbatim:

“The quasi-Hungarian Order of Saint John – the *ordo cruciferorum* – was then formed from the remnants of the former Knights Hospitaller province under the leadership of the Vrana priors, who became royal barons, and the superiors of the Székesfehérvár Convent. However, the Knights Hospitaller tradition was not completely abandoned in Hungary.”⁴

In the following, I would like to enumerate some arguments indicating that the situation developed in the late Middle Ages cannot be interpreted as breaking, but as distancing at most, and moreover, that the case and situation of the Priory of Hungary (Vrana) cannot be considered unique during the analyzed period. I attempt embedding my findings into a broader international context, thereby drawing the attention of researchers to the significance and possibilities of comparative studies concerning the history of the Order. I consider it particularly important to provide an appropriate background in case of a highly centralized international military-religious order, where historians of the very field are often forced to use analogies due to the availability of sources.

So far I have systematically studied the history of the Hospitallers from their foundation until the end of the fourteenth century,⁵ although I have

² Ribi, András, “A fehérvári johannita (keresztes) konvent története a késő középkorban (1390–1543)”, (PhD diss., ELTE University, 2019).

³ Ribi, András, “A várnagy és a püspök – fehérvári johannita preceptorok karrierje a 15. század második felében”, In: Szanka, Brigitta – Szolnoki, Zoltán – Nagy, Zsolt Dezső (eds.) *Középkortörténeti tanulmányok 10.* Szeged, 2018. 95–115.; Ribi, Filia ordinis crucigerorum de Alba, 2018. 286–296.; Ribi, András, “A magyarországi rendtartomány története a konstanzi zsinattól a középkor végéig, különös tekintettel a fehérvári konventre”, *Máltai Tanulmányok* 1:1–2, 2019, 125–171.; Ribi, András, *A fehérvári keresztes konvent története: Preceptorium, hiteleshely, ispotály a késő középkorban (1390–1543)*. Székesfehérvár, 2021.

⁴ Ribi, András, “From Hospitallers to Cruciferi. The History of the Knights Hospitaller Province in Hungary from the Council of Constance to the end of the Middle Ages with special emphasis on the Székesfehérvár Convent,” In: Hunyadi, Zsolt – Ribi, András, *The Knights Hospitaller in Medieval Hungary*. Budapest, 2023. 163.

⁵ Summing up: Hunyadi, Zsolt, *The Hospitallers in the Medieval Kingdom of Hungary, c. 1150–1387*. Budapest, 2010.; Hunyadi, Zsolt, “Szent János ispotályos testvérei: A johanniták Magyarországon a 12. század közepétől a konstanzi zsinatig”, = *Máltai Tanulmányok* 1:1–2, 2019, 11–124.; Hunyadi, Zsolt, “Hospitallers in Hungary from the middle of the twelfth

occasionally made short detours into the fifteenth century.⁶ I attempted updating my knowledge through the major comprehensive works on the late medieval history of the Order, but I never examined the interval between 1410 and 1523 in depth. This was partly due to the fact that the period following the death of Philibert de Naillac (1421) has been somewhat neglected in research on the history of the Order, with the exception of the last three decades.⁷ Concerning certain late medieval issues, historians had to refer back to the study of the Hospitaller Giacomo Bosio (1544–1627), who was active at the turn of the sixteenth and seventeenth centuries, that is his works obviously not written with the demands of modern scholarship. The situation has fundamentally changed by recent years, and numerous remarkable works have been published with a focus on the century preceding the Maltese period of the Order, first of all, by Karl Borchardt, Pierre Bonneaud, Carlos Barquero Goñi, Gregory O'Malley, Jürgen Sarnowsky, and Theresa Vann. It is not the task of the present study to describe and evaluate these works, I would only point out that most of these authors have examined and evaluated very important phenomena related to the questions to be discussed below. These include constitutional changes within the Order, changes in the balance of power within the Order's leadership, developments in royal and papal influence, "schisms" in certain priories of the Order, the payment of revenues of the Order, the notorious non-payment, and the visitations arranged to the priories. By reviewing these areas, I hope to demonstrate that the status of the Hungarian province cannot be considered exceptional from any point of view.

It is useful to trace the story back to the early fourteenth century, i.e. the transfer of the headquarters to Rhodes, when the tongues (*linguae*) of the Order – emerged in the last quarter of the thirteenth century – be-

century to the Great Western Schism", In. Hunyadi, Zsolt – Ribi, András, *The Knights Hospitaller in Medieval Hungary*. Budapest, 2023. 11–141.

⁶ Hunyadi, Zsolt, "The Hungarian nobility and the Knights of St John", In. Coulet, Noel (ed.), *La noblesse dans les territoires Angevins à la fin du Moyen Age*. Rome, 2000. 607–618.; Hunyadi, Zsolt, "Royal power and the Hungarian–Slavonian Hospitaller priors before the mid-fifteenth century", In. Edbury, Peter (ed.), *The military orders: Politics and power*. Aldershot, 2012. 321–328.; Hunyadi, Zsolt, "Entering the Hospital. A way to the elite in the fifteenth century?", In. Jossereand, Philippe – Oliveira, Luís Filipe – Carraz, Damien (eds.), *Élites et ordres militaire au Moyen Age*. Madrid, 2015. 101–110.

⁷ Cf. Delaville Le Roulx, Joseph, *Les hospitaliers à Rhodes jusqu'à la mort de Philibert de Naillac (1310–1421)*. Paris, 1913.; Recently, see: Luttrell, Anthony, "Philibert de Naillac, Master of Rhodes: 1396–1421", = *Ordines Militares* 28, 2023, 177–196.

came increasingly influential in the leadership of the Order. The quasi-coup against Foulques de Vilaret in 1317 also clearly indicated that the power of the Grand Master could be limited not only by the Chapter General, but also by the Order's leadership (Convent).⁸ According to the first surviving records of the Chapter General in Rhodes, the Hungarian priory belonged to the Italian tongue, as confirmed by the list of priors, even though the "consolidation" of the Italian tongue was not completed until the 1340s.⁹ In any case, until the outbreak of the Great Western Schism in 1378,¹⁰ the Hungarian priory was listed in the chartularies (copy-books) of the central chancery as belonging to the Italian tongue, even though a Provençal superior had been heading the priory since 1335.¹¹ An important event of the following period was the dispute concerning the appointment of the prior in 1373, when the Hungarian ruler, Louis I (1342–1382) openly intervened in the internal affairs of the Order. He protested against both the pope's and the grand master's candidates, even though he did not want to see a Hungarian Hospitaller in the priory. For a long time, I interpreted this increasingly open intervention by the king as a Hungarian peculiarity and even believed that this was only the beginning of a process that extended during the reign of King Sigismund of Luxembourg (1387–1437).¹² Recent studies on the Hospitaller priories show that this sort of intervention was by no means unique. English rulers openly intervened in the internal affairs of the English and Irish priories of the Order, although in "exchange" the English provincial leaders were given important political roles, although it is clear by now that this was not the case from the settling down of the Hospital. At the beginning of the sixteenth century, the appointed English prior almost automatically became a royal

⁸ Hunyadi, Zsolt, "Konvent, generális káptalan, perjelségek: a johannita 'hálózat' a középkorban", = *Aetas* 37:2, 2022, 67–74.; Hunyadi, Zsolt, "A johannita nagymesteri hivatal anomáliái a kora újkorig", In: Hunyadi, Zsolt – Köfalvi, Tamás (eds.) *Napok, évek, századok. Tanulmányok Almási Tibor 65. születésnapjára*. Szeged, 2024. 181–189.

⁹ Sire, Henry J. *The Knights of Malta*. New Haven–London, 1994. 163.

¹⁰ Hunyadi, Zsolt, "The Western Schism and Hungary: From Louis I to Sigismund of Luxembourg", = *Chronica* 13, 2017, 45–53.

¹¹ Hunyadi, Zsolt – Ribí, András, *The Knights Hospitaller in Medieval Hungary*. Budapest, 2023. 290.

¹² Hunyadi, The Hospitallers, 2010. 221. Hunyadi, Szent János ispotályos testvérei, 2019. 84–85.; Hunyadi, Hospitallers in Hungary from the middle of the twelfth century, 2023. 91–92.

councillor and he rose to the rank of English baron,¹³ while “in exchange” the ruler had a say in the appointment of the prior. However, it proved to be a long road to get there, as King Edward III of England (1327–1377) accused in 1339 the English priory of violating his loyalty by sending money abroad and thus reducing the assets of the Hospital, “which he is obliged to use to defend the kingdom against attacks by hostile foreigners”.¹⁴ Meanwhile, several scholars pointed out that the Hospitaller prior did not have an automatic parliamentary mandate until the fourteenth century,¹⁵ although from that time onwards he was involved in governmental and military affairs. (as, for instance, admiral of the English fleet, or as Treasurer),¹⁶ but his membership in the royal council only became permanent in the mid-fifteenth century.¹⁷

A very similar situation can be observed on the Iberian Peninsula. There are numerous signs that the rulers of Navarre also intervened in the internal affairs of the local Hospitallers, mainly on the grounds that during the twelfth and thirteenth centuries¹⁸ members of the ruling dynasty made very important donations to the brethren of St. John. The Hungarian parallel to this feature hardly needs to be proven,¹⁹ but a very close parallel can also be drawn between the Spanish Catholic rulers and the Hospitallers.²⁰

¹³ Tyerman, Christopher, *England and the Crusades, 1095–1588*. Chicago, 1988. 355.; Sarnowsky, Jürgen, “Kings and Priors: The Hospitaller Priory of England in the Later Fifteenth Century”, In: Sarnowsky, Jürgen (ed.), *Mendicants, Military Orders and Regionalism in Medieval Europe*. Aldershot, 1999. 83–102. 85.

¹⁴ Nicholson, Helen, “Serving king and Crusade: The military orders in royal service in Ireland, 1220–1400”, In: Bull, Marcus – Housley, Norman (eds.), *The experience of Crusading I: Western approaches*. Cambridge, 2003. 233–254. 244.

¹⁵ Phillips, Simon, *The Prior of the Knights Hospitaller in late medieval England*. Woodbridge, 2009. 163.

¹⁶ Nicholson, Helen J. “The Hospitallers in Medieval Britain,” In: Sarnowski, Jürgen – Kwiatkowski, Krzysztof – Houben, Hubert – Pósan, László – Bárány, Attila (eds.) *Studies on the military orders, Prussia, and urban history: Essays in Honour of Roman Czaja*. Debrecen, 2020. 41–55. 46.

¹⁷ Phillips, The Prior of the Knights Hospitaller, 2009. 163.

¹⁸ Barquero Goñi, Carlos, “The Hospitallers and the kings of Navarre in the fourteenth and fifteenth centuries”, In: Nicholson, Helen (ed.) *The Military Orders: Welfare and Warfare*. Aldershot, 1998. 349–354. 354.

¹⁹ Most recently see Hunyadi, Zsolt, “Queen Euphrosyne and Princess Elizabeth: Hospitaller *consores* or *donate* in the 12th century?”, = *Ordines Militares* 28, 2023, 41–62. 51–53.

²⁰ Barquero Goñi, Carlos, “The Hospitallers and the Catholic Kings of Spain, 1474–1516”, In: Upton-Ward, Judi (ed.), *The military orders: On land and by sea*. Aldershot, 2008. 207–213. 211–212.

On the other hand, similar to the English situation, the Hospitaller priors of Navarre were also members of the royal council from time to time, so their political involvement is also evident.²¹ On this basis, it is perhaps not surprising that the Hospitallers of the Bohemian priory also operated under significant royal influence in their province, not only during the Přemysl dynasty, but also during the Luxembourg era.²² In fact, recent research suggests that the Hospitaller brethren of the Brandenburg bailiwick had very similar relationship with the Margraves of Brandenburg as their English counterparts had with their own rulers.²³ Accordingly, I would dismiss the relationship of the Hungarian Hospitallers with the ruler from the possible premises of efforts aiming at independence.²⁴

While examining the characteristics of the priories, it is hard to avoid the question of whether any similar “separation” from Rhodes can be observed in other regions of the Hospital as a whole. Before entering this issue, it is worth taking a brief look at this “Rhodes headquarters” and its functioning, as well as its possible transformation. This is particularly important because most historians mentioned above²⁵ conducted fundamental research on the very functioning of the international leadership of the Order. For the Hospitallers the Western Schism effectively ended with the Council of

²¹ Barquero Goñi, Carlos, “Los hospitalarios y los últimos reyes de Navarra (1483–1512)”, In. Borchardt, Karl – Jaspert, Nikolas – Nicholson, Helen (eds.), *The Hospitallers, the Mediterranean and Europe: Festschrift for Anthony Luttrell*. Aldershot, 2007. 233–242. 236, 238.

²² Mitáček, Jiří, “Správa české provincie Johanitů za Vlády Lucemburků s důrazem na vedlejší země Koruny České”, In. Bobková, Lenka – Konvičná, Jana (eds.), *Náboženský život a církevní poměry v zemích Koruny české ve 14.–17. století*. Prague, 2009. 92–111.; Mitáček, Jiří, “The Czech province of the Knights Hospitaller and the era of the Luxembourgs”, In. Galuška, Luděk (ed.), *Stopy minulosti: věda v Moravském zemském muzeu na prahu třetího tisíciletí = Vestiges of the past: science in the Moravian Museum on the threshold of the third millennium*. Vyd. 1. Brno, 2011, 165–192. 172.

²³ Sarnowsky, Jürgen, “Die mittelalterliche Ballei Brandenburg der Johanniter: Rezeption und Wirklichkeit”, In. Nowak, Zenon Hubert – Czaja, Roman (eds.), *Vergangenheit und Gegenwart der Ritterorden: Die Rezeption der Idee und die Wirklichkeit* (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica XI). Toruń, 2001. 165–182. 175.; Smoliński, Marek, “A military order in an order state. Pomeranian Hospitallers and the Teutonic Knights, 1308–1370,” = *Studia z Dziejów Średniowiecza* 26, 2023, 191–231. 196.

²⁴ Cf. Ribí, A fehérvári keresztes konvent története, 2021. 163.

²⁵ One of the most important points of reference is the seminal monograph of Sarnowsky, Jürgen: *Macht und Herrschaft im Johanniterorden des 15. Jahrhunderts: Verfassung und Verwaltung der Johanniter auf Rhodos (1421–1522)*. Münster, 2001.

Pisa in 1409, but a new era only began after the death of Grand Master Philibert de Naillac (1421). Interlinking the threads mentioned above, it is important to note that the German tongue (*Lingua Alamanie*) became virtually invisible in the Convent of the Order in the early 1340s.²⁶ According to our current knowledge, it gradually regained its influence and “prestige” only in the 1420s, and its complete recuperation can be dated to 1428.²⁷ It is a rather interesting fact, because during the years of the schism (between 1389 and 1400),²⁸ the Hungarian priory was mostly listed as belonging to the German tongue in the copy-books of the Rhodes chancery, when the *Lingua* was still in a dysfunctional state. However, when the *Lingua Alamanie* again took part in the activities of the Convent with full momentum, the Italian and Provençal tongues reshaped the original agreement of 1373, according to which in case of a vacancy at the head of the priory, the Master had the right to appoint the next prior, thereafter, the Master was authorized to appoint priors from the Italian and Provençal tongue alternately.²⁹ The agreement was, of course, partially overwritten by the stipulation that the Priory of Hungary belonged to the Italian language, unless the Master found a more suitable candidate. The agreement appears to have functioned for a while, because by 1438 the Priory of Hungary was again listed among the priories of the Italian tongue.³⁰ The situation became more interesting by the fact that even before the death of Prior Albert of Nagymihály (1434), the Provençal tongue appointed a prior as the head of the Hungarian province in the person of

²⁶ Sire, *The Knights of Malta*, 1994. 105., 196.; Sarnowsky, Jürgen, “Der Konvent auf Rhodos und die Zungen (lingue) im Johanniterorden (1421–1476)”, In: Nowak, Zenon Hubert (ed.) *Ritterorden und Region – politische, soziale und wirtschaftliche Verbindungen im Mittelalter* (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica VIII). Toruń, 1995. 43–65. 44–45.; Luttrell, Anthony, “The Hospitaller Province of Alamania to 1428”, In: Nowak, Zenon Hubert (ed.) *Ritterorden und Region – politische, soziale und wirtschaftliche Verbindungen im Mittelalter* (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica VIII). Toruń, 1995. 21–41. 35.; Nicholson, Helen, *The Knights Hospitaller*. Woodbridge, 2001. 77.

²⁷ Valentini, Roberto, “Un capitolo generale degli Ospitalieri di S. Giovanni tenuto in Vaticano nel 1446”, = *Archivio Storico di Malta* 7, 1936, 133–149. 133–135.

²⁸ Borchardt, Karl, *Documents concerning Central Europe from the Hospital's Rhodian Archives: 1314–1428*. London–New York, 2021. XIV.; Hunyadi, Konvent, generális káptalan, 2022. 73.

²⁹ Hunyadi, *The Hospitallers*, 2010. 86.; Hunyadi, *Hospitallers in Hungary from the middle of the twelfth century*, 2023. 88.

³⁰ Ribi, *A fehérvári keresztés konvent története*, 2021. 17.; Ribi, *From Hospitallers to Cruciferi*, 2023. 149.

Johannes Cavalion in August 1433, i.e. during the tenure of the active prior.³¹ This might have been based on incorrect information,³² but it may also have been an outcome of the freshly launched statute of the Chapter General, which superseded the provision adopted at the general assembly in Aix-en-Provence (1410),³³ which allowed the provinces to elect their own priors, especially in cases where their representation in Rhodes was not available. According to this regulation, only those could be elected priors who had spent at least ten years in Rhodes. It cannot be ruled out that Jován Tallóci, who held the title of Prior of Hungary for many years, was motivated to have his title of prior recognized by the leadership of the Order in Rhodes when he requested admission to the Convent through the intercession of Pope Eugene IV in 1444.³⁴ However, he died during a siege in 1445, thus his plan did not come true.³⁵ As an ironic twist of fate, he devoted a significant part of his official activities to fighting the Ottomans, but he lost his life during a civil war siege. The rule established in 1433 was reinforced and amended by the Chapter General of Rome in 1446 – where the Priory of Hungary was represented by Jacobus de Soris³⁶ – and the prerequisite for appointment as prior was raised to at least 15 years of membership in the Order, of which at least five years had to be spent in Rhodes.³⁷ All these efforts meant, of course, only a minor part of the constitutional changes established between 1421 and 1467, which culminated partly during chapters general and partly in serious and often rather personal disputes (1446).³⁸ The minor tongues rebelled against the “French” hegemony in the Convent, and for the first

³¹ Sarnowsky, *Der Konvent auf Rhodos*, 1995. 55. Ribi, *A fehérvári keresztés konvent története*, 2021. 17.; Ribi, *From Hospitallers to Cruciferi*, 2023. 149.

³² Ribi, *A fehérvári keresztés konvent története*, 2021. 17–18.; Ribi, *From Hospitallers to Cruciferi*, 2023. 150.

³³ O'Malley, Gregory, “Authority and Autonomy: Relations between Clerkenwell, Kilmainham and the Hospitaller Central Convent after the Black Death”, In: Browne, Martin – Ó Clabaigh, Colmán (eds.), *Soldiers of Christ: The Knights Templar and the Knights Hospitaller in Medieval Ireland*. Dublin, 2016. 23–46. 28, 30.; Borchardt, *Documents concerning Central Europe*, 2021, XVII.

³⁴ Hunyadi, *Entering the Hospital*, 2015. 107.

³⁵ Ribi, *A fehérvári keresztés konvent története*, 2021. 23.

³⁶ Ribi, *A magyarországi rendtartomány története a konstanzi zsinattól*, 2019. 130.; Ribi, *A fehérvári keresztés konvent története*, 2021. 18.; Ribi, *From Hospitallers to Cruciferi*, 2023. 150.

³⁷ Sarnowsky, *Kings and priors*, 1999. 90.

³⁸ Sarnowsky, *Der Konvent auf Rhodos*, 1995. 55.; Luttrell, *The Hospitaller province of Alamania*, 1995. 35.; Sarnowsky, *Macht und Herrschaft*, 2001. 149–150.

time in 78 years, a non-Provençal master of the Order was elected.³⁹ Papal influence, in addition to the above, can also be seen in the fact that during the legislative process of 1446/7, Pope Eugene IV initiated the enactment of numerous statutes, however, these were ultimately dismissed by the Order.⁴⁰

Although the reforms of the Order reached their peak at the Chapter General convened to Rome in 1466/7, two closely related consequences of these changes have been stabilized by this time. The Order's leadership introduced plenty of financial reforms, the most important of which had already been decided at the first Chapter General in Rome: a *conservator generalis* was elected from each tongue to oversee the payment of the taxes levied, thereby reducing the direct influence and control of the Grand Master and the Chapter General respectively.⁴¹ Of course, enforcing payment discipline was not easy, and it was very difficult to bring the priories back from the negligence experienced during the Schism. Its main channels in the fifteenth century were the visitations, which not only sought to increase willingness to pay, but also became a means of determining the taxes to be levied on the provinces in the late Middle Ages. Sets of data are at our disposal on visitations from the mid-twelfth century,⁴² but those which were specifically aiming at economic purposes were carried out after the dissolution of the Templars, in 1338.⁴³ However, these visitations were performed by the local priors themselves, who gradually took over the function of the provincial chapter from the second half of the fourteenth century onwards. The end of the Western Schism saw the beginning of a new process in which the Grand Master en-

³⁹ Hunyadi, Konvent, generális káptalan, 2022. 73.

⁴⁰ Sarnowsky, Jürgen, "The Convent and the West: Visitations in the order of the Hospital of St John in the fifteenth century", In: Borchardt, Karl – Jaspert, Nikolas – Nicholson, Helen (eds.), *The Hospitallers, the Mediterranean and Europe: Festschrift for Anthony Luttrell*. Aldershot, 2007. 151–162. 153.

⁴¹ Sarnowsky, Jürgen, "'The rights of the Treasury': The financial administration of the Hospitallers on fifteenth-century Rhodes, 1421–1522", In: Nicholson, Helen (ed.) *The Military Orders: Welfare and Warfare*. Aldershot, 1998. 267–274. 269.; Sarnowsky, Jürgen, "The Convent and the West", 2007. 153.; Bonneaud, Pierre, "A Culture of Consensus. The Hospitallers at Rhodes in the Fifteenth Century (1420–1480)", In: Schenk, Jochen – Carr, Michael (eds.), *The military orders: Culture and conflict in the Mediterranean world*. London–New York, 2017. 137–146. 140–141.

⁴² Riley-Smith, Jonathan, "The Origins of the Commandery in the Temple and the Hospital", In: Riley-Smith, Jonathan, *Crusaders and Settlers in the Latin East*. Aldershot, 2008. 1–11. 5.

⁴³ O'Malley, Gregory, *The Knights Hospitaller of the English Langue, 1460–1565*. Oxford–New York, 2005. 60.

trusted experienced Hospitallers with visiting a specific, sometimes large region. So did Master Philibert de Naillac when he appointed Leonardo de Buonafede of Florence, preceptor of Albarese, in the autumn of 1409 in Pisa, to visit the priories of Alamania, Bohemia, Hungary, Venice, and Pisa, with the promise to the reimbursement of his expenses.⁴⁴ Similarly, a few years later, in 1412, the Grand Master's lieutenant in Rhodes, Luce de Vallins commissioned Johann Schweidler of Patzkorw to visit the priories of Hungary and Bohemia. Johann, as a "reward" for the 1,090 forints he had previously collected from the indulgences issued by Pope Alexander V in 1409, became chaplain of the Convent in Rhodes and, presumably through applying for *ancianitas*, he also obtained a preceptory of the Priory of Bohemia.⁴⁵ It is unknown whether they reached the Priory of Hungary at all, just as there are no news of Jean de Patria and Johann von Richenberg, preceptor of Villingen, whom Naillac appointed in the autumn of 1420, a few months before his death, after returning to Rhodes following the Council of Constance.⁴⁶

Certainly, there is no room to discuss the details of the fifteenth-century visitations targeting the Priory of Hungary,⁴⁷ but I would like to point out that, in terms of their frequency, the expectations of the Convent were mostly fulfilled: steps were usually taken to launch visits to the priories of the Order at intervals of 3–4 years at average:⁴⁸ 1428, 1433, 1435, 1440, 1442, 1446, 1448, 1450, 1456, 1462/3, 1480, 1494/95, 1510, 1511, 1517. One must

⁴⁴ National Library of Malta, Archives of the Order of Malta [hereinafter: AOM] 335, fol. 137r–138r. Edition: Borchardt, Documents concerning Central Europe, 2021. doc. n. 229–231. 191–196.; See also Mitáček, Jiří, "Česká provincie řádu sv. Jana Jeruzalémského za vlády Lucemburků (1310–1419)" (PhD diss., Masaryk University, 2005). 112. – with misspelled name of the visitor.

⁴⁵ AOM 339, fol. 156r–v. Edition: Borchardt, Documents concerning Central Europe, 2021. doc. n. 261. 229–231. For the papal indulgence, see Luttrell, Anthony. "The later history of the Maussolleion and its utilization in the Hospitaller castle at Bodrum", In: *The Maussolleion at Halikarnassos. Reports of the Danish archaeological expedition to Bodrum*. Vol. 2: The written sources and their archaeological background. Aarhus, 1986. 146.

⁴⁶ AOM 345, fol. 143v (144v). Edition: Borchardt, Documents concerning Central Europe, 2021. doc. n. 379. 343–348.

⁴⁷ For these visitations, see: Sarnowsky, The Convent and the West, 2007. 154–159.; Ribi: A magyarországi rendtartomány, 2019. 130–133.; Ribi, A fehérvári keresztes konvent története, 2021. 18–19, 24.; Ribi, From Hospitallers to Cruciferi, 2023. 151–152.

⁴⁸ Less insight is provided into whether another expectation was fulfilled during the assignments, namely that the members of the mission should include a Hospitaller with some knowledge of the local circumstances. Cf. O'Malley, The Knights Hospitaller of the English langue, 2005. 77.

be cautious, because we cannot prove that most of the appointed visitors actually reached the designated priory. However, this kind of doubt is by no means limited to the Priory of Hungary. Ribi dates the alleged separation to after 1475, but there is no visible evidence of such a change or break in the trend of the Order's visitation assignments. It is also not entirely clear on what basis he makes the assertion that there were no Hungarian Hospitallers stationing in Rhodes between 1461 and 1513.⁴⁹ The referred page of Jürgen Sarnowsky's monograph contains two tables,⁵⁰ one of them shows the register of taxes paid by the Hospitallers residing in the Convent, data grouped by preceptor and status (knights, chaplains, servant brothers) for the year 1466. The Priory of Hungary is indeed omitted from this list, but this is only a single annual statement. The other table, on the other hand, does indeed provide data for the period of 1461–1513 (measured at five years), but these are payments made to resident brethren of the Order in the Convent, listed by tongues, so it is not (and cannot be) clear from this table whether there was any Hungarian Hospitaller in Rhodes. Anyway, it is certain that between 1467 and 1471, the Priory of Hungary appears at the section of the *Lingua Alamanie* in the copy-books, and between 1472 and 1510 in index of the Italian tongue.⁵¹ In the table referred to, payments were made for both tongues in all five years examined.

I would also be cautious about whom we may consider to be a “Hungarian member of the Order.” Numerous details are known about Michele Castellacio's visitation in 1448,⁵² which I do not intend to repeat here, but I would like to highlight one particular moment from the sequence of events of the visit. Ribi mentions that the highly respected Castellacio ordered the head of the Székesfehérvár preceptory – a certain Peter, whom he refers to in his studies as “of Rhodes” and considers to be the last foreign-origin Hospitaller in the Priory of Hungary – to return to the Convent due to the disciplinary situation he had experienced, in order to obtain pardon from his Master (“ut suam religionem et conventum Rhodi peteret, unde exivit et ad suum

⁴⁹ Ribi, András, “Johanniták vagy keresztetek? A fehérvári konvent tagjai a középkor végén,” In: Kis, Iván – Kozák-Kígyóssy, Szabolcs László – Veres kristóf György – Veszprémi Márton (eds.), *Micae Mediaevales VIII*. Budapest, 2019. 67–86. 82–83.; Ribi, A fehérvári keresztet konvent története, 2021. 42.

⁵⁰ Sarnowsky, Macht und Herrschaft, 2001. 511.

⁵¹ Hunyadi, Konvent, generális káptalan, 2022. 73.

⁵² Ribi, A fehérvári keresztet konvent története, 2021. 234.; Ribi, From Hospitallers to Cruciferi, 2023. 161, 201.

superiorem transiret, ut ibidem reconciliaretur et ibidem viveret”).⁵³ In my opinion, it cannot be ruled out that Peter was originally of local origin. It is highly probable that he spent years in the Convent, where he earned the right to *ancianitas*, which enabled him to choose which preceptory he wanted to lead. Székesfehérvár was probably one of the most important preceptories of the Priory of Hungary. If the Convent in Rhodes had almost no connection with the Priory of Hungary, where did Peter get the idea that it would have been worthwhile to obtain the office of preceptor here, as it was one of the most lucrative preceptories of the priory? Moreover, according to the report of Castellacio, Peter had achieved his rather reprehensible plan by deceiving a papal legate (“dictam preceptoriam obtentam a domino cardinali legato fraudulose impetratam tacita sue inhabilitatis veritate”). The fact that Castellacio sent the sinner “back” to Rhodes is entirely consistent with the regular disciplinary measures of the Order, and it does not imply that he was of Rhodian origin;⁵⁴ indeed, the latter is highly unlikely. Nor the above listed features of the visitations provide a basis for proving the separation of the priory from the Order.

The phenomenon of perceived division or separation should certainly be examined in a broader context. In 1347, the Grand Master sent a rather sarcastic letter to the Hospitaller Priory of Dacia, reproaching them for forgetting their fellow members operating in the Mediterranean, and perhaps even for not having realized that the Order had moved its headquarters to Rhodes in the meantime. Previous scholarly literature interpreted this message as indication that the Scandinavian Hospitallers had separated from the Order as a whole,⁵⁵ but more recent studies have pointed out that Grand Master Dieudonné (Deodatus) de Gozon expressed his criticism with rhetorical eloquence, lamenting the unpaid taxes and the failure of sending Scandinavian

⁵³ The edition of the respective charter: Ribí, From Hospitallers to Cruciferi, 2023. n. 9. 180–181.

⁵⁴ Ribí does not consider this likely either, see Ribí, András, “Karrier, tisztségek, létszám a fehérvári keresztes konvent személyi összetétele (1390–1450)”, In: Fábíán, Laura – Uhrin, Dorottya – Farkas, Csaba – Ribí, András, (eds.), *Micae Mediaevales VI*. Budapest, 2017. 197–212. 198. n. 8.

⁵⁵ Hatt Olsen, Thomas, *Dacia og Rhodos: en studie over forholdet mellem Johannitterstormesteren på Rhodos og prioratet Dacia i de 14. og 15. århundrede med særligt henblik på Juan de Carduna's visitation (–1476)*. København, 1962. 21.; Cf. Berntson, Martin, “The Dissolution of the Hospitaller Houses in Scandinavia”, In: Nicholson, Helen J. – Militzer, Klaus, Mol, Johannes A. (eds.), *The military orders and the Reformation: Choices, state building, and the weight of tradition*. Hilversum–Utrecht, 2006. 59–77. 60.

brethren to Rhodes.⁵⁶ According to the sources, the unpayment of taxes, the refusal to recognize the provincial leader appointed by the Convent, and various disciplinary problems continued throughout the fifteenth century, which is clearly evident in the case of the unruly preceptory of Eskilstuna.⁵⁷ It is worth noting that the historian who most recently examined the fifteenth-century Scandinavian “schism” used the example of the Priory of Hungary to argue that the situation of the Priory of Dacia was not unique.⁵⁸ Among the parallels cited by Ljungar, the case of the Austrian preceptory of Mailberg is to be noted, the house which was part of the Hospitaller Priory of Bohemia. Although the author does not explain in detail where he sees the similarity, the conflicts in Mailberg can certainly be traced back to the Western Schism at the end of the fourteenth century, when the preceptory wanted to separate from the Bohemian priory at the provincial chapter convened in 1392.⁵⁹ Eventually it did not happen, but the attempt at separation resumed in the 1460s and provided a rather strange twist to the history of this Central European province of the Order. Politics played a decisive role in this particular attempt at separation. In 1468, Emperor Frederick III (1452–1492) succeeded in breaking the preceptory of Mailberg away from the Bohemian priory (1468) and assigning it to the newly founded Order of St. George in Millstatt (1469), thus creating open hostility between the Habsburg court and the candidates of the Bohemian prior for a while, creating open hos-

⁵⁶ Jensen, Kurt Villads, “The Hospitallers in Scandinavia and their connections to the Mediterranean after the Fall of the Crusader States”, In: Ferreira Fernandes, Isabel Cristina (ed.), *Entre Deus e o Rei: O Mundo das Ordens Militares*. Palmela, 2018. 755–772. 762.

⁵⁷ Berntson, The Dissolution of the Hospitaller Houses in Scandinavia, 2006. 60–61.; Carlsson, Christer, “A new chronology for the Scandinavian branches of the military orders”, In: Judi Upton-Ward (ed.) *The military orders: On land and by sea*. Aldershot, 2008. 57–62. 60.; Jensen, The Hospitallers in Scandinavia, 2018. 766–768.

⁵⁸ Ljungar, Wilhelm, “Revisiting the collapse of the Hospitaller priory of Dacia in late medieval Scandinavia (1429–1493)”, = *Ordines Militares* 29, 2024, 289–312. 309–310.

⁵⁹ Mitáček, Jiří, “K některým aspektům života řádu johanitů za vlády Lucemburků. Provinciální kapituly konané na Moravě a ve Slezsku, jejich význam ve správě provincie a komunikaci s řádovým centrem na Rhodu”, In: Borovský, Tomáš – Wihoda, Martin – Mezník, Jaroslav – Jan, Libor (eds.), *Ad vitam et honorem. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám*. Brno, 2003. 533–544. 541.; Jan, Libor, “Die Entwicklung des böhmischen Priorats der Johanniter”, In: Borchardt, Karl – Jan, Libor (eds.), *Die geistlichen Ritterorden in Mitteleuropa: Mittelalter*. Brno, 2011. 79–98. 96–97.; Mitáček, The Czech province of the Knights Hospitaller, 2011. 167.; Borchardt, Karl, “National Rivalry among Hospitallers?: The case of Bohemia and Austria, 1392–1555”, = *Medievalista online* 30, 2021, 204.

tility between the Habsburg court and the candidates of the Czech priory for a while.⁶⁰ Finally, in 1517, Emperor Maximilian I (1508–1519) returned Mailberg to the Bohemian priory,⁶¹ but it is worth highlighting an important aspect of the story: the emergence of bailiwicks could be regarded a new trend in the fifteenth century, because this may have been the background to the Mailberg conflict.⁶² Specifically, it is worth examining the separation of the bailwick of Branderburg, a chain of events that also may lead us back to the Western Schism at the end of the fourteenth century.

Previous historiography⁶³ also interpreted the Treaty of Heimbach (1382) as a sign of separation since it was an agreement which, *inter alia*, made it possible to elect local leaders. However, recent research has painted a much more nuanced picture about the situation, suggesting that the organizational reshaping of the Brandenburg Hospitallers resulted in the emergence of the bailwick (*baiulatus*),⁶⁴ an institution with considerable autonomy that was “inserted” between the level of the priory and the individual preceptories. According to the sources, although the Brandenburg brethren did not consult the Priory of Germany about the structural changes, but the Convent in Rhodes was aware of the transformation. The 1382 agreement was reaffirmed at the Chapter General of Rome in 1466/7, and the Convent even arranged a visitation to the “province” in 1493.⁶⁵ By paying the order’s taxes from time to time, they had, in a way, exchanged their independence. On the other hand, in parallel with the locally elected leaders, bailiffs were also appointed in Rhodes, whom the Brandenburg brethren refused,⁶⁶ but their Hospitaller status was never questioned.

⁶⁰ Borchardt, *National Rivalry among Hospitallers?*, 2021. 222–227.

⁶¹ Borchardt, *National Rivalry among Hospitallers?*, 2021. 225.

⁶² Mitáček, *The Czech province of the Knights Hospitaller*, 2011. 167.

⁶³ Luttrell, *The Hospitaller province of Alamania*, 1995. 34.; Sarnowsky, *Die mittelalterliche Ballei Brandenburg*, 2001. 171–172.; Mitáček, *Správa české provincie Johaniťů*, 2009. 108–111. Starnawska, Maria, “The Knights Hospitallers of St John in Polish Lands and Rhodes in the Late Middle Ages. Piety, Pugnacity, Property, and Power on Peripheries”, In: Morton, Nicholas (ed.), *The military orders: Piety, Pugnacity and Property*. London–New York, 2020. 218–226. 224.; Smoliński, *A military order in an order state*, 2023. 196–199.

⁶⁴ For the meaning of the term, see most recently: Borchardt, *Documents concerning Central Europe*, 2021. VIII.

⁶⁵ Sarnowsky, *Die mittelalterliche Ballei Brandenburg*, 2001. 175.

⁶⁶ Sarnowsky, *Die mittelalterliche Ballei Brandenburg*, 2001. 173–174.

As mentioned above, a substantial requirement of Hospitaller status was the regular payment of the taxes levied by the Order.⁶⁷ One of the most important elements of them was the tax known as *responsio*,⁶⁸ which was usually 20–25% of the annual income of the preceptories,⁶⁹ while in times of wars this ratio could rise to as much as 50–75% in the fifteenth century. It became a certain topos in the overall conversations of the Order that there were major contributors to the expenses of the Rhodes and were notorious non-payers having much less importance in the maintenance of the expensive fight against the infidels. Perhaps Pope Eugene IV tried to take action against the growing negligence of the tax-payment in the Order in 1433, when he attempted to use the newly elected Emperor Sigismund of Luxembourg (1433–1437) as a whip to force the Hospitallers to pay their taxes.⁷⁰ However, a certain “battlefield logic” can be observed in the escalation progress of non-payments into manifest conflicts. As long as the Convent in Rhodes received sufficient revenues from its European provinces, it was less concerned with priories that neglected their payments. A turning point in this regard was the Western Schism, when payment discipline dramatically deteriorated⁷¹ and restoring it proved much more difficult than the successive grand masters had anticipated. An important task of each of the mentioned visitations was to encourage the provinces to pay their taxes to the Order in the Bohemian, Polish, German, English,

⁶⁷ Cf. Nisbet, James “Treasury Records of the Knights of St. John in Rhodes”, = *Melita Historica* 2, 1957, 95–104. 95–97.

⁶⁸ Cf. Hunyadi, Zsolt, “Adalékok a johannita magyar–szlávón (vránai) perjelségre kirótt rendi adók kérdéséhez”, = *Acta Historica Universitatis Szegediensis* 116, 2002, 31–47.; Hunyadi, Zsolt, “A responsiótól a likviditási problémákig: a johanniták pénzügyi rendszere a középkorban”, In. Pósan, László – Veszprémy, László – Isaszegi, János (eds.), *A hadifinanszírozás gazdasági alapjai az ókortól napjainkig*. Budapest, 2022. 44–56.

⁶⁹ Bonneaud, Pierre, “The Hospitallers of Rhodes and their vow of poverty in the 15th century (1420–1480)”, = *Imago Temporis* 7, 2013, 299–322. 313.

⁷⁰ Sarnowsky, ‘The Rights of the Treasury’, 1998. 271.; Nicholson, *The Knights Hospitaller*, 2001. 53.

⁷¹ Tipton, Charles, “The English Hospitallers during the Great Schism”, = *Studies in Medieval and Renaissance History* 4, 1967, 91–124.; Swanson, Robert. “Obedience and disobedients in the Great Schism”, = *Archivum Historiae Pontificiae* 22, 1984, 377–387. 379–383.; Luttrell, Anthony, “Sugar and Schism: The Hospitallers in Cyprus from 1378 to 1386”, In. Bryer, Anthony – Georghallides, G. S. (eds.), *The Sweet Land of Cyprus*. Nicosia, 1993. 157–166, 162–163.; Hunyadi, *The Western Schism and Hungary*, 2017. 45–53.; Luttrell, Anthony, “The English Hospitallers in Holy War and Papal Schism, 1378–1417”, In. Buttigieg, Emanuel – Almagro Vidal, Clara (eds.), *The military orders: In a Wider World*. London, 2025. 105–109.

Irish, Scandinavian, and even Hungarian priories.⁷² A manifest change began in 1440, when the military pressure (initially from the Mamluks, while later from the Ottomans) on the Order intensified. The Hospital was increasingly forced to collect arrears of debts. The aforementioned Brandenburg bailiwick and even the Priory of Dacia claimed that they had been exempted from various taxes of the Order in 1454, but this did not mean full release.⁷³ Since one of the main obstacles to paying taxes could be the absence from the general chapters,⁷⁴ the grand masters entrusted the collection of payments to *receptores* of the Order or to lay people, sometimes simultaneously with the visitation that was about to launch.⁷⁵ These assignments were accomplished with varying degrees of success, as illustrated by the telling example of the Priory of Hungary. However, no case has been identified so far where the neglect of paying the taxes – either persistent or notorious – would have resulted in expulsion from the Order. The latter is indicated not only by the displayed trend of visitations until 1517, but also by the fact that priors were appointed from Rhodes and later from Malta to the Priory of Hungary at least until the beginning of the seventeenth century.⁷⁶

Finally, I would like to add a few minor but important comments to the question of “separation–distancing.” The first is more conceptual in nature: it has been mentioned several times in the scholarly literature that instead of the proper term *frater hospitalis* referring to the full members of the Order, the term *crucifer* was very often used in Central Europe by contemporary chanceries, and this “custom” has led to numerous misunderstandings in historiography.⁷⁷ In his argument, András Ribí repeatedly pointed out that the supposed break at the end of the Middle Ages is also indicated by a change

⁷² Cf. Mitáček, *Česká provincie řádu sv. Jana Jeruzalémského*, 2005. 134.; Jensen, *The Hospitallers in Scandinavia*, 2018. 762–763.; Starnawska, *The Knights Hospitallers of St John in Polish lands*, 2020. 222.; Borchardt, *Documents concerning Central Europe*, 2021. XXV.

⁷³ Luttrell, *The Hospitaller province of Alamania to 1428*, 1995. 34.

⁷⁴ Certainly, it deserves raising a separate question of how the absence from chapters general could be appraised. Cf. Hunyadi, *Konvent, generális káptalan*, 2022. 71–72.

⁷⁵ See, for instance, in 1414 (Borchardt, *Documents concerning Central Europe*, 2021. doc. n. 292., 257–259.), or in October 1420 (doc. n. 399., 360–363.).

⁷⁶ According to my own, admittedly incomplete, collection of early modern sources, the last known Hungarian prior appointed in Malta was Antonio Martelli (1603–1604.); see AOM 210, fol. 181.

⁷⁷ Most recently, see. Hunyadi, *Hospitallers in Hungary from the middle of the twelfth century*, 2023. 15–16.

in terminology, but I failed to trace this change in the extant sources. The term *crucifer* was already in use in the Árpád era (up to 1301), and the preceptories of Újudvar and Sopron, which houses also functioned as places of authentication (*locus credibilis*), even used this term in the circumscription of their conventual seals.⁷⁸ I continue to treat this idea as a hypothesis, and until this conceptual transformation may be demonstrated/proved through data-sets covering a longer period, it is difficult to build any argument on it. For example, the reference “of Jerusalem” may tend to disappear from the *intitulationes*,⁷⁹ but the reference to St. John certainly did not. Ribi attempts to resolve the latter by stating: “The quasi-Hungarian Order of Saint John – the *ordo cruciferorum* – was then formed from the remnants of the former Knights Hospitaller province under the leadership of the Vrana priors, who became royal barons, and the superiors of the Székesfehérvár Convent.”⁸⁰ And this is where my other minor but important comment is to be added. Beyond the doubts concerning the terminology, the latter situation is inconceivable with regard to canon law. Belonging to an order recognized by the pope since the beginning of the twelfth century did not merely meant living and maintaining the bonds of a religious community, but it also ensured the possibility of enjoying numerous privileges and exemptions from duties. If they had broken away from the “mother order”, they would have had to renounce all of these privileges and were to obtain papal approval for the new organizational form. The aforementioned separation of Mailberg was not a “breakaway” but a joining to another order (St. George of Milstatt) functioning with papal approval between 1469 and 1517. At the same time, if such an idea had already been formulated, it would be much more appropriate to examine the fate of the hospitaller Order of St. Stephen of Hungary – founded in the second half of the twelfth century – which community disappeared from the sources after 1439, as they most likely merged with the Hospitallers of St. John. At least some of their documents, houses, and estates certainly passed into

⁷⁸ Újudvar: *Conventus cruciferorum (ante quem 1298*, dated around mid-thirteenth century); Sopron: *Domus cruciferorum (ante quem 1310)*. Cf. Hunyadi, Zsolt, “(Self) Representation: Hospitaller Seals in the Hungarian–Slavonian Priory up to c. 1400”, In: Czaja, Roman – Sarnowsky, Jürgen (eds.), *Selbstbild und Selbstverständnis der geistlichen Ritterorden: Die Rezeption der Idee und die Wirklichkeit*. (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica XIII). Toruń, 2005. 199–212. 206–207.

⁷⁹ Ribi, *Johanniták vagy keresztetek?*, 2019. 82.; Ribi, *A fehérvári kereszt konvent története*, 2021. 53.

⁸⁰ Ribi, *From Hospitallers to Cruciferi*, 2023. 163.

the possession of the Hospitallers, causing numerous misunderstandings in historiography.⁸¹

Based on the above, is it possible to draw a constructive conclusion? I would suggest accepting that the changes that took place in the status and characteristics of the late medieval Hospitaller Priory of Hungary do not prove that the province separated from the Order as a whole. At the same time, according to Ribi, the “so-called minor preceptorship system, which was modeled on the relationship between the provost and the minor provost, is unprecedented in the history of the Knights Hospitaller and symbolizes the almost complete dissolution of connections with Rhodes.”⁸² I do not consider the system of minor preceptors described by Ribi to be unprecedented.⁸³ I myself was inclined to explain the “appearance” of the minor preceptors with the emergence of the institution of *camera prioralis*, but after reviewing and analyzing the broad international situation, now I am much more inclined to recognize the emergence of the *bailiatus*/bailwick system in the Priory of Hungary.⁸⁴ The functioning of the Székesfehérvár preceptory in the late Middle Ages is very similar to the respective administrative units of Brandenburg, Westphalia, Cologne, and Bohemia,⁸⁵ and this hierarchical stratification would also explain many aspects of the relationship between Székesfehérvár and the Priory of Vrana. However, the details should be the subject of another study.

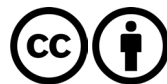
⁸¹ Cf. Hunyadi, *Hospitallers in Hungary from the middle of the twelfth century*, 2023. 16–18.

⁸² Ribi, *From Hospitallers to Cruciferi*, 2023. 163.

⁸³ Ribi, *A várnagy és a püspök – fehérvári johannita preceptorok karrierje a 15. század második felében.*; 105. Ribi, *Filia ordinis crucigerorum de Alba*, 2018. 289.; Ribi, *Johanniták vagy keresztesek?*, 2019. 82.; Ribi, *A fehérvári keresztes konvent története*, 2021. 53.

⁸⁴ Hunyadi, *The Hospitallers*, 2010. 154.; Hunyadi, *Hospitallers in Hungary from the middle of the twelfth century*, 2023. 75, 137.

⁸⁵ In addition to the above, see Luttrell, *The Hospitaller province of Alania*, 1995. 35.; Sarnowsky, *Die mittelalterliche Ballei Brandenburg*, 2001. 173.; Borchardt, *Documents concerning Central Europe*, 2021. VIII.



ADAM SZWEDA, PhD, Nicolaus Copernicus University

PL-87-100 Toruń, Władysława Bojarskiego 1.

aszweda@umk.pl

 ORCID: 0000-0003-0138-9575

Diplomacy at the Time of the Breakthrough. Correspondence of King John I Albert (Jan Olbracht) with the Grand Masters of the Teutonic Order^{*}

ABSTRACT

This article discusses letters written by King John I Albert to the Grand Masters of the Teutonic Order and other recipients, preserved in the archives of the Teutonic Order. The first of these was sent by the prince, who sought the support of Grand Master Johann von Tiefen during the election of 1492. Most of the correspondence concerns the king's relations with Tiefen's successor, Duke Frederick of Saxony. The first problem was Frederick's refusal to swear an oath of allegiance, which he consistently refused to do. The second important issue was the fight against the Turks, with the king demanding help from the Teutonic Order. The Grand Master's brother, Duke Georg of Saxony, whose wife was the Polish king's sister Barbara, was also involved in Polish diplomatic activities. Thirteen letters from the short reign of John Albrecht (1492–1501) were discussed, including their subject matter, form, and accompanying seals.

Keywords: diplomacy, letter, John Albrecht, Teutonic Order, Turks, Saxony

This brief article examines the letters of King John I Albrecht to the Grand Masters of the Teutonic Order, preserved in the archives of the Teutonic Order. More specifically, among these letters, there are also letters to other addressees which, as originals or copies, found their way to Königsberg (Królewiec). They are taken as illustrations of the problems and issues present in the relationship between the King and the Order's subordinate superiors. It should be borne in mind that not all letters to the Grand Master sent from the King have survived in their original form. For example, three letters Johann Albrecht sent to Grand Master Johann von Tiefen during the 1497 Moldavian expedi-

^{*} The article was written as part of the project “Korespondencja Jagiellonów. Europejskie kontakty dynastii w późnym średniowieczu” [Correspondence of the Jagiellonian Dynasty. European contacts in the late Middle Ages], Narodowy Program Rozwoju Humanistyki [National Programme for the Development of Humanities], project no. NPRH8/H11/87/2019.

tion, known only from the diary of this event, written by the secretary Liborius Naker.¹

Following the Thirteen Years' War of 1454–1466 and the second Peace of Thorn (Toruń) in 1466, the Grand Master of the Teutonic Order became a ruler dependent on the King of Poland. He was obliged to swear allegiance, offer counsel and provide military aid. Apart from the king, the Order recognised its dependence on the papacy. This circumstance alone made the exact determination of the legal status between Poland and the Teutonic Order in Prussia very difficult, even for those of the time. The Order sought to revise this arrangement, particularly during its alliance with King Matthias Corvinus of Hungary, in opposition to Casimir IV Jagiellon. However, peace between Corvinus and Casimir ended those ambitions. Grand Master Martin Truchseß was eventually forced to swear allegiance to Casimir, and his successor Johann von Tiefen followed suit.²

On 7 June 1492 Casimir Jagiellon died, Alexander became his successor in the Grand Duchy of Lithuania, while to the Polish throne the king “recommended” another son, Johann Albrecht, before his death.³ Indeed, Polish kings assumed power not by succession, but by election.⁴ The Grand Master was also called upon to participate in the election of the new ruler. The Grand Master was also summoned to participate in the royal election. Queen Dowager Elisabeth and Prince John I Albrecht himself sought to secure the Grand Master’s support, sending court physician Johann Lieberhandt to Prussia with this goal.

¹ *Liborius Naker's Tagebuch über den Kriegszug des Hochmeisters Johann von Tiefen gegen die Türken im Jahre 1497* (Scriptores rerum Prussicarum 5). Ed. Toeppen, Max. Leipzig, 1875. 296, 300, 306.

² The issue has a rich literature, most recently see Szweda, Adam, “How did the Grand Masters of the Teutonic Order interpret their Dependency on the Polish Crown (1466–1497)”, In: Ed. Srodecky, Paul – Kersken, Norbert – Petrauskas, Rimvydas (eds.), *Unions and Divisions. New Forms of Rule in Medieval and Renaissance Europe*. Abingdon–New York, 2023. 158–171.; Szweda, Adam, “Das Verhältnis zwischen den Königen von Polen und abhängigen Herrschern. Auf der Suche nach einem Modell”, In: Skowrońska, Renata (ed.), *Zwischen der Geschichte von Ereignissen, Phänomenen und Prozessen. Länder, Regionen und Städte und ihre weltlichen und geistlichen Einwohner: innen*. Göttingen, 2023. 283–300. 293–295.

³ Tęgowski, Jan, *Pierwsze pokolenia Giedyminowiczów*. Poznań–Wrocław, 1999. 143.; Wdowiszewski, Zygmunt, *Genealogia Jagiellonów i Dom Wazów w Polsce*. Vol. 2. Kraków, 2005. 104–106.; Papée, Frederick, *Jan Olbracht*. Kraków², 2006. 30.

⁴ Baczkowski, Krzysztof, “Panowie przyrodzeni a elekcyjność tronu w Polsce średniowiecznej” = *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace Historyczne* z. 35, 2008, 53–63.; (reprint: Baczkowski, Krzysztof, *Polska i jej sąsiedzi za Jagiellonów*. Kraków, 2012. 27–41).

In Kraków on 21 July 1492, the prince issued a letter of credence for Lieberhandt, addressed to Johann von Tiefen. It contained a standard content, the actual subject of the mission is informed by a note of the Teutonic chancellery made in Holland (today Pasłęk) on 8 August: “petivit [i.e. Johann Lieberhandt] vocem pro suo domino Johanne Alberto”.⁵ This is the first manifestation of the future king’s correspondence with the Grand Master. In the end, the superior of the Order evaded it, not wanting to get involved in disputes within the Jagiellonian dynasty.⁶ After John I Albrecht took the throne, the new king demanded that Tiefen take the oath stipulated in the treaty of 1466. The head of the Order and his entourage resisted, pointing out that the master had performed this act against Casimir Jagiellon. They also demanded that the oath to keep the peace be taken by the king himself. In the end, the grand master yielded, and the king confirmed the peace orally, without issuing a separate document.⁷ Relations between John Albrecht and Johann von Tiefen remained rather cool after these two events. In 1495, the head of the Order was summoned by the king to provide assistance against the Mazovian prince Konrad III the Red. Tiefen and his advisors did not directly evade this, but offered to mediate a peaceful settlement of the dispute in the first place. The Order’s involvement in this conflict soon became obsolete, as the king forced the disobedient fief to yield on his own.⁸ A major episode in their relations was Tiefen’s participation in the King’s 1497 Moldavian campaign against the Turks. The Polish crown viewed this as the fulfillment of a vassal’s duty, while the Order preferred to emphasize its religious motivations. The campaign ended tragically: the Grand Master fell ill and died in Lwów (Lviv), and the Prussian contingent suffered heavy losses.⁹

⁵ Geheimes Staatsarchiv Preussischer Kulturbesitz, Berlin, XX. HA (hereinafter: GStAPK), OBA, Nr. 17715. Johann Lieberhandt also represented Johann Albrecht in his discussions with Gdańsk: *Katalog dokumentów i listów królów polskich w Archiwum Państwowym w Gdańsku (John I Albrecht i Aleksander Jagiellończyk)*. Ed. Szybkowski, Sobiesław. Gdańsk, 2016. 37–38, n. 10.

⁶ I will discuss the Grand Master’s failure to participate in the election of the King of Poland in 1492 in a separate publication.

⁷ Szweda, How did the Grand Masters, 2023. 165–167.

⁸ Szweda, Adam, “Starania króla Jana Olbrachta o krzyżacką pomoc przeciwko księciu mazowieckiemu Konradowi III Rudemu w 1495 r”, = *Roczniki Historyczne* 82, 2016, 187–195.

⁹ Szweda, Adam, “Fighting Pagans and Relations between Poland and the Teutonic Order after 1466”, In. Srodecki, Paul – Kersken, Norbert (eds.), *The Defence of the Faith. Crusading in the Frontiers of Latin Christendom in the Late Middle Ages*. Turnhout, 2024. 277–279.

John I Albrecht's next letter to Prussia follows this event and was addressed to the members of the Order ("Reverendi in Christo patres spectabilesque, magnifici, strennui, generosi et nobiles") on 24 April 1498. The king recalled that Johann von Tiefen had given him "subsidium debitum contra infidels" and had died in the course of fulfilling this duty. Faced with the necessity of electing a new Grand Master, the King supports those voices which point to the person of the Saxon Prince Frederick. For he came from a distinguished house, a member of which John I Albrecht had just married his native sister (this was Barbara, from 1496 the wife of George the Bearded, brother of the future Grand Master).¹⁰ In John I Albrecht's opinion, Frederick is a suitable candidate, the King, through his election, will be obliged to the Order, and Frederick himself, as 'princeps consiliarius noster et affinis', will have an 'adjutor paratissimum' in the person of the Polish sovereign.¹¹ This letter is notable because, according to the 1466 Peace of Toruń, the Order retained the right to freely elect its Grand Master, who was only obligated to swear an oath post-election. There is no evidence that Casimir IV ever tried to interfere with the Order's internal decisions. Olbracht's support for Frederick thus marked a significant innovation, an attempt to preemptively shape the Order's leadership in favor of royal interests.

The young Prince Frederick, aged 25, had the support not only of his brother, Prince Georg of Saxony, but also of King Maximilian I of Habsburg of Rome and Archbishop Berthold von Henneberg of Mainz.¹² The election as Grand Master of a member of the ruling house of one of the principalities of the Reich was intended to enable, or facilitate, the revision of the Peace of Toruń and the end of the Order's state of subjection in Prussia to Poland. The King's letter was an attempt to take the initiative in this aspect. Already on 20 May 1498, in a letter to his brother-in-law, Georg, Duke of Saxony, Olbracht informed about the above-mentioned letter and even enclosed a copy of the reply of the governor of the Order. He also mentioned the Turkish threat, which was extremely important for Poland, indicating another priority of Polish policy at this time.¹³ Frederick Wettin was elected Grand Master on 29 September 1498 and soon refused to take the oath to

¹⁰ Wdowiszewski, *Genealogia Jagiellonów*, 2005. 131–132.

¹¹ GStAPK, OBA, Nr. 18027.

¹² Biskup, Marian, „Friedrich von Sachsen (29. IX. 1498–14. XII. 1510)”, In: Arnold, Udo (ed.), *Die Hochmeister des Deutschen Ordens 1190–2012*. 2. Auflage. Weimar, 2014. 160.

¹³ GStAPK, OBA, Nr. 18032. A copy of this letter, sent under the Saxon seal, arrived in Königsberg.

the King of Poland, which became the cause of a long conflict.¹⁴ Interestingly, we have evidence that the king actively wanted to influence the situation in Prussia. For as early as 17 September 1498 (so 12 days before the formal election of the master), a letter of credence was drawn up for the king's secretary, Wojciech Górski, at the same time scholastic of Włocławek and chancellor of the Poznań chapter. This letter was written according to the usual form, albeit very courteously. Characteristically, however, and rather unusually, its inscription anticipated Frederick's election, since it already included his new office, as well as the dignity of prince and councillor of the Kingdom. Again, this is evidence of the orientation of the Polish court in the developments,¹⁵ nevertheless the use of titles still out of date was a virtually unheard of move. It was more common to use outdated titles, used when the chancellery did not yet have information about the changed situation. The inscription of the letter in question read as follows: "Illustri ac venerabili domino Fredrico duci Saxonie, magistro generali Ordinis Sancte Marie in Prussia, principi et consiliario nostro Regnique nostri, affini charissimo", while it ends with a salutation reserved for subjects ("salutem et favorem regium").¹⁶ The king thus pursued his policy. On the one hand, he declared his support for Frederick from the outset; on the other, he emphasised from the outset his dependence on the Crown and veiledly declared its extortion. Górski set off for Prussia undoubtedly to welcome the Saxon prince on behalf of the sovereign. He probably ended up at the side of Bishop Lukas Watzenrode, who welcomed Frederick to Ermland (Warmia).¹⁷

The matter of armed assistance against the Turks was addressed in the King's letter to the Duke of Georg of 12 November 1498. This time, a copy of this letter was sent to the archives in Königsberg, while the original is preserved in the archives in Dresden. The king referred to the would-be meeting with the Duke of Saxony. He also expressed the hope that the addressee's native brother, Grand Master Frederick, would prove a faithful ally against the en-

¹⁴ Biskup, Friedrich, 2012. 161.

¹⁵ John Albrecht wrote to Lukas Watzenrode, bishop of Warmia, about Frederick's already decided election to the office of grand master as early as May 1498. *Codex epistolaris saeculi decimi quinti*. Vol. 3. Ed. Lewicki, Anatol. Kraków, 1894. 448–449, n. 429. Cf. Flemmig, Stephan, *Zwischen dem Reich und Ostmitteleuropa. Die Beziehungen von Jagiellonen, Wettinern und Deutschem Orden (1386–1526)*. Stuttgart, 2019. 368.

¹⁶ GStAPK, OBA, Nr. 18049.

¹⁷ Biskup, Marian, *Polska a Zakon Krzyżacki w Prusach w początkach XVI wieku. U źródeł sekularyzacji Prus Krzyżackich*. Olsztyn, 1983. 74.; Flemmig, Zwischen, 2019. 373.

emies of the faith (“quod generoso animo adversus nostre Sacre Religionis hostes ipsum fidelem adiutorem nos habituros speramus”). This was because he had passed on information from intelligence officers that a combined force of Turks and Tartars was to attack his lands in the winter and move on to Germany in the spring.¹⁸ Shortly after sending this letter, on 15 November 1498, the king sent another letter to Grand Master Frederick. It was a credit to his secretary Jan Satkowski. It is safe to assume that the subject of this message was the Turkish threat and the oath required of the Order’s superior.¹⁹ However, it is possible that other issues were also raised, as Satkowski was also to travel to Gdańsk, as he was carrying a credenza addressed to the authorities of that city.²⁰

On 15 December 1498, the king addressed the grand master on a matter known to him from the account of Wojciech Górski, who had recently (“nuper”) been with a deputation in Prussia, but no doubt the king had in mind a deputation by Górski as late as December. The point was that Frederick had granted a security glibness to Gregor Materna, an outlaw nobleman who was guilty of many acts of violence and robbery against the burghers of Gdańsk, and had offered his mediation in his dispute with Gdańsk. The issue of the glibness in particular agitated the king, he forbade it and demanded that the officials of the Order and the subjects of the Grand Master should not give Materna hospitality or any other support.²¹ The case of Gregor Materna and his brother Simon, despite its local nature, is highly significant, for it shows that Frederick did not overlook any opportunity to emphasise his independence and his ability to make political decisions that would not gain the king’s approval. The support given to Materna was not, after all, a matter of chance or the result of a mistake. It was known in Prussia that there was

¹⁸ Sächsisches Hauptstaatsarchiv, Dresden, Loc. 9944/11, fol. 1 (original); GStAPK, OBA, Nr. 18063 (copy); Codex epistolaris, 456, n. 437 (regest). Cf. Biskup, *Polska a Zakon Krzyżacki*, 1983. 77.; Flemmig, *Zwischen*, 2019. 376.

¹⁹ GStAPK, OBA, Nr. 18064. The literature emphasises the anti-Turkish aspect of Satkowski’s mission, but without clear source clues. Biskup, *Polska a Zakon Krzyżacki*, 1983. 77.; Flemmig, *Zwischen*, 2019. 376.

²⁰ Katalog dokumentów i listów, 2016. 115–116, n. 111.

²¹ GStAPK, OBA, Nr. 18068. The dispute (Fehde) between the brothers Gregor und Simon Mattern and Danzig dragged on for many years and was an important element in public life in both parts of Prussia, see more closely: Zdrenka, Joachim, “Die Gebrüder Mattern und ihr Streit mit Danzig”, In: Jähnig, Bernhart – Michels, Georg (eds.), *Das Preußenland als Forschungsaufgabe. Eine europäische Region in ihren geschichtlichen Bezügen*. Lüneburg, 2000. 549–561.

a conflict involving a nobleman and that the king supported his Danzig subjects. So the Grand Master's action was even calculated to demonstrate his independence from John I Albrecht.

At the beginning of the following year (8 January 1499), the chancellery drew up another letter of credit addressed to the Grand Master. This time it was the Bishop of Kulm (Chełmno), Mikolaj Krapitz, and again Jan Satkowski, this time described as a royal courtier ("aulicus"), who were going on a mission to Königsberg.²² The standard wording of the letter of credence does not provide a basis for determining the object of the mission. It is, however, well illuminated by other sources, mainly by the grand master's reply. The king summoned Frederick to the Sejm at Piotrków, so that there he could take the oath to the Treaty of Toruń and take part in the deliberations on the affairs of the Kingdom (here it was mainly the Turkish question). The deputies were also to take the oath from the Teutonic commanders. In his refusal, the Grand Master pointed to the poor financial state of the country, which had not yet recovered from the 1497 expedition. He also announced that he would send his own envoys with explanations.²³ In mid-1499 (15 June), another loan was taken to Prussia by Jan Gromadzki, notary of the royal chancellery.²⁴ His mission may have been related to his plans to tighten his policy towards Prussia, which can be seen in the king's moves at the time.²⁵

On 13 September 1500, the king notified the grand master that the papal envoy Kaspar (Golfi) was going to Prussia, both Royal and Teutonic ("in nostras Prussie etiam ditionis illustritatis tue terras") to collect tithes and tributes on the occasion of the Jubilee year. He also added that the legate would be accompanied by Marian Lulias, the suffragan of Cracow, whom he authorised to talk to the Grand Master.²⁶ Both clergymen made their way to Teutonic Prussia, where they were received with dignity, but without any tangible financial results, as the Grand Master set his own additional conditions.²⁷ John I Albrecht, on 14 November 1500, insisted in polite terms that Friedrich

²² GStAPK, OBA, Nr. 18085.

²³ Codex epistolaris, 464, n. 445.; Biskup, Polska a Zakon Krzyżacki, 1983. 78; Flemmig, Zwischen, 2019. 377.

²⁴ GStAPK, OBA, Nr. 18148.

²⁵ Cf. Biskup, Polska a Zakon Krzyżacki, 1983. 84–85.

²⁶ GStAPK, OBA, Nr. 18313.

²⁷ For more on the mission of the papal envoy, see Biskup, Polska a Zakon Krzyżacki, 1983. 97–99.; Smolucha, Janusz, *Papiestwo a Polska w latach 1484–1526. Kontakty dyplomatyczne na tle zagrożenia tureckiego*. Kraków, 1999. 85–87; Flemmig, Zwischen, 2019. 384–385.

fulfil his obligations. In the same letter, the king offered his condolences to the master over the death of his father, the Saxon prince Albrecht. The Polish monarch learned of this from a letter from Friedrich's brother, Duke Georg.²⁸

Another letter from the reign of John I Albrecht found in the archives in Königsberg was sent from Łęczyca on 1 May 1501 to Georg, Duke of Saxony. As a copy it went to Frederick together with a letter from Georg himself. The king informed the prince that he was on his way to Toruń, where he would await the grand master's arrival. John I Albrecht appealed to the addressee to persuade the grand master to come to the place assigned to him and fulfil his duty, i.e. to swear an oath to the king 'in the custom of his predecessors' ("more suorum antecessorum"). He went on to assure the King that if diplomats of the Duke of Saxony came to Toruń, they would be received with kindness.²⁹ This was yet another installment of Johann Albrecht's fierce anti-Crossbreeding policy to force the Grand Master to fulfil his obligations under the Second Peace of Toruń.³⁰

Already during his stay in Toruń on 15 May 1501, the king issued a letter of credence for his secretary Jan Konopacki. However, the recipient of the letter and the addressee of the message was not the Grand Master; the letter was addressed "venerabilibus prelatibus et canonicis totique capitulo ecclesie cathedralis Pomezaniensis".³¹ Nevertheless, the original of this letter was found in Königsberg. After the Second Peace of Toruń, the Pomezanian chapter continued to be incorporated into the Order, which explains the close relationship with the headquarters in Königsberg. The Polish mission, on the other hand, was undoubtedly connected with the death of Bishop Johann IV von Lassen and the matter of electing his successor.³²

John I Albert died in Toruń on 17 June 1501, and his successor was another of Casimir Jagiellon's sons, Alexander.³³

The letters of John Olbracht from the archives of the Teutonic Order discussed in this article do not constitute a large set. They reflect the key problems of the relationship between the king and the Grand Master at this

²⁸ GStAPK, OBA, Nr. 18337.

²⁹ GStAPK, OBA, Nr. 18471.

³⁰ Flemmig, Zwischen, 2019. p. 392–395.

³¹ GStAPK, OBA, Nr. 18476.

³² On the situation in the Pomezanian diocese at that time see Glauert, Mario, *Das Domkapitel von Pomesanien (1284–1527)*. Toruń, 2003. 157, 162–164.

³³ Wdowiszewski, Genealogia Jagiellonów, 2005, 104–106. Cf. Flemmig, Zwischen, 2019. 399–400.

time, especially the issue of the swearing in of the Second Peace of Toruń, thanks to which Frederick, Duke of Saxony, was to become “princeps et consiliarius Regni Polonie”. A large proportion of these letters are letters of credence, themselves providing only knowledge as to the person of the deputies. The context of their mission is usually known through other sources.

An important element of the correspondence in question is its formal features, especially as research into royal letters of the late fifteenth and early sixteenth centuries is still waiting to be undertaken in full. So far, royal letters addressed to the authorities of the Teutonic Order have only been discussed more extensively for the period up to 1454.³⁴ Separate publications have also been devoted to Casimir Jagiellon's letters to Gdańsk and Toruń during the Thirteen Years' War (1454–1466).³⁵ A breakthrough in this respect turned out to be the catalogue of documents and letters of Polish kings to Gdańsk from the reign of John Albrecht and Alexander (1492–1506), where seals were described and essential parts of the form (intitulation, concluding formulas) were included.³⁶ A comprehensive treatment of the Jagiellonian correspondence from 1447–1506 was once only given by I. Sułkowska-Kuraś, doing so, however, on a very modest source basis.³⁷

Of the thirteen letters discussed here, the first is of course unique, as John Albrecht was not yet king. The letter is therefore devoid of an intitulation; it only appears below the text and informs of the dynasty's current status: “Johannes Albertus Dei gracia dux etc., natus olim serenissimi domini Polonie etc. regis”. Also different from later letters is the address, where the term ‘amicus’, characteristic rather of equal partners, appears: “Magnifico ac venerabili domino Johanni Tyffen magistro generali Ordinis Beate Marie Virginis ac principi et consiliario Regni Polonie etc. amico carissimo et honorando”. This letter was closed with a small signet seal with an eagle, inherited

³⁴ Szweda, Adam, *Organizacja i technika dyplomacji polskiej w stosunkach dyplomatycznych z Zakonem Krzyżackim w Prusach w latach 1386–1454*. Toruń, 2009. 121–146.

³⁵ Możejko, Beata, “Kontakty polskiej kancelarii królewskiej z Gdańskiem w okresie wojny trzynastoletniej”, In: Trupinda, Janusz (ed.), *Kancelaria wielkich mistrzów i polska kancelaria królewska w XV wieku*. Malbork, 2006. 191–209.; Szczuczko, Witold, “Korespondencja czasów wojny. Listy króla Kazimierza Jagiellończyka do rady miejskiej Torunia z czasów wojny trzynastoletniej”, In: Trupinda, Janusz (ed.), *Kancelaria wielkich mistrzów i polska kancelaria królewska w XV wieku*. Malbork, 2006. 257–266.

³⁶ Katalog dokumentów i listów, 2016.

³⁷ Sułkowska-Kuraszowa, Irena, *Polska kancelaria królewska w latach 1447–1506*. Wrocław, 1967. 82.

from his father.³⁸ This signet was also used later.³⁹ Staying with seals, let us note that a larger (chancellor's) seal and a smaller (sub-chancellor's) seal were also used.⁴⁰

The royal titlature is consistently rendered in the form: "Johannes Albertus Dei gracia rex Polonie, supremus dux Lithwanie, Russie Prussieque etc. dominus et heres". This is an abbreviated titlature of this ruler.⁴¹ The recipient is specified by the usual titles, and there is also a salutation. As indicated above, it emphasises the subordinate position of the grand master, e.g. "salutem, amicie incrementum et regium affectum",⁴² or "salutem et gratiam nostram regiam cum favour".⁴³ The concluding formula, on the other hand, is typical of John I Albrecht's documents and letters and usually reads "Commissio propria Regie Maiestatis" in minor variations.⁴⁴ The year of the king's reign is also mentioned in the dating, a custom in the Polish chancellery that was initiated under John Olbracht.⁴⁵

The analysis of John Albrecht's letters from the archives of the Teutonic Order recalls the key problems of mutual relations at the turn of the fifteenth and sixteenth centuries, and brings new details to the formal analysis of these sources.

³⁸ GStAPK, OBA, Nr. 17715; on the seal see *Katalog pieczęci Jagiellonów*. Ed. Hlebionek, Marcin. Toruń, 2024. 244–245.

³⁹ GStAPK, OBA, Nr. 18148, 18337.

⁴⁰ Chancellor's seal: GStAPK, OBA, n. 18049. Cf. *Katalog pieczęci Jagiellonów*, 246–247. Subchancellor's seal: GStAPK, OBA, Nr. 18064, 18476. Cf. *Katalog pieczęci Jagiellonów*, 248–249.

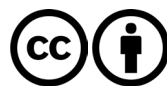
⁴¹ Sułkowska-Kurasiowa, *Polska kancelaria królewska*, 1967. 61.

⁴² GStAPK, OBA, Nr. 18085.

⁴³ GStAPK, OBA, Nr. 18064.

⁴⁴ Cf. Sułkowska-Kurasiowa, *Polska kancelaria królewska*, 1967. 70.

⁴⁵ Sułkowska-Kurasiowa, *Polska kancelaria królewska*, 1967. 65.



ALEXANDRU SIMON, PhD, Romanian Academy, Cluj-Napoca

RO-400084 Cluj-Napoca, Mihail Kogălniceanu 12–14.

alexandru.simon@acad.ro

 ORCID: 0000-0002-1553-2101



A Strange Year: 1513 viewed from the East

ABSTRACT

Years that come before (in particular) or after an *annus mirabilis* as usually neglected, even though it stands to reason that major events have both origins and impact that exceed strict chronological limitations. 1513 is one of those years: “the eve” of the crusade/rebellion that spread through the eastern parts of the Kingdom of Hungary in 1514. The developments outlined in this essay are potentially indicative for the policies of the three major neighbours of Jagiello Buda: Vienna, Krakow and Constantinople. Two “events” stand out in this regional framework *ad annum* 1513: an invented Ottoman-Tartar-Wallachian invasion of Transylvania and a failed – Habsburg-sponsored – Moldavian princely wedding. After crushing the opposition in Asia Minor, Selim I was asserting his power in Europe. Sigismund I Jagiello had to secure his borders against perils from all sides. Maximilian I of Habsburg still attempted to be Christendom’s “unifying spider”. In-between theme, Vladislaus II Jagiello had more down-to-earth concerns. The same applied, for Bogdan III, the vassal in fact of four mentioned monarchs (even though he did not accept Sigismund as suzerain and Maximilian was only *de iure* co-king of Hungary). Bogdan had one major problem (which had led to war between him and Sigismund, as his and Vladislaus’ youngest sister, Elisabeth, had not become his wife): the lack of a prestigious spouse. This is what Maximilian attempted to sort precisely at a time when Vladislaus’ envoys were claiming, outside of the Hungarian kingdom, that “the Wallachians” too had invaded Transylvania.

Keywords: House of Jagiello, House of Habsburg, Selim I, Transylvania, matrimony

In Hungarian historiography and, in general, in East-Central European historical writings, 1513 is the year before the “crusader rebellion” of George (György) Dózsa.¹ Viewed from the (South-) East, 1513 has a different or, at least, an additional meaning.² It marked the apparently last major effort made by the House of Habsburg to secure support “behind Hungarian lines” before

¹ C. Tóth, Norbert – Neumann, Tibor (eds.), *Keresztesekből lázadók: Tanulmányok 1514 Magyarországról*. Budapest, 2015.

² Issue first addressed in our Simon, Alexandru, “Fata de la nemți. Maximilian I de Habsburg, Bogdan III și o căsătorie din 1513”, = *Civilizație. Cultură. Anuarul Școlii Doctorale Istorie* 2, 2006, 115–130. After two decades, a revision seems to be in order.

the post-Mohács war for the throne in Buda.³ The war was also a direct consequence of the Vienna agreements of 1515 concluded after the troublesome years 1514 and, before that, 1513.⁴ We will try to slowly develop an outline of this story, based primarily on two sources in German. Both of them revolve around (Christian) embassies connecting North and South, West and East.

A Hungarian legation in Görlitz

On 24 April 1513, at Yenişehir, Ahmed, Sultan Selim I's brother and last rival, was crushed.⁵ Selim was more cruel and more ambitious than his father, Bayezid II, and, at times, even than his grandfather, Mehmed II.⁶ Ottoman pressure on the Kingdom of Hungary intensified, as both Buda and the High Porte were in fact attempting to conclude a more favourable agreement.⁷

King Vladislaus II Jagiello sent messengers to his northern lands.⁸ On 14 July 1513, Zibřid (Schibrzid) of Bobolušk (Boblowitz),⁹ the ruler's personal envoy, and royal chamberlain Francis Nagylúcsei Dóczi,¹⁰ also the representative

³ Sources on post-1513 Habsburg-Wallachian relations are basically limited to the last crusader plan of Maximilian I (Wagner, Georg, "Der letzte Türkenkreuzzugsplan Kaiser Maximilians I. aus dem Jahre 1517", *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung* 77, 1969, 314–353) and to a letter sent, on 18 December 1516, by Dantiscus to Sigismund of Herberstein (Österreichische Nationalbibliothek, Vienna, Codices, n. 13597, f. 18r–v).

⁴ Hollegger, Manfred, "Im Osten nichts Neues? Kernräume der Politik Maximilians I.", In: Dybaš, Bogusław – Tringli, István (eds.), *Das Wiener Fürstentreffen von 1515. Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung*. Budapest, 2019. 125–148.

⁵ Still useful Allouche, Adel, *The Origins and Development of the Ottoman-Safavid Conflict (906–962/ 1500–1555)* (Islamkundliche Untersuchungen 91). Berlin, 1983. 93–94.

⁶ Mikail, Alan, *God's Shadow: Sultan Selim, His Ottoman Empire, and the Making of the Modern World*. New York, 2020.

⁷ Fodor, Pál – Dávid, Géza, "Magyar–török béketárgyalások 1512–1514-ben", = *Történelmi Szemle* 36:3–4, 1994, 193–205, at 208, as well as Appendix, n. 1–2, 221–223 (February–March 1513; before Yenişehir).

⁸ See also Mikó, Gábor, "Háború vagy béke? A Magyar Királyság haderejének mozgósításai 1511–1513-ban", In: Zsoldos, Attila (ed.), *Nagyvárad és Bihar a késő középkorban* (Tanulmányok Biharország Történetéről 12). Nagyvárad, 2014, 5–27. 11–13.

⁹ Pilnáček, Josef, *Rody starého Slezska*, (ed. Müller, Karel) Vol. II. Brno, 1991. 468, n. 635.

¹⁰ C. Tóth, Norbert – Horváth, Richárd – Neumann, Tibor – Pálosfalvi, Tamás (eds.), *Magyarország világi archontológiája. 1458–1526*. Vol. I. Főpapok és bárók. Budapest, 2016. 120, 163, 340.

of the Hungarian barons, announced to the city of Görlitz in Upper Lusatia¹¹ that the Turks, together with the Tartars and also with the Wallachians had seized Transylvania and planned to divide Hungary's eastern province among themselves.¹²

“[...] [Selim] hett dorauff¹³ seinen Sone¹⁴ mit grossen Gute geschickt zum Tattarischen Keyser,¹⁵ vmb Hulfte wieder die Hungern, vnd das sich sein Sone mit des Tattarischen Keyzers Tochter verheuren solde, vnd den alles geschehen.¹⁶ Der Sone were auch von dannen gegangen zw dem Walachen¹⁷ vnd jenen auch vmb Hulfte angelangt, der den dieselbige zugesaget, vnd were also der Turckischen Keyzers Sone, mit der Macht des Tattarischen Keisers vnd Walachey eingetregen in Siebenburgen,

¹¹ Eibel, Elfie Marita, “Die Lausitzen unter König Wladislaw II. von Ungarn und Böhmen. Corvinische und jagiellonische Einflussnahme im Wechselspiel”, In: Torbus, Tomasz (ed.), *Die Kunst im Markgraftum Oberlausitz während der Jagiellonenherrschaft* (Studia Jagellonica Lipsiensia 3). Ostfildern, 2006. 27–34.

¹² Such a “thought” is seemingly unknown both prior and after this Jagiellonian Hungarian embassy.

¹³ After Yenîşehir. The battle featured prominently in the opening of speeches of the envoys, chiefly because of Selim's cruelty, attested also by other sources. Çipa, H. Erdem, *The Making of Selim: Succession, Legitimacy, and Memory in the Early Modern Ottoman World*. Bloomington, 2017. 60–61, 134.

¹⁴ Future Süleyman I, Selim's only living son. However, at the end of spring 1513, Süleyman was sent by his father not to the Crimea, but to Manisa. Yelçe, Zeynep Nevin, “The Making of Sultan Süleyman: A Study of Process/es of Image-making and Reputation Management”, (PhD diss., Sabanci University, Istanbul, 2009). 65–67. Nevertheless, previously, Süleyman, not yet twenty in 1513, had been stationed at Caffa in the Crimea (1509–1512).

¹⁵ Khan Mengli Ghiray. Bennigsen, Alexandre – Lemerrier-Quelquejay, Chantal, “Le khanat de Crimée au début du XVI^e siècle: de la tradition mongole à la suzeraineté ottomane”, = *Cahiers du Monde Russe et Soviétique*, 13:3, 1972, 321–337. 327–328.

¹⁶ Rumours about a Tartar marriage of Süleyman or just of one of Selim's sons had been circulating for nearly two years. [*I diarii di Marino Sanudo (MCCCCXCVI–MDXXXIII)*]. Vol. I–LVIII. Berchet, Guglielmo – Stefani, Federico – Barozzi, Nicolò – Fulin, Rinaldo – Allegri, Marco. Venice, 1879–1903. [hereinafter Sanudo] Vol. XII. 508.; *Aus der Chronik des Hanivaldanus (Hanivaldanus)*. In: *Der fromme Sultan Bayezid. Die Geschichte seiner Herrschaft (1481–1512) nach den altosmanischen Chroniken des Oruç und des Anonymus Hanivaldanus*. Ed. Kreutel, Richard F. (Osmanische Geschichtsschreiber 9). Graz–Vienna–Cologne, 1978. 187–278. 258–260.

¹⁷ He can be identified with either Neagoe Basarab of Wallachia or Bogdan III of Moldavia (see below).

sich doselbst gelegert, vnd itzt alle Festen eingenommen, in Meynung das Landt vnddir sich zu betheilen vnd mit Turcken zu besetzen [...].”¹⁸

This was the story told by Bobolušky in Czech and translated, as well as strengthened, by Dóczi into German (according to Johannes Hasse, the chronicler and future mayor of Görlitz).¹⁹ No mention of Transylvania, of the Tartars or of the Wallachians, was made neither in the king’s message (in German), issued in Buda more than a month earlier (on 3 June),²⁰ and in Dóczi’s letter of recommendation issued by the prelates and barons of the Kingdom of Hungary (on 9 June).²¹ However, Vladislaus II’s message, also a credential letter for Bobolušky, read that the personal royal messenger, orally instructed by the aging monarch (“[...] mit mundlichem befelh [...]”), had to be trusted completely (his listeners had to “[...] gantzen galuben zw geben [...]”).²²

None of the known sources even remotely attest to something similar to the Transylvanian disaster depicted by Vladislaus’ envoys (the only verifiable facts are the Ottoman threat posed to Belgrade and Jajce,²³ mentioned in the king’s letter and in the speeches of the envoys).²⁴ Still, the “fall of Transylvania” was repeated and expanded by Dóczi towards the end of his discourse: “[...] Vnd [Selim] were des gemuts dye chron zw Hungern mit angetzeigten dreien herren zw beweldigten vnd vnder sich zwbrechen [...]”²⁵ (the three ‘abovementioned lords’ that were to partition Hungary, under the sultan’s authority, were

¹⁸ *Mag. Johannes Hasse Burgermeisters zu Goerlitz Goerlitzer Rathsannalen*. I. Erster und zweiter Band (1509–1520). Ed. Neumann, Theodor. (Scriptores Rerum Lusaticarum NS. 3). Görlitz, 1852. (hereinafter Hasse) 262.

¹⁹ Kämmler, Otto, “Johannes Haß”, In. *Allgemeine Deutsche Biographie*. Vol. 10. Leipzig, 1879. 750–753.

²⁰ The message (Hasse, I, 260–261), a general one to the six cities of Upper Lusatia, has survived also in its variant for Bautzen. <https://www.archivverbund-bautzen.findbuch.net/php/main.php#3631303030x1162> (Accessed on 15 September 2025)

²¹ The letter has been preserved only in Hasse, I, 261.

²² Minus the oral part, the mandate of the prelates and barons read the same: “[...] Rogamus idcirco vestras amicitias ut pro ea mutua nostra conjunctione et beniuolentia, que inter nos est, quicquid idem Franciscus post nuntiata prefati gratiosissimi domini nostri regis, nostro quoque ut prefertur nomine, eisdem decet credere et rem omnino bene complecti, tanteque rei et necessitati christiane sustenire velint [...]” (Hasse, I, 261).

²³ “Kriechisch Weissenburg vnd Greitz” in the original.

²⁴ For instance, on 15 May 1513, the Venetian bailo Nicolò Giustiniani reported that victorious Selim was already preparing an attack on Hungary. Sanudo, Vol. XVI. 375).

²⁵ Hasse, I, 262.

the Tartar, the Wallachian and, presumably, Selim's son, Süleyman,²⁶ who had come to consult with the Wallachian and ask for his aid in the conquest of Transylvania).²⁷ Vladislaus' northern cities were not known for their eagerness to support wars in the south.²⁸ A manifest lie would have only fatally jeopardized the royal mission.

A Habsburg Bridal Train to Moldavia

Meanwhile in the West, and in the East, preparations for a dynastic marriage were underway.²⁹ Bogdan III of Moldavia³⁰ was to wed the lady to be soon sent to him by Emperor Maximilian I of Habsburg,³¹ co-King of Hungary for over two decades.³² According to the correspondence between Lorenz Saurer, "castellan"/ *Burgraf-Vizedom* of the imperial court in Vienna,³³ and Zyprian of Serntein(er), imperial chancellor,³⁴ Maximilian I's trustees, the bride-to-be was also the Habsburg emperor's token of greatness sent to the world (27 August

²⁶ The wording recorded by Hasse leads to this conclusion. Part of Hungary would have been Süleyman's fiefdom.

²⁷ We state the obvious: Süleyman's meeting with the khan sounded natural, not also his Wallachian encounter.

²⁸ See also Kozák, Petr, "Feind und Faszinationsobjekt zugleich. 'Der Türke' in den Augen des polnischen Prinzen Sigismund während seines Aufenthaltes im Königreich Ungarn und in den böhmischen Ländern (1498–1506)", In: Homza, Martin – Lukačka, Ján – Budak, Neven (eds.), *Slovakia and Croatia. Historical Parallels and Connections*. Vol. I. (until 1780). Bratislava, 2013. 350–358.

²⁹ Simon, Alexandru, "Habsburg Politics at the Border of Christendom in the Early 1500s", = *Banatica* 21:2, 2011, 55–72. 67–68. The benevolent reader will notice both the constants and changes of the past 14 years.

³⁰ Niemczyk, Katarzyna, "Difficult Relations between the Family of Chodecz and Bogdan III the One-Eyed", = *Codrii Cosminului* 24:1, 2018, 97–112.

³¹ Mur, Mariana, "Die Ostpolitik Kaiser Maximilians I. in den Jahren 1506–1519" (PhD diss., Universität Graz, 1977). 111, 131–132.

³² Maximilian's status was perhaps the main consequence of the Peace of Bratislava. See Neumann, Tibor, "Békekötés Pozsonyban – országgyűlés Budán. A Jagelló-Habsburg kapcsolatok egy fejezete (1490–1492) II.", = *Századok* 145:3, 2011, 293–347.

³³ See also Perger, Richard – Hetzer, Walter, *Wiener Bürgermeister der frühen Neuzeit*. Vienna, 1981. 31–39. Saurer was also one of Maximilian's main negotiators at the Habsburg-Jagiellonian Congress of Vienna (1515).

³⁴ Hyden, Rotraud, "Zyprian von Serntein im Dienste Kaiser Maximilians I. in den Jahren 1490–1508" (PhD diss., Universität Graz, 1973).

1513).³⁵ Previously (1505–1510), although supported by Pope Julius II as well, Bogdan had bitterly failed to secure the hand of Elisabeth (III), the youngest sister of Vladislaus and of Sigismund I, king of Poland.³⁶

“[...] Erstlich, so schreibt mir E<ure>G<naden> in seinem brief des dato stet zu Innsprugg am VIII-ten tag Augusti³⁷ der Walacheyschen botschaft halber wie die durch Kay<serliche> May<estät> widerumb an Haim zu Irem Herren zu ziehen abgefertigt, unnd das I<hre>Kay<serliche>May<estät> Fridrichen Harber³⁸ mit bestimbten Walachen in die Walachey zu ziehen verordnet den ich also auf Kay<serliche> May<estät>t bevlehl wol unnd statlich abgefertigt also an Heut Dato hir zu Wienn weggezogen. Bin sonnder Zweifel der Weida in der Walachey werde ab der Verordnung seiner Braut die Kay<serliche> May<estät> mit dem Harber hinein schickht gut gefallen tragen. Muessen manigerley nation der welt bei Kay<serliche> May<estät> erkennen lernen etc [...]”.³⁹

Bogdan's representatives, sent to escort his future wife to Suceava, had reached Innsbruck well before the arrival of the Hungarian envoys in Görlitz.⁴⁰ The former would have had to pass through a Transylvania divided between Turks, Tartars and Wallachians. Nothing of the sort was seemingly reported in

³⁵ See additionally Terjanian, Pierre, “The Currency of Power: The Central Place of Armor in the Ambitions and Life of Maximilian I”, In: Terjanian, Pierre (ed.), *The Last Knight: The Art, Armor and Ambition of Maximilian I*. New York–New Haven–London, 2019. 17–38. 35.

³⁶ Cristea, Ovidiu, “Glasul lăncilor: pe marginea unui gest de putere al lui Bogdan al III-lea (1509)”, = *Analele Putnei* 12:1, 2014, 203–214.

³⁷ Serntein's unpreserved letter to Sauer sent from Innsbruck on 8 August 1513.

³⁸ E.g. *Deutschsprachige Handschriften in slowakischen Archiven. Vom Mittelalter bis zur Frühen Neuzeit*. Eds. Meier, Jörg – Tapani Piirainen, Ilpo – Wegera, Klaus-Peter, Vol. I. Westsloweakei. Bearb. Spiritza, Juraj. Berlin–New York, 2009. n. B2174, p. 317. Friedrich Ha(r)ber (spelled Haber in this case), was the captain (or *Pfleger*/the warden) of Kiszeg (Guns). See also Quellen zu Geschichte der Stadt Wien. Ed. Meyer, Anton, Vol. II. Vienna, 1895. n. 1312, p. 17.

³⁹ Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Vienna [hereinafter HHStA], Reichshofkanzlei [hereinafter R.H.K.], Maximiliana, Karton 29 (*olim* fasc. 23). März–September 1513, Konv. 3. Juli–August 1513, f. 133r.

⁴⁰ Landes- und Regierungsarchiv von Tirol/Tiroler Landesarchiv, Innsbruck [hereinafter LRAT], Maximiliana, fasc. XIII-256, ff. 49r–50r (9 July 1513). The envoys had arrived more than a month earlier (see also below, at the end of this article).

Vienna or in Innsbruck.⁴¹ In fact, within a month, Moldavia was attacked by the Tartars. This led to the cancellation of the much-anticipated – in Poland too – wedding,⁴² Initially scheduled for the Feast of Saint Elias (20 July),⁴³ had already been postponed once.⁴⁴

Then Bogdan had to face a contender, against whom Hungarian authorities gave him little chances of survival (January 1514).⁴⁵ Bogdan prevailed and, soon after, he also had a wife.⁴⁶ She was Ruxandra, the daughter of the late Mihnea I of Wallachia (the son of Vlad III the Impaler and of a sister of John Hunyadi)⁴⁷ and of ambitious Transylvanian-Wallachian “socialite” Voica.⁴⁸

⁴¹ No reference to such troubles can be found, for instance, the message sent by Serntein(er) to Saurer on 7 September 1513 in regard to Ha(r)ber’s Moldavian embassy and to Johannes Cuspinians’ negotiations in Hungary (HHStA, R.H.K., *Maximiliana*, Karton 29, Konv. 4. *September 1513*, ff. 38r–39r). However, on 22 August 1513 (prior to the above-cited letter sent by Saurer to Serntein), Ha(r)ber had informed Serntein that he was leaving from Vienna [...] *am Zug in die Mulda* [...] and had complained that he had been ill-equipped for it by Saurer (HHStA, R.H.K., *Maximiliana*, Karton 29, Konv. 3, f. 124r). Aside from the “inner affairs” of the Habsburg bureaucracy, Ha(r)ber’s message is interesting for *Zug* was usually used for campaign or for grand journeys with numerous participants (the best example is naturally the *Romzug*, the coronation journey of emperors-to-be, never undertaken by Maximilian).

⁴² E.g. *Acta Tomiciana*. Ed. Wenzel, Alphons. [hereinafter *Acta Tomiciana*] Vol. II. 1512–1513. Poznań, 1852. 205, n. 253; 217–218, n. 279; 226, n. 296; 231–232, n. 305; 239–241, n. 321; 244–245, n. 325–326; 248–250, n. 332–334.

⁴³ According to Sigismund’s message to marshal Stanisław Chodecki from 1 July. However, the wedding had already been postponed prior to 4 August, when the Polish king replaced Chodecki with George Krupski, castellan of Belcz, as his representative, at Bogdan’s request, who had a feud with the marshal. The main Tartar attack on Moldavia came around the Feast of St. Bartholomew (24 August). On 10 September, Sigismund jokingly congratulated Chodrecki for not going to Moldavia, (*Acta Tomiciana*, II, 218, n. 280; 227, n. 297; 243, n. 323; 245, n. 327).

⁴⁴ The postponement is automatically implied by the cited letters of the Habsburg authorities from 22 and 27 August.

⁴⁵ Magyar Nemzeti Levéltár, Országos Levéltár, Budapest [hereinafter MNL OL], Diplomataikai Fényképgyűjtemény [hereinafter DF], 246560 (28 January 1514). See de Hurmuzaki, Eudoxiu, *Documente privitoare la istoria românilor* [hereinafter Hurmuzaki]. Vol. XV/1. Acte și scrisori din arhivele orașelor ardeleni Bistrița, Brașov, Sibiiu. 1358–1600. Ed. Iorga, Nicolae. Bucharest. 1911. 170, n. 314).

⁴⁶ Costăchescu, Mihai, *Documente moldovenști de la Bogdan voievod (1504–1517)*. Bucharest, 1940. 368, n. 58.

⁴⁷ If we trust Stephen, the Wallachian (Basarab) father of Nicholas Olahus. Szilágyi, Emőke Rita, “Oláh István levele fiához, Miklóshoz. Egy régi magyar nyelvemlék 1520-ból”, = *Irodalomtörténeti Közlemények* 125, 2021, 210–225.

⁴⁸ Her career and her marriages (Voica had been married before Mihnea) are very much worth a special study.

Voica was related to the voivode of Transylvania, John Szapolyai (according to the future king of Hungary himself).⁴⁹ John, absent from Transylvania in 1513, until the end of August,⁵⁰ was Maximilian's main Hungarian opponent.⁵¹ Unless we are in front of yet another "elaborated imperial scheme",⁵² Ruxandra, a Basarab-Hunyadi offspring nonetheless, cannot be identified with the "Habsburg bride" of 1513 (who was probably a close relative of Constantine Arianiti, an old and trusted councillor of Maximilian).⁵³ At any rate, due to the Tartar devastation of his lands (around 24 August),⁵⁴ Bogdan's wedding was off before "Maximilian's gift" left Vienna.

"The Wedding Crashers"

The Görlitz speeches and the Viennese documents are hard to reconcile in the same summer of 1513. Their authenticity and veracity⁵⁵ are nonetheless unquestionable. In both instances, the sources report about unmaterIALIZED plans: neither Transylvania was partitioned between Turks, Tartars and Wallachians, nor did Bogdan marry the lady of Maximilian's choosing. Plus, the Tartars devastated Moldavia and not Transylvania. A closer look at the details is hence necessary.

⁴⁹ Hurmuzaki, XV/1, no. 390, p. 216 (22 November 1511). For John, Voica was *affinis nostra*.

⁵⁰ Neumann, Tibor (ed.), *A Szapolyai család oklevéltára*. Vol. I. Levelek és oklevelek (1458–1526). Budapest, 2012. 337–340. n. 381–383. On 30 August, the voivode was in Deva, after having spent the previous two months in the south, in Szeged or in Cenad (Csanád), because of the Turkish menace, aimed at Šabac (according to John Szapolyai).

⁵¹ Neumann, Tibor, "Two Palatines and a Voivode, or the Szapolyai Family's Journey to the Royal Throne", In: Fodor, Pál – Varga, Szabolcs (eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*. Budapest, 2020. 21–56. 41–43.

⁵² E.g. in particular the Papal plan. Wiesflecker, Hermann, "Neue Beiträge zur Frage des Kaiser-Papstplanes Maximilians I. im Jahre 1511", = *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung*, 71, 1963, 311–332.

⁵³ In 1498, Maximilian had even named Constantine (related to both the Branković and the Comnenoi) "[...] [our] most-beloved blood relative and captain-general [...]" Babinger, Franz, *Das Ende der Arianiten* (Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften NS. X/4). Munich, 1960. 38 (and note 2), 86 (and note 4).

⁵⁴ Acta Tomiciana, II, 245, n. 327; 250, n. 334; see also 253–255, n. 342, 344–345. (2–8 October).

⁵⁵ Even if, using (key)words that had to be known and ring true to their audience in Upper Lusatia, the envoys of Vladislaus II spoke just a "true lie" in regard to the Turkish-Tartar-Wallachian fate of royal Transylvania.

In March 1513, it was rumoured that Transylvania will be raided by the Turks with aid from Wallachia.⁵⁶ Bogdan and his astute Wallachian counterpart Neagoe Basarab⁵⁷ had just received Pachomios, ecumenical patriarch of Constantinople, “Selim’s man”.⁵⁸ Bogdan had supported Selim during the latter’s conflict with his father Bayezid (1511–1512).⁵⁹ Since the 1470s,⁶⁰ the voivode of Moldavia was generally deemed ‘the (great) Wallachian’/ *der (Grosse) Wallache*, in opposition to his (often) rival, the ruler of (Transalpine) Wallachia.⁶¹ By *der Walache*, Bobolušky and Dóczy meant in Görlitz most probably Bogdan of Moldavia and not Neagoe of Wallachia.

Bogdan was ‘the Wallachian’ supported by Maximilian I of Habsburg. Such a thought was natural. The Hungarian envoys spoke in Görlitz (14 July) less than a week before the (first) date (20 July) set for Bogdan’s wedding (hardly a secret at that time) with the lady sent by the Western emperor and – it must be emphasized – co-king of Hungary.⁶² This raises a question: who stood to lose from Bogdan of Moldavia’s Habsburg sponsored matrimonial union? More precisely (given the anti-Ottoman frame of the embassy to Görlitz): who stood to lose on Christian soil?⁶³

⁵⁶ Hurmuzaki, XV/1, 222–223, n. 403. (letter sent by Szapolyai’s vice-voivode, Leonard Barlabássy, to the Saxon city of Sibiu). The Wallachia in question was however Transalpine Wallachia, not Moldavia.

⁵⁷ Still useful in this context: Bulat, Teodor G., “Din domnia voevodului Neagoe IV Basarab. Relațiunile cu Ungurii și Sașii Ardeleni”, In: Marinescu, Constantin (ed.), *Închinare lui Nicolae Iorga*. Cluj, 1931. 73–83.

⁵⁸ [Malaxos, Manuel,] “Historia politica constantinopoleos a 1454 usque ad 1578 annum Christi”, In: Bekker, Immanuel (ed.), *Historia Politica et Patriarchica Constantinopoleos. Epirotica* (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae 3). Bonn, 1849. 140–141. In 1504, the Great Church had not supported Bogdan’s succession, who thus broke-off ties.

⁵⁹ Ciucă, Marcel Dumitru, “Din relațiile Moldovei cu Imperiul otoman în timpul lui Bogdan al III-lea”, = *Revista de Istorie* 31:7, 1978, 1253–1263. Bogdan probably hoped that Selim would return the harbours, Chilia and Cetatea Albă (known otherwise also as the ‘harbours of the Hungarian’), conquered by Bayezid in 1484.

⁶⁰ Priebatsch, Felix, *Politische Correspondenz des Kurfürsten Albrecht Achilles, 1470–1486* (Publikationen aus den Königlichen Preußischen Staatsarchiven 59). Vol. I. 1470–1474. Leipzig, 1894. 555, n. 660.

⁶¹ On these Wallachian rivalries: Papacostea, Șerban, “Politica externă a lui Ștefan cel Mare: opțiunea polonă (1459–1472)”, = *Studii și Materiale de Istorie Medie* 15, 2007, 13–28. 20–24.

⁶² Maximilian was not mentioned even once by the Hungarian envoys in Görlitz. The omission is most conspicuous.

⁶³ We discard Neagoe in this context, because he was to be Bogdan’s cible, even if the voivode of Moldavia married Ruxandra, Mihnea’s daughter. Her brothers, especially Mircea, were claiming the Transalpine Wallachian throne.

Three names immediately come up: Vladislaus II of Hungary and Bohemia (Maximilian's reluctant "partner"),⁶⁴ his brother, Sigismund of Poland (Bogdan's traditional adversary),⁶⁵ and Sigismund's brother-in-law, John Szapolyai (Maximilian's enemy and voivode of Transylvania, where Bogdan held sizeable estates).⁶⁶ Vladislaus vilified Bogdan through his envoys in Görlitz (unless they acted out of line, which is doubtful),⁶⁷ yet he had a *modus vivendi* with Maximilian.⁶⁸ In comparison, Sigismund and John, each nominally at peace with the voivode of Moldavia, stand out as the (natural) main opponents of Bogdan's Habsburg marriage of summer 1513.⁶⁹

Smarter and even more resilient than his elder brother Vladislaus,⁷⁰ Sigismund was married since February 1512 to Barbara, John's sister.⁷¹ Under John and already under his father, palatine Stephen, the Szapolyais had replaced the Hunyadi's as the "national family" of Hungary.⁷² The latest since

⁶⁴ Tringli, István, "Der Weg des ungarischen Hofes zur Doppelheirat 1515", In: Dybaś, Bogusław – Tringli, István (eds.), *Das Wiener Fürstentreffen von 1515. Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung*. Budapest, 2019. 235–260. 256.

⁶⁵ Marinescu, Iulian, *Bogdan III cel Orb (1504–1517)*. Bucharest. 1910. 70–79. Most sources were known by 1900.

⁶⁶ On their importance and perils: Diaconescu, Marius, "Peșitorii nepoatei lui Ștefan cel Mare în 1517. Despre căsătoria lui Alexandru cu fiica lui Bartolomeu Drăgfi", = *Anuarul Institutului de Istorie A. D. Xenopol* 49, 2012, 55–70.

⁶⁷ This would imply that the Görlitz speech was a "cover story" for the Tartar attack (in the making thus at that time).

⁶⁸ In the summer of 1513, for instance (HHStA, R.H.K., *Maximiliana*, Karton 29, Konv. 4, f. 38v), Johannes Cuspinian was in Buda negotiating with Vladislaus, who distrusted his brother in Krakow and was not very fond of Szapolyai. Cuspinian went three times that year to Buda: in January-February, in June-July and in August. Ankwicz, Hans, "Das Tagebuch Cuspinians," = *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung* 30, 1909, 280–326. 309. His stays in Buda, which have received chiefly humanist scholarly attention, call also for a political analysis.

⁶⁹ See also von Güttner-Sporzyński, Darius, "Contextualising the marriage of Bona Sforza to Sigismund I of Poland: Maximilian I's diplomacy in Italy and Central Europe", = *Archiwum* 27:2, 2021, 63–90. 71–73.

⁷⁰ Wojciechowski, Zygmunt, *Zygmunt Stary (1506–1548)*. Warsaw¹, 1946.

⁷¹ The marriage was first discussed in summer 1505. Sroka, Stanisław A., *Jadwiga Zapolya*. Krakow, 2005. 45–53.

⁷² See also Neumann, Tibor – Varga, Szabolcs, "The Szapolyai Family's Representation of Power", In: Fodor, Pál – Varga, Szabolcs (eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*. Budapest, 2020. 57–82.

the turbulent aftermath of the Diet of Rákos (1505),⁷³ John and Sigismund (and nearly deposed Vladislaus) knew that an entente between Maximilian and Wallachians could be highly detrimental to their interests.⁷⁴ Because of such an alliance (between Maximilian and Bogdan's father, Stephen III),⁷⁵ Sigismund had lost the – “royal looking” – throne of Moldavia in 1497.⁷⁶

In July 1512, Sigismund had blamed Bogdan for not crushing the retreating Tartars, who had plundered the Jagiellonian lands.⁷⁷ What happened to the voivode a year later echoed divine punishment. Perhaps it was more human and had a Sigismund touch. Since spring 1513, he was negotiating Tartar peace (sealed some two weeks after the Tartar invasion of Moldavia)⁷⁸ and support against Muscovy (Maximilian's ally)⁷⁹ with khan Mengli Ghiray.⁸⁰ The Tartar

⁷³ Kubinyi, András, “Az 1505-ös rákosi országgyűlés és a szittya ideológia”, = *Századok* 140:2, 2006, 361–374.

⁷⁴ *Acta Alexandri regis Poloniae, magni ducis Lithuaniae etc. (1501–1506)*. Ed. Papée, Fryderik (Monumenta Medii Aevi res gestas Poloniae illustrantia 19). Krakow, 1927. 515, n. 305. (30 November 1505); Letter sent almost two months after the diet by chancellor John Łaski to Lucas Watzenrode, bishop of Warmia (Ermland); Simon, Alexandru, “Valahii și Dieta de la Rákos (1505). Considerații asupra sfârșitului epocii huniade”, = *Apulum* 43, 2006, 99–121. Nevertheless, we have no evidence that Bogdan supported Maximilian's subsequent short-lived Hungarian campaign.

⁷⁵ After Stephen defeated invading John Albert of Poland, Maximilian warned the voivode that the Jagiellonians will try to break his rule starting in Transylvania: “[...] partes Transilvane intrabunt et te de tota terra tua disperdent [...]” See in these matters already Simon, Alexandru, “The Hungarian Means of the Relations between the Habsburgs and Moldavia at the End of the 15th Century”, = *Annuario dell'Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica* 8, 2006, 259–296.

⁷⁶ E.g. MNL OL, DF 278383. First edited and discussed in Pop, Ioan-Aurel – Simon, Alexandru, “Moldova și celălalt Imperiu: Preliminariile și consecințele conspirației lui Maximilian I de Habsburg și Ștefan cel Mare (1497)”, In: Cristea, Ovidiu – Lazăr, Gheorghe (eds.), *Vocația istoriei. Prinos profesorului Șerban Papacostea*. Brăila, 2008. 331–406.

⁷⁷ *Acta Tomiciana*, II, 112, n. 110. Reprinted in Hurmuzaki, Vol. II/3. 1510–1530. Ed. Densușianu, Nicolae. Bucharest, 1892. 66, n. 81.

⁷⁸ *Acta Tomiciana*, II, 239–242, n. 321–322 (7 September, in Vilnius, where Sigismund spent most of the year).

⁷⁹ E.g. Dodgson, Campbell, “A German-Russian Alliance in 1514,” = *The Burlington Magazine for Connoisseurs* 76:5, 1940, 139–144.

⁸⁰ E.g. *Acta Tomiciana*, II, 186, n. 226 (6 April); 187–188, n. 228 (13 April); 201–202, n. 247 (8 May); 215, n. 276 (29 June); 244–245, n. 325 (9 September); 256–258, n. 349–350 (24 October). It should also be noted that the question of Bogdan's marriage (or even the voivode's name) did not come up in the known correspondence between Sigismund and Maximilian. *Acta Tomiciana*, II, 188, n. 229; 189–191, n. 231–232; 246, n. 328; from 27 February, 8 March and after, and after/around 10 September.

attack on Moldavia in August 1513 appears⁸¹ to have been Sigismund's revenge for the Tartar raids into Poland-Lithuania instigated, after the Polish-Moldavian peace (February 1510,⁸² by Bogdan in August 1510, at – most importantly – the council of Maximilian's representative.⁸³ Regional history has its fair share of such “dubious” political arrangements prior to the battle of Mohács.⁸⁴

Christian Allegiances and Marriages

The matrimonial talks between Maximilian and Bogdan (a special protégé of the Habsburg since the late 1490s)⁸⁵ predated the events of 1513. Related to John Szapolyai through her mother Voica, Ruxandra had first emerged as potential bride in fall 1511, “under John”, who supervised relations between Voica and Bogdan⁸⁶ and tried to control Mircea, Ruxandra's brother, bound

⁸¹ Prior to 17 July, Vladislaus had demanded from Sigismund not to take action against Bogdan and/or his subjects. Sigismund acknowledged receipt and did not comment. *Acta Tomiciana*, II, 222, n. 289.

⁸² Cf. already Zivier, Ezechiel, *Neuere Geschichte Polens*. Vol. I. Die beiden letzten Jagellonen (1506–1572). Gotha, 1915. 61–63; Iorga, Nicolae, *Istoria românilor*, Vol. IV. Cavalerii. Bucharest¹, 1937. 281.

⁸³ “[...] Scripsit nobis capitaneus Camenecensis, quod terre custodie relatione edoctus sit, duos filios imperatoris Precopensis Orde cum gentibus suis ad Koczmyanka visos esse, quibus junxisse se feruntur mille sexcenti Tartari, qui sunt Turco subjecti. Veremur, ne dominia nostra bello adorianatur, quod clandestine suggestiones Valachi fecisse deberent, cui nescimus quomodo sit fidendum, nam et nunc nuncius regis Romanorum apud eum est [...]” (1 August 1510). In this message to Łaski. *Acta Tomiciana*. Vol. I. 1507–1511. Poznań, 1852. 96–97, n. 83; reprinted in Hurmuzaki, Vol. II/2. 1451–1510. Ed. Densușianu, Nicolae. Bucharest, 1891, 632–633, n. 490. Sigismund continued to name Maximilian king and not emperor, of the Romans, in spite of the (self-) coronation of 1508.

⁸⁴ For instance, a well-known Habsburg example in von Zimmern, Froben Christoph, *Zimmerische Chronik*. Ed. Barack, Karl August, Vol. I. Freiburg–Tübingen, 1881. 521–526.

⁸⁵ Höflechner, Walter, *Die Gesandten der europäischen Mächte, vornehmliche des Kaisers und Gesandte des Reiches, 1490–1500* (Archiv für Österreichische Geschichte 129). Vienna, 1972. 64.; Simionescu, Ștefana, “Legăturile dintre Ștefan cel Mare și Maximilian I de Habsburg în lumina unui nou izvor”, = *Revista de Istorie* 28:1, 1974, 91–98.

⁸⁶ Bogdan III, christened Bogdan-Vlad, was related on his mother's side to the Basarab dynasty (Mary Voichița had been the daughter of Radu III, the step-brother of Vlad III, Ruxandra's paternal grandfather). Until his older step-brother, Alexander, died in 1496, Bogdan was his father's choice for the Wallachian and not for the Moldavian throne. Pop, Ioan-Aurel – Simon, Alexandru, “Moartea ducelui Valahiei: situația din Moldova în

to use Bogdan's Transylvanian lands for his, never accomplished, return to the Transalpine throne.⁸⁷

Soon after, in May 1512 (three months after Sigismund's Szapolyai wedding),⁸⁸ Vladislaus offered his sister Elisabeth, Bogdan's former fiancé, in marriage to Maximilian.⁸⁹ The emperor declined.⁹⁰ It was then, at the latest, when the thought of Bogdan's Habsburg marriage arose.⁹¹

Since October 1510, and at first in the company of Vladislaus' ambassadors,⁹² Moldavian representatives⁹³ regularly re-attended Reichstage,⁹⁴ the same way Bogdan's men came to Diets of Hungary⁹⁵ and less to the Sejms of Poland (Bogdan claimed to be only the vassal of the king, of the lawful kings of

informațiile Casei de Habsburg din vara anului 1496", = *Analele Științifice ale Universității Alexandru Ioan Cuza Istorie* NS. 69, 2023, 25–32.

⁸⁷ Bogdan, Ioan, *Documente și regeste privitoare la relațiile Țării Rumânești cu Brașovul și Ungaria în secolul XV și XVI*. Bucharest, 1902. 143–144, n. 147. (11 September); 148, n. 151. (22 January [1512?]); Hurmuzaki, XV/1, 215, n. 387. (11 October); 216–217, n. 389–390 (13 and 21 November 1511); 220, n. 399. (19 July 1512); *A Szapolyai család oklevéltára*, I, 327, n. 369. (21 December 1511).

⁸⁸ Neither party was pleased that Bogdan still received yearly Hungarian royal subsidies, that is, in March 1512, 3 000 Florins, collected from the taxes of the Transylvanian Saxons (Hurmuzaki, XV/1, 219, n. 395).

⁸⁹ Maximilian's third and last wife, Bianca Maria Sforza had died at the end of December 1510. She had been the former wife (by proxy) of John, Matthias Corvinus' son. Vladislaus seemingly showed a sense of irony in 1512.

⁹⁰ Szabó, Dezső, *Küzdelmeink a nemzeti királyságért 1505–1526*. Budapest, 1917. 117.; Tringli, *Der Weg*, 256.

⁹¹ Because of the Habsburg envoy at Bogdan's court, recorded in August 1510, the matrimonial talks possibly predated the first mention, by Voica, of Ruxandra's dowry in September 1511. Bogdan, *Documente și regeste*, 144, n. 147.

⁹² *Deutsche Reichstagsakten unter Maximilian I. Deutsche Reichstagsakten, Mittlere Reihe I–XII. [Deutsche Reichstagsakten]* Vol. XI. Die Reichtage zu Augsburg 1510 und Trier/Köln 1512. Ed. Seyboth, Reinhard. Berlin–Boston, 2017. 976, n. 727.

⁹³ Maximilian "put them on display" chiefly in March–May 1512. Christoph Scheurl, "Geschichtsbuch der Christenheit von 1511–1521", = *Jahrbücher des Deutschen Reiches und der Deutschen Kirche im Zeitalter der Reformation* 1, 1872, 1–179. 22; or for instance *Deutsche Reichstagsakten*, XI, 2567, n. 1833).

⁹⁴ After Stephen's death (1504), and because of Bogdan's Polish Jagiellonian matrimonial efforts (1504/ 1505–1509/1510), the ties between Maximilian and Moldavia lost strength, not only apparently, until Sigismund defeated Bogdan.

⁹⁵ However, at least on one occasion (10 July 1510), the Venetians ranked the Moldavian representative at the diet as an ambassador, the same as the envoys of the Papacy, of France, Poland, Venice and Transalpine Wallachia, as well as of the Ottoman Empire. Sanudo, Vol. X. 851.

Hungary).⁹⁶ As he had learnt from his father Stephen (i.e., since Matthias Corvinus' succession in 1490),⁹⁷ Bogdan did not remove the king in Buda from the equation, but added a Habsburg as king (as had been the case since the Peace of Wiener-Neustadt in 1463).⁹⁸

Considering the political costs incurred by both parties,⁹⁹ Bogdan's relation with Maximilian may have well exceeded that between a vassal and a suzerain king of Hungary¹⁰⁰ (in 1512, *des Walachen botschaft* was listed under *Kurfürstliche Botschaften*, next to those of Brandenburg and Saxony).¹⁰¹ Because of Maximilian's ongoing conflict with Venice,¹⁰² Bogdan's Habsburg deal came at the expenses of his old alliance with the Serenissima,¹⁰³ who, in 1513, did her utmost to prevent an agreement between Maximilian and the new sultan,¹⁰⁴ not inclined, also in relation to Vladislaus, to upkeep the arrange-

⁹⁶ See also Matei Cazacu, "Poziția internațională a Țării Românești și implicațiile ei poloneze la începutul secolului al XVI-lea. Pe marginea unui document", = *Buletinul Bibliotecii Române din Freiburg* 11 (15), 1984, 299–316.

⁹⁷ Simon, Alexandru, "Domnul Moldovei și regii Ungariei din 1490. Un document de la Ștefan cel Mare", = *Anuarul Institutului de Istorie A. D. Xenopol* 43–44, 2006–2007, 15–36.

⁹⁸ In general: Kubinyi, András, "Die Wahlkapitulation Wladislaus II. in Ungarn (1490)", In: Kubinyi, András, *Stände und Ständestaat im spätmittelalterlichen Ungarn*. Herne, 2011. 167–198. Plus, after the Polish-Moldavian peace (Lakatos Bálint, "A királyi diplomatai. Követek és követségek a Jagelló-korban (1490–1526) II", = *Történelmi Szemle* 62:1, 2020, 281–362. 320–332.) no Hungarian envoy was seemingly sent to Moldavia until Stephen Telegdi's mission in spring 1514 (see below).

⁹⁹ In relation to Maximilian, see the "daily effects" in Péterfi, Bence, "...nach vermügen des tractats zu Pressburg..." Der Pressburger Vertrag (1491) als ein Widerspruchsvolles Element", In: Dybaś, Bogusław – Tringli, István (eds.), *Das Wiener Fürstentreffen von 1515. Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung*. Budapest, 2019. 189–212.

¹⁰⁰ To Bogdan's father, Stephen, Maximilian had sworn to protect Moldavia (1497–1498): "[...] non minus quam prope/ bona nostra hereditaria et signater [lacuna] Austrie et Stirie [...]" (MNL OL, DF 278383.; Hollegger, Im Osten nichts Neues?, 143–144). If this applied also in 1513 (and we can presume that it did), the bond constituted grounds for Vladislaus' support of the Tartar attack on Bogdan (possibly) devised by the royal Polish brother of the king in Buda.

¹⁰¹ Deutsche Reichstagsakten, XI, 2575, n. 1836 (according to the list compiled in Vienna in May/June 1512).

¹⁰² For the main coordinates: Fraknói, Vilmos, *Ungarn und die Liga von Cambray*. Budapest, 1883. 91–96.

¹⁰³ Venice had supported him in his Polish matrimonial quest and also in his conflict with Radu IV of Wallachia (e.g. Sanudo, Vol. VI. 290, 297; Vol. VII. 119–120, 180, 301, 465, 763; Vol. IX. 99).

¹⁰⁴ Plus, Selim may have been angered by Maximilian's over-confident message written on 24 August 1513 (Iorga, Nicolae, *Notes et extraits pour servir à l'histoire des Croisades au*

ments made by his father and foe, Bayezid.¹⁰⁵ Sigismund too had to wait for more than a year (from March 1513 to May 1514) for a treaty with Selim.¹⁰⁶ By “betting on” Maximilian, Bogdan undermined his standing in Venice and on the Bosphorus.¹⁰⁷

Additionally, in 1513, the attendance by Bogdan’s envoys of the protracted and moreover anti-Venetian¹⁰⁸ Reichstag in Worms and Maximilian’s ostensibly – too – close involvement,¹⁰⁹ may have fatally delayed the voivode’s Habsburg nuptials from 20 July to (intended) September (14?). In between, Moldavia was devastated by the Tartars (around 24 August), who, according to Vladislaus’ envoys in Görlitz (14 July), had occupied Transylvania, together with Selim’s and Bogdan’s troops.¹¹⁰ In our opinion, there is still more to the story than meets the modern eye.

The failure of Bogdan III of Moldavia’s Habsburg marriage of 1513, due to an “unsanctioned Tartar hit”,¹¹¹ may have eased the way for the Habsburg-

XV^e siècle. Vol. VI. 1501–547. Bucharest, 1915. 67, n. 103), at a time when (27 August) the emperor’s men were exalting his glory manifested through the bride sent to Bogdan.

¹⁰⁵ Fodor – Dávid, Magyar–török béketárgyalások, 205–207, 212–214. Selim was utterly hostile towards Vladislaus’ stance, accepted earlier, of speaking on behalf of “everybody”, Maximilian, Moldavia or Wallachia explicitly included.

¹⁰⁶ Kolodziejczyk, Dariusz, *Ottoman-Polish Diplomatic Relations (15th–18th Century): An Annotated Edition of Ahdnames and Other Documents* (The Ottoman Empire and its Heritage 18). Leiden–Boston–Cologne, 2000. 113–115, Appendix, 216–217, n. 9. (no mention was made of Moldavia, according to Sigismund his vassal state).

¹⁰⁷ However, Selim manifested malice towards Maximilian only after the Ottoman-Venetian treaty of October 1513.

¹⁰⁸ Deutsche Reichstagsakten, Vol. XII. Die Reichstage zu Worms 1513 und Mainz 1517. Ed. Seyboth, Reinhard. Berlin–Boston, 2023. 122, n. 44.

¹⁰⁹ We quote here only Serntein’s letter to Saurer from 9 July 1513: “[...] Die walechisch potschaft hat sich zu Augspurg kaiserliche Mayestat reten und mir angezeigt. Darauf hat kaiserliche Mayestat dieselbe botschaft zu irer Mt. gen Wurms beschieden [...]” (LRAT, Maximiliana, fasc. XIII-256, f. 49r; in Deutsche Reichstagsakten, XII, no. 51, p. 126). Maximilian was in Worms between 18 and 24 (?) June. He left for Frankfurt-am-Main and then, together with Henry VIII Tudor, king of England, went to fight, Louis XII of Valois, king of France, at the “Battle of the Spurs.”

¹¹⁰ Why did the Tartars not attack a month earlier? We could speculate that it took some persuasion to convince them.

¹¹¹ The issue is threefold. (1.) Mengli Ghiray still wanted to show his independent (from the Porte) imperial power. (Fisher, Alan W., *The Crimea Tartars*. Stanford, 1978. 11–12.) (2.)

Jagiellonian talks and arrangements in Vienna two years later,¹¹² as well as for John Szapolyai's Eastern Hungarian (and Wallachian) "hegemony".¹¹³ By spring 1514, in the wake of the (rebellious) anti-Ottoman crusade,¹¹⁴ Bogdan III had to choose "Basarab-Szapolyai" Ruxandra as his wife.¹¹⁵ Sigismund and Maximilian came to terms, with the emperor largely abandoning his eastern allies/ the Polish king's adversaries (Muscovy, the Teutonic Order and even Moldavia), in exchange for Habsburg (co-) dominium over Hungary and Bohemia.¹¹⁶ Nonetheless, East-Central Europe was not prone to lasting deals.

Selim, suspicious by nature. Mikail, God's Shadow, 325.), might have feared that Maximilian (and Bogdan) would turn on him. (3) The khan could always blame the attack on Moldavia on his 'devilish children', as he had done, in fall 1510, when apologizing to Sigismund for the most recent raid (Kolodziejczyk, Dariusz, *The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century)* (The Ottoman Empire and his Heritage 47). Leiden–Boston, 2011. 39).

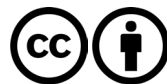
¹¹² If his marriage had been celebrated in 1513, Bogdan would have become a "major Habsburg player" on regional level. As far we know at present, Maximilian did not use him afterwards as leverage in relation to the Jagiellonians.

¹¹³ E.g. Coman, Marian, *Putere și teritoriu. Țara Românească medievală (secolele XIV–XVI)*. Iași, 2013. 208–216.

¹¹⁴ Recently: Papp Sándor, "A török béke kérdése a Dózsa-féle parasztháború idején", = *Certamen* 3, 2019, 229–243.

¹¹⁵ On 26 May 1514, the city of Sibiu informed the city of Brașov that, by royal command, it had to cover the travel expenses of Stephen Telegdi sent to Moldavia and the gifts he had to bring (Hurmuzaki, XV/1, 227, n. 410). It is logical to presume, as Iulian Marinescu already did, that all this was related to Bogdan's wedding.

¹¹⁶ As East-Central European consensus is rather debatable, see also Stone, Daniel, *The Polish-Lithuanian State. 1386–1795* (A History of East Central Europe 4). Seattle, 2001. 47–48. (immediate gains versus lasting dangers).



JÜRGEN SARNOWSKY, PhD, Universität Hamburg

juergen.sarnowsky@uni-hamburg.de

 ORCID: 0000-0002-7780-8935



The Last Year of the Hospitallers' Rule on Rhodes^{*}

ABSTRACT

Early in 1523, the Hospitallers had to leave Rhodes with a small number of ships, after a long siege by the Ottoman forces under Sultan Soliman I. The Hospitaller rule on Rhodes and the Dodecanese had been endangered at least since the middle of the fifteenth century, but the Order had successfully resisted both the sieges by the Mamluks in the 1440s and by the Ottomans in 1480. The paper discusses the perception of a growing danger for Rhodes after the fall of Belgrade (1521) and the measures taken by the Order, based on the surviving registers from the years 1521/1522. While regular administration continued, the new Grand Master fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam who reached Rhodes in September 1521 had to handle the situation. The appeals to the Emperor, the Kings of England and France, the Pope and others set aside, fr. Villiers focussed on strengthening the fortifications, gathering supplies and money and revising the Order's contingent on Rhodes. Internal problems were mostly overcome, but without relief from the Western powers who were at war with each other, the Order finally had to surrender.

Keywords: Hospitallers, Rhodes, siege of 1522, administration, Philippe Villiers de l'Isle Adam

The pre-history of the loss of Rhodes by the Order of St John and the events of the Ottoman siege of Rhodes in 1522 are quite well known.¹ When Selim I had conquered Syria and Egypt in 1516/1517, Rhodes became the focus of his

^{*} Written version of the author's lecture given on 11 July 2025, on the occasion of his Honoris Causa ceremony at the University of Debrecen.

¹ See the papers in: *The 1522 Siege of Rhodes. Causes, Course and Consequences*. Ed. Phillips, Simon David (The Military Religious Orders; History, Sources, and Memory), Abingdon–New York, 2022. Especially Phillips, Simon David, “How Much Did the Hospitallers Know? Information, Misinformation, and Preparation”, In. *Ibid.*, 40–59.; Also: Mager, Mathis, *Krisenerfahrung und Bewältigungsstrategien des Johanniterordens nach der Eroberung von Rhodos 1522*. Münster, 2014. 94–98.; Sarnowsky, Jürgen, *Die Johanniter. Ein geistlicher Ritterorden in Mittelalter und Neuzeit*. München, 2011. 105–106.; Vatin, Nicolas, *L'Ordre de Saint-Jean-de-Jérusalem, l'Empire ottoman et la Méditerranée orientale entre les deux sièges de Rhodes 1480–1522* (Collection Turcica VII). Paris, 1994. 342–360.; Sire, Henry, *The Knights of Malta*. New Haven–London, 1994. 57–59.

attention. The island lay at important maritime routes, and the actions of the brethren disturbed the connections between the Ottoman mainland and the new conquests. After the Sultan had also seized the Holy Places of Islam, therefore he also planned the conquest of Rhodes, but he died at the end of 1520 before he could realize his plans. His son Soliman I continued the policies of his father. On 28 August 1521, Belgrade fell into his hands and within a few years most of Hungary was conquered.

But even before that the Sultan turned against the Hospitallers on Rhodes. On 21 May 1522, a fleet of more than 300 ships sailed from Constantinople in the direction of Rhodes with lots of materials.² At the end of June, a naval blockade was closed around the island, and first contingents landed on Rhodes. The Sultan followed with his land army of about 100 000 men so that the attacks now – different from 1480 when the harbour was the main area of fights – concentrated on the land side of the town. The siege of Rhodes began about 28 July 1522. The Hospitallers had even smaller contingents as in 1480. There were 600 knight brethren, 500 Genoese sailors, 400 mercenaries from Crete and the few thousand inhabitants from town and island. Nevertheless, the town of Rhodes was one of the strongest fortifications of its time. Therefore, even though the intensive battery fire caused a lot of damage and even though there were many efforts to undermine the walls of the town, at the beginning, the Ottomans had little success. Therefore and because of the great number of victims, at the beginning of October, Soliman exchanged the commander of his army.

The Order had hoped for relief by the Western powers. But the Venetian Senate whose ships lay before Crete rather preferred good relationships to the Ottomans and prohibited the intervention of its fleet. It also notified the Sultan that the support which the Order had received from Crete had been sent against its will.³ At the same time the Emperor Charles V and King Francis I France were at war with each other so that Pope Hadrian VI was not able to organise help for the Hospitallers. Since the Sultan also had economic interests in conquering Rhodes, he was not interested in its destruction.⁴ Also, to obviate the arrival of reinforcements from the West, at the beginning of December, Soliman finally suggested an orderly surrender of island and town. At first, Grand Master

² The date according to Vatin, *L'Ordre*, 1994. 343. While the traditional dating is 4 June 1522 Mager, *Krisenerfahrung*, 2014. 94.

³ Mager, *Krisenerfahrung*, 2014. 95–96.

⁴ Mager, *Krisenerfahrung*, 2014. 194. Cf. Vatin, *L'Ordre*, 1994. 329.

and Council declined the offer but when the fighting started again the Order could barely resist anymore. Therefore, on 22 December 1522, there was the final surrender. The inhabitants of the town were nearly completely spared, and on 1 January 1523, the brethren were allowed to leave Rhodes on a few ships with faithful subjects. All other islands and fortifications of the Order fell to the Ottomans even though there was some resistance in the following years.⁵

The written sources which the order could take from Rhodes in 1523, and which are now preserved on Malta are quite good for the fifteenth and early sixteenth centuries. The charters and the acts of the chapters general set aside, there are two series of records, the registers for the internal correspondence, the *Libri Bullarum*, and the notes from the councils, preserved since about 1460, the *Libri consiliorum*.⁶ Other series are completely missing like the registers with the foreign correspondence. Based on these sources, I want to discuss in this paper if the sources from the last of the rule of the Order already reflect the growing threat by the Ottomans or if the regular business of the Order's administration prevails.

In a shorter paper, the mass of materials makes it necessary to concentrate on certain parts of the tradition. On the other hand, they are also gaps in the sources probably caused by the siege or by the transmission of the materials from Rhodes. E. g., we do not have any entries for the year 1520 though there was a chapter general in this year, and similar to the siege of 1480,⁷ the entries

⁵ Vatin, L'Ordre, 1994, 368–371.

⁶ See the survey in: Sarnowsky, Jürgen, *Macht und Herrschaft im Johanniterorden des 15. Jahrhunderts. Verfassung und Verwaltung der Johanniter auf Rhodos (1421–1522)*. Münster, 2001. 11–12. I will use here there three reports: Fr. de Bourbon, Jacques, *La grande et merveilleuse et tres cruelle oppugnation de la noble cite de Rhodes prinse nagueres par Sultan Seliman a present grand turcq, ennemy de la tres sainte foy Catholique*. Paris, 1524.; Fontanus, Jacobus, *De bello Rhodio libri Tres [mit Beschreibungen der Inseln Rhodos und Malta]*. Paris–Basel, 1540.; and the report of the Prior of England, fr. Thomas Docray, summary in: *Letters and papers, foreign and domestic, of the reign of Henry VIII.: preserved in the Public Record Office, the British Museum and elsewhere*. Ed. Sherren Brewer, John – Gairdner, James. London, 1862–1932. [hereinafter Letters and papers] Vol 3/2, 2841, p. 1191–1193.

⁷ For 1480 cf. the note of Caoursin: “Quia civitas Rhodi obsidebatur per Turcos et summo conatu oppugnabatur, in tanta rerum perturbacione ac formidine peracta in scriptis non sunt redacta. Sed habita victoria, historia est edita per Guillelmum Caoursin Rhodiorum vicescancellarius [...]” National Library of Malta, Archives of the Order of St. John [hereinafter NLM Arch.], 76, fol. 35(50)r. Mostly there is a double counting; the younger page count is put in brackets behind.

in the *Liber consiliorum* stop during the fights, similar in the other registers.⁸ Therefore, I want to concentrate on the period from March 1521 to the summer 1522.⁹

It is little surprising that many of the entries in the registers show that the brethren supposed the continuity of the rule of the Order on Rhodes even though there were external dangers. In February 1519, fr. Pierre Jean de Bidoux paid his responsions as Preceptor of Kos for five years (1519 to 1523).¹⁰ In December 1521, the priories were informed by the Council and the new Grand Master Philippe Villiers de l'Isle-Adam on the preparations for the chapter general which was scheduled to start on the first sunday of September 1523.¹¹ Furthermore, single brethren were still allowed to leave the convent¹² while others who were cited to come to Rhodes received the permission to lease out their preceptories for two or three years, as it happened e. g. in March 1522 for fr. Jacques de Borbons.¹³ Citations to Rhodes continued like before,¹⁴ also of the priest brethren like in the case of fr. Philibert Delperroj from the Priory of Champagne in October 1521.¹⁵ On the other

⁸ In NLM Arch. 83, after an entry on a quarrel between Genoese of 5 July 1522, fol. 53(62)v–54(63)v, there is a short note from 9 December 1522, fol. 54(63)r, to which I will refer later.

⁹ Therefore, my sources and my basic questions are completely different from Phillips, How Much, 2022, who neither uses NLM Arch. 409 nor Arch. 83.

¹⁰ The receipt in NLM Arch. 407, fol. 155(154)r–v, of 19 February 1519, without the sum; his appoint as first preceptor after 24 years *ibid.*, fol. 153(152)v, of 18 February 1519.

¹¹ The invitations dated 7 December 1521 in NLM Arch. 409, fol. 4r–5r (full text, addressed to the Prior of *Francia*, fr. Pierre de Cluys), fol. 13v (note, to the Prior of Aquitaine, fr. Charles des Ursins), fol. 21r (note, to the Prior of Champagne, fr. Jacques d'Aymer), fol. 31r (note, to the Prior of St. Gilles, fr. Pierre Jean de Bidoux), fol. 54r (Notiz, to the Prior of Auvergne, fr. Ademar du Puy), fol. 97v (note, to the Priors of Capua, fr. Giuliano de Ridolfis, and Messina, fr. Filippo de Provana), fol. 116v (notes, to the Prior of Castile, fr. Don Didaco de Toledo, and the lieutenant Prior of Portugal, fr. Payo Correa), partially with different date: 7 September 1521.

¹² Notes of 8 October 1521, NLM Arch. 409, fol. 1r, and 5 November 1521, *ibid.*, fol. 97v; see also the permit of return for fr. Jean de Semoine dated 8 October 1521, *ibid.*, fol. 20v., or for the Sergeant fr. Pedro Sanudo of 11 March 1522, *ibid.*, fol. 116v.

¹³ Note dated 18 March 1522, NLM Arch. 409, fol. 5r; perhaps this is the author of the report on the siege.

¹⁴ Note of 7 February 1522, NLM Arch. 409, fol. 13v, perhaps identical with one of the exchange partners of September 1521, see below; another example: *ibid.*, fol. 54r, for fr. Jean de Fornous, of 20 March 1522.

¹⁵ Letter of the Grand Master dated 11 October 1521, NLM Arch. 409, fol. 20v.

hand, the elderly Prior of Champagne, fr. Jacques d'Aymer, was allowed to stay in his Priory for lifetime because of his bad health.¹⁶

Also, the filling of offices continued. Thus, in June 1521, fr. Edward Rolz was appointed preceptor of Temple Bruer, after the former preceptor fr. William Cower had died in the Convent on Rhodes.¹⁷ The brethren received at first a preceptory for their provision, and when they had improved their house, they also received a better position, a *melioramentum*. Thus, in July 1521, fr. Jacques Brunet was granted the preceptory of Bourgneuf for his good administration of the former Templar commandery at Angers, but he had to resign his former office first.¹⁸ Others exchanged their offices for some years,¹⁹ while the Grand Master had to intervene against the irregular filling of a preceptory in the Priory of Capua.²⁰ During the last decades of the Order's rule on Rhodes, new capitular bailiwicks (filled in during chapters general) developed in the priories which became stepping stones for higher offices. This continued also in 1521 when fr. Desideré de St. Yalle, the Capitular Bailiff of Manosque in Provence received the *ancianitas*, the rank, to be appointed to the next vacant priory in the langue of Provence, either the Priory of St. Gilles or of Toulouse.²¹ But also the conventual baillifs, the highest officials in the Convent at Rhodes, were granted expectancies, like in July 1521, when the Admiral fr. Bernardino Piossasco de Ayrasca received the *ancianitas* for the higher offices of the Italian langue.²²

¹⁶ His health "[...] non permittit sine vestre vite manifesto periculo vos iter lungam facere [...]", letter of the Grand Master dated 12 December 1521, NLM Arch. 409, fol. 21r.

¹⁷ Charter of the Lieutenant Grand Master and Grand Preceptor fr. Gabriel de Pomerolx of 6 June 1521, NLM Arch. 409, fol. 117r; fr. Rolz had resigned his former office which was given to fr. Nicholas Farfax for provision, *ibid.*

¹⁸ Charter of the Lieutenant Grand Master and Grand Preceptor fr. Gabriel de Pomerolx of 10 July 1521, NLM Arch. 409, fol. 10r, a typical *melioramentum*, with the note concerning an *executoria* to install fr. Jacques to his new office.

¹⁹ Note on the exchange of the preceptories of fr. François de Nocheres and fr. Jean Suriette, dated 26 September 1521, NLM Arch. 409, fol. 13v, relevant from 24 June 1522.

²⁰ Letter of the Grand Master fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam dated 22 March 1522, NLM Arch. 409, fol. 97v–98r; cf. the decision of the Council, Arch. 83, fol. 43(52)r, from the same day.

²¹ Letter of the Grand Master fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam of 7 November 1521, NLM Arch. 409, fol. 30v–31r, partly shortened with established wording from older letters; already as decision of Lieutenant Grand Master and Council in NLM Arch. 83, fol. 7(16)v, dated 24 April 1521.

²² Letter of the Lieutenant Grand Master and Grand Preceptor fr. Gabriel de Pomerolx of 1 July 1521, NLM Arch. 409, fol. 82r.

One important element for organising the supplies for Rhodes where letters of conduct given to merchants from different regions in the Mediterranean, In April 1521 the lieutenant Grand Master and Grand Preceptor fr. Gabriel de Pomerolx issued a letter of conduct for the Syrian Christian Kathen and his sons Fargella and Habrahan, inhabitants of Damiette in Egypt which meanwhile had been conquered by the Ottomans. They would trade both with Christian as well as with Muslim cloth and other goods. They already had proven to be good servants of the Order and fr. Gabriel was hoping even for better.²³ In the same month, another letter of conduct was given for trade with Egypt to Demitri Moratti who was bringing victuals from Damiette to Rhodes on a Genoese ship.²⁴ In July 1521, also a Muslim merchant Alybubach received a letter of conduct by which he was allowed to bring his goods to Rhodes and to leave the island with the things he bought there.²⁵ Thus, the Order was still hoping for relatively well-ordered economic relations in the eastern Mediterranean to organize food stuff for Rhodes.

The Hospitallers had special relations with Genoese merchants. In May 1521, the Genoese citizen Vincenzo Justiniani and his sons received the citizenship of Rhodes town and were appointed familiars of the Order so that they could use the papal and princely privileges of the Hospitallers for their trade. They were freed from the dues on Rhodes and had to be supported by all officials of the Order.²⁶ Thus, in July 1521 Justiniani sent out a ship to trade with Syria and Egypt.²⁷ The supply with grain came mostly via southern Italy earth as it is shown by a letter of the lieutenant Grand Master fr. Gabriel de Pomerolx from June 1521 to the harbour authorities of Apulia. At this point, four ships from Catalonia, Genoa, Naples, and Rhodes brought large quantities of grain to the town of Rhodes which had been bought by the receiver of the Priories of Barletta and Capua, fr. Carolo Pandone, for the supplies of Convent and town.²⁸ Likewise, the merchants from the town of

²³ Letter of the Lieutenant Grand Master of 15 April 1521, NLM Arch. 409, fol. 190r–v.

²⁴ Likewise, dated 26 April 1521, NLM Arch. 409, fol. 190v; exported were *scafides et astadia*, probably smaller pieces of wood.

²⁵ Letter of conduct of the Lieutenant Grand Master for Alybubach, *moro*, of 23 July 1521, NLM Arch. 409, fol. 193v.

²⁶ Open letter of the Lieutenant Grand Master of 15 May 1521, NLM Arch. 409, fol. 191r–v; further letters for Genoese captains dated 19 July 1521 Juli 19, *ibid.*, fol. 194r–v.

²⁷ Letter of conduct of the Lieutenant Grand Master for the Captain Martino Lomelino dated 19 July 1521, NLM Arch. 409, fol. 194v–195r.

²⁸ The measure are cartloads (*currus*), the ships brought 140, 385, 111, and 85 cartloads. The letter subscribed by the vice-chancellor (Bartolomeo Poliziano) dated 4 June 1521 in

Rhodes received letters of conduct,²⁹ and the transport of money and goods from the priories had to be secured, like from England, which sent its responses mostly in silver, gold and cloth to support the Order in the east against “the enemies of the Catholic faith”.³⁰

The order also kept its routines concerning its rule over the Dodecanese and the castle of Saint Peter when e.g. in January 1522 the Sergeant fr. João de Montero was appointed constable for the castle of Saint Peter.³¹ Another constable was appointed in March 1522.³² The castle of Saint Peter was in some respect under the control of the grand bailiff, an office newly created in 1428 for the German langue, insofar as the grand Bailiff could visit the fortifications and the supplies. Thus, in March 1522, the Captain of the castle, the Admiral fr. Bernardino de Ayrasca, was reminded that, some time ago, a list of artillery and ammunition in the castle had been compiled together with the Grand Bailiff. Now, the captain was ordered to revise the inventory together with the lieutenant Grand Bailiff fr. Georg Selin.³³ Since the Grand Master was the formal head of the Greek Orthodox Church on Rhodes, in March 1522, the new Grand Master fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam appointed a new head for the monastery of St. Nicholas in the suburbs of Rhodes which had been for a long time been in secular hands, Moyes Comito, who already lived according to the rule of St. Basil.³⁴ Also in March 1522, the Grand Master gave his smith in the Grand Master's palace, who was also his familiar,

favour of the captains Miquel Inclusa from Catalonia, Martino Botta from Genua, Sebastiano de Surrenta from Naples, und Alonso Pardal from Rhodos is intended to prove the legality of the exports from Apulia, NLM Arch. 409, fol. 192v–193r.

²⁹ Letter of conduct of the Grand Master fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam dated 29 October 1521, NLM Arch. 409, fol. 197r–v.

³⁰ “[...] Ex fructibus prioratus nostri Anglie et preceptoriarum ipsius quolibet anno habeamus portionem quandam pro sustentatione huius religionis in Oriente contra inimicos sacrosancte fidei chatolice”, in a letter to the authorities in the town of Messina of 16 October 1521, NLM Arch. 409, fol. 197v–198r.

³¹ Letter of the Grand Master dated 29 January 1522, NLM Arch. 409, fol. 189v.

³² Letter of the Grand Master to fr. Bernadino de Ayrasca, Admiral and Captain of the Castle of Saint Peter, to the lieutenant Grand Bailiff, fr. Georg Selin (?), and the Castellan of Rhodos, of 9 March 1522, NLM Arch. 409, fol. 200r.

³³ Letter of the Grand Master to the Admiral and Captain of 9 March 1522, NLM Arch. 409, fol. 200r–v.

³⁴ The spelling of the name is problematic, appears as *caloyerus laycus ordinis sancti Baseli*, letter of the Grand Master dated 22 February 1522, NLM Arch. 409, fol. 200v–201v.

a certain piece of land at the walls of Rhodes.³⁵ Another topic of letters in the last months of the Order's rule on Rhodes were manumissions of its subjects.³⁶

These charters and letters mostly from the *Liber Bullarum* of 1521/1522 show that the Order to continue its routines of the rule over Rhodes. Nevertheless, they were well aware of the threat by the Ottomans as already shows the invitation to the first chapter general under fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam.³⁷ The letter allows the possibility to assemble earlier if this would be necessary due to the developments. The young Sultan [Soliman I] would be in high spirit because of his victory over the Hungarian king [at Belgrade] and would prepare more and more ships for war while keeping his army in arms.³⁸ Therefore at the chapter general measures for reinforcements should be decided to protect Christianity and to secure the success of the Order. After they had received the letter, the priors should convoke provincial chapters and inform the brethren about the situation so that these could furnish themselves with weapons and would be ready to come to the Convent if cited to Rhodes. The priors or their lieutenants should be personally present at the chapter general which would decide in regular mode.³⁹

The assessment of the situation by the order becomes clear also from letters of the grand masters and the English brethren to king Henry VIII of England which are preserved in a London manuscript. Already in April 1513, Grand Master fr. Guy de Blanchefort reported that the Turks under their new Sultan Selim I would trouble the islands, castles, and towns of the Order by fire and sword while the Christian rulers would fight against each other. Therefore, he asked the king to permit the English brethren to come to

³⁵ The name of the smith is given as Joannes Conti, grant by the Grand Master of 19 March 1522, NLM Arch. 409, fol. 201v–202r.

³⁶ A supplication from Johannes Critico from Kos concerning March 1522 was left to the decision of the Castellan of Rhodes, cf. the letter of the Grand Master to fr. Pierre Jean de Bidoux, Prior of St. Gilles und preceptor of Kos of 24 March, NLM Arch. 409, fol. 204r.

³⁷ See note 11.

³⁸ “Thurcorum tyrannus juvenis et supra modo elatus victoria ab eodem contra serenissimum dominum Hungariae regem [parta] non cessat navigia omnis generis bello apta partim restaurare et re[fortiare], partim nova in magno numero construere, terrestres exercitus veteres in armis manutenere et bivos describere [...]”, NLM Arch. 409, fol. 4r. Fontanus, *De bello*, 1540. 17–18, reports of an exchange of letters between the Sultan and the new Grand Master after the conquest of Belgrade.

³⁹ NLM Arch. 409, fol. 4v.

Rhodes, namely the prior and the bailiff of Egle.⁴⁰ In November 1521, the newly elected Grand Master fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam informed the Lord chancellor Thomas Wolsey, Archbishop of York and Cardinal, on the conquest of Belgrade by the Ottomans. The provinces of Hungary would now be now open and the Order, settled in immediate neighbourhood of the Ottoman Empire, would have to concentrate his forces to be able to resist. Also, the Hospitallers would continue to fortify the walls of the town of Rhodes. Fr. Villiers asked the king to further protect the Order and to intervene in its favour, if necessary.⁴¹

Until June 1522, the Grand Master send at least three other letters to England. In March, he told the king that a spy had received the information that the Sultan would start a larger campaign in April wanting to assault the island with his fleet. Therefore fr. Villiers asked the king as protector and founder of the Order for help. The Grand Master had already requested the brethren in the West to send out ships.⁴² On 17 June, fr. Villiers informed Cardinal Wolsey on the great threat by the Turkish fleet which was already near. The Sultan had sent him letters in which he demanded the surrender of all territories of the Order and was offering war.⁴³ On the other hand, fr. Villiers trusted in the strong fortification of Rhodes and was hoping to defend the town with the help of God. Nevertheless, a long siege could become difficult, therefore he deemed necessary to plan for relief. The Grand Master would bring the people from the countryside into the town of Rhodes but

⁴⁰ London, British Library, Ms. Cotton Otho C IX 36, fol. 12r-v, letter of 10 April 1513; calendar: *Letters and Papers*, Vol. 1, 3874, p. 529. This collection of letters was damaged in a fire, later restored and finally bound together in the manuscript (originally there were separate signatures for its parts). Due to the fire, there are gaps in the texts which make it sometimes difficult to understand the intention of the authors.

⁴¹ London, British Library, Ms. Cotton Otho C IX 36, fol. 46r-v, letter of the Grand Master dated 4 November 1521; calendar in: *Letters and Papers*, Vol. 3/2, 1741, p. 733. Cf. Phillips, *How Much*, 2022. 45.

⁴² London, British Library, Ms. Cotton Otho C IX 36, fol. 47r-v, von 1522 März 19; calendar in: *Letters and Papers*, Vol. 3/2, 2117, p. 904. See again Phillips, *How Much*, 2022. 45. *Letters and Papers*, Vol. 3/2, 2118, p. 904, there is also a longer letter to Wolsey from the same date.

⁴³ According to the Report of the English Prior fr. Thomas Dockray, in a letter which arrived on Rhodes 8 May 1522, the Sultan had already declared his intention to conquer the town of Rhodes, while offering the brethren to protect them and to take them into his service, if they would surrender. The Order only answered that the Sultan would be received by the burst of its artillery fire, cf. the summary of the report in *Letters and Papers*, 3/2, 2841, pp. 1191–1193, p. 1192.

for this also money was needed. Thus, the chancellor was asked to allow the transfer of money and the departure of English brethren to Rhodes, namely of the English Prior fr. Thomas Docray and the Bailiff of Egle, fr. Thomas Newport.⁴⁴ On the same day, the Grand Master turned to Henry VIII, reporting the arrival of the Turkish fleet. He informs him that he had prepared everything for war and also ordered the brethren in Naples and Marseille to recruit support as he had already written to the Prior fr. Thomas Docray who would inform him about the situation. Fr. Docray and fr. Newport should come to Rhodes and be allowed to bring the outstanding money from England to the East.⁴⁵

The Order had strong traditional links with France but this time it received little support. In May 1517, Grand Master fr. Fabrizio del Carretto proposed to King Francis I to initiate a new crusade against the Ottomans. The king would earn himself eternal rewards and secular honours.⁴⁶ Francis did show only little interest in this appeal. In his conflict with the house of Habsburg and during the fights in Italy he was rather looking for a rapprochement to the Ottoman Empire. His policies did not change before and during the siege of 1522.

The Hospitallers had an intensive exchange of information especially with Venetian Crete. We know from the *Diarii* of Marino Sanuto of two letters which fr. Villiers sent to the Doge of Crete at the beginning of May. In these, the Grand Master reported about the movements of the Ottoman fleet. According to him, from the Castle of Saint Peter many ships had been seen which would partly sail to Constantinople, partly into the Black Sea to enter the Danube for an attack on Hungary. Though there were rumours concerning an attack on Rhodes and many ships were assembling, the Grand Master still assumed that there were no intensive preparations for war against Rhodes in Turkey. The Sultan would rather collect his tents close to Adrianople probably to have them brought to Hungary. Thus, in May 1522 the Order obvious-

⁴⁴ London, British Library, Ms. Cotton Otho C IX 36, fol. 48r–v. Letter of the Grand Master of 17 June 1522, calendar in: *Letters and Papers*, 3/2, 2325, p. 984.

⁴⁵ London, British Library, Ms. Cotton Otho C IX 36, fol. 49r–v. From the same date, calendar in: *Letters and Papers*, 3/2, 2324, p. 984.

⁴⁶ According to a document from the Museum of the Order of St. John, London, letter of the Grand Master to the King dated 27 May 1517, online: <https://museumstjohn.org.uk/the-sieges-of-rhodes-print-and-propaganda/> (Accessed on 15 September 2025).

ly expected that the Sultan would turn towards Hungary first.⁴⁷ This changed at the latest at the beginning of June when the coming attack was confirmed by informants of the Order, as fr. Villiers wrote to Crete, and when the order prepared for the arrival of the Sultan and his fleet. In a letter to Zuan Alvise Pixani it is said very optimistically that Rhodes would be defended by 14 000 men, lots of artillery and ammunition and would be well prepared for the attack.⁴⁸ On 26 June 1522, the Grand Master formally informed the government of Crete on the arrival of the Ottoman fleet and the landing of the first contingents. The ship that brought the news to Crete continued journey to the West to ask for help for the Order.⁴⁹ The Venetians were well informed – Sanuto knew even the text of the declaration of war by the Sultan⁵⁰ – but they would not put their good relationship to the Ottomans in danger.

Even though the Hospitallers did not expect an attack on Rhodes at the moment, they were also looking for further support. At the beginning of April 1522, fr. Jean de Yseran was sent to the Roman Curia to discuss measures to secure the Order on Rhodes. The letter of conduct that was made out for him says that the Sultan (*Turcorum tyrannus*) was gathering a great fleet to subdue the neighbouring Christian territories. The Order would be prepared and vigilant to resist the Ottoman power.⁵¹ Nevertheless, there was also some hope to find a peaceful solution with the Ottomans when it was decided at the end of March 1522 to send an ambassador to the Sultan to reach a prolongation of the peace which was once concluded by fr. Pierre d'Aubusson.⁵²

The measures of the Hospitallers when faced with the growing threat against Rhodes can be followed especially by the decisions of the Order's council. During the siege of 1480, the fights mostly concentrated around the towers at the harbour. Therefore, even though there was a regular rotation concerning the responsibility for the towers, the new division of tasks in

⁴⁷ [*I diarii di Marino Sanudo (MCCCCXCVI–MDXXXIII)*]. Vol. I–LVIII. Berchet, Guglielmo – Stefani, Federico – Barozzi, Nicolò – Fulin, Rinaldo – Allegri, Marco. Venice, 1879–1903. [hereinafter Sanudo] Vol. XXXIII. col. 337, mentions letter of 2–3 May, following a report of the Doge Marco Minio to his brother Francesco. Cf. Vatin, *L'Ordre*, 1994. 345.

⁴⁸ Sanudo Vol. XXXIII. col. 363–364. According to a letter of 8 June.

⁴⁹ Sanudo Vol. XXXIII. col. 389–390. With the copy of a letter of the Grand Master 26 June 1522, arrived on Crete 30 June.

⁵⁰ Sanudo Vol. XXXIII. col. 398–399. See also the version in Fontanus, *De bello*, 1540. 42.

⁵¹ Letter of conduct of the Grand Master for fr. Jean de Yseran of 2 April 1522, NLM Arch. 409, fol. 202v.

⁵² Cf. NLM Arch. 83, fol. 48(57)r, dated 26 March 1522; see Sarnowsky, *Macht*, 2001. 77, n. 164.

March 1521 surely had special importance. At that point, the French langue took over the protection of the Tower of St. Nicholas, the English langue that of the Tower of Naillac, and the langue that of the Tower of the Mills.⁵³ Following a certain event, the authority of the captains of the Order's ships was reinforced,⁵⁴ and at the end of August, two commissioners were appointed to look for repairs in the town and the fortifications.⁵⁵

After the new Grand Master fr. Philippe Villiers de l'Isle-Adam had arrived on Rhodes one measure to strengthen his authority⁵⁶ was that he took over the control over the Order's finances. In December 1521, the former Lieutenant Grand Master and Grand Preceptor fr. Gabriel de Pomerolx as well as the administrators of the treasury asked the Grand Master to take over the administration of the goods of the Order, because these would develop better under his protection. This would also help to resolve the suspicions against the current administrators of the treasury. After Fr. Villiers had received an explanation on the situation, he agreed to take on the task.⁵⁷ Similarly, in the critical years around 1480 fr. Pierre d'Aubusson had taken over the administration of the treasury.⁵⁸ Immediately after this decision, the Grand Master declared that after his election, when he was in France, he had received financial support from the receivers of the six French priories by a sum of 40 000 écus, part of which should now be used for the daily expenditure of the Convent, as much as necessary, and the other part should be kept for future needs.⁵⁹

⁵³ Decision of the Council dated 21 March 1521, NLM Arch. 83, fol. 1(10)v–2(11 r, transcript: <https://www.spaetmittelalter.uni-hamburg.de/hospitallers/sources/1500/Hospitaller1521.03.11.html> (Accessed on 15 September 2025).

⁵⁴ Decision of 14 August 1521, NLM Arch. 83, fol. 19(20)v–20(21)r.

⁵⁵ Note on the deliberations on 31 August 1521, NLM Arch. 83, fol. 22(23)r.

⁵⁶ The first pages of the last *Liber consiliorum* on Rhodes document several conflicts concerning offices, and there were also some bitter altercations like when two brethren from the Priors of Portugal and Castile were hurt and punished by the loss of their *ancianitas* and their habit, until the Grand Master would finally decide, see NLM Arch. 83, fol. 21(22)v–22(23)r, dated 26 August 1521.

⁵⁷ Note on the supplication of Grand Preceptor and procurators and on the response of the Grand Master from 19 December 1521, NLM Arch. 83, fol. 31(40)v, transcript: <https://www.spaetmittelalter.uni-hamburg.de/hospitallers/sources/1500/Hospitaller1521.12.19.html> (Accessed on 15 September 2025).

⁵⁸ Sarnowsky, Macht, 2001. 545.

⁵⁹ NLM Arch. 83, fol. 33(42)r, note dated 20 December 1521.

In February 1522, when there was news on a fleet assembled to attack Rhodes, several decisions were taken in the Council.⁶⁰ Since the commission to look for repairs in the town had expired, two new commissioners were appointed for two months, the Portuguese fr. Antonio de Brito and fr. François de Nuceres from Aquitaine. They were ordered to have repairs made where necessary and to be present themselves during the works.⁶¹ Since the situation also made it necessary to employ a larger work force, at least three quarters of the Muslim slaves which were not serving in the houses should participate at the work at the walls. These had also to be supervised by two brethren of the Order. The “master of the esquires” (*magister scutiferum*)⁶² should appeal both to the brethren as well as to the citizens and inhabitants of Rhodes to give the names and the numbers of their slaves who could take part at the works according to the decision.⁶³ Also, two other brethren should take measures to prevent fires in the town.⁶⁴ The brethren fr. Jean Marini and fr. Nicholas Fairfax received the order together with the Latin and Greek inhabitants to care for the peasants of the island who had to come to Rhodes town in case of an attack on the island.⁶⁵ Two other brethren had to inspect the mills and order repairs or new buildings so that the mills could also be used for the defence of the town.⁶⁶ At the same day a new captain of the Castle of Saint Peter was appointed, fr. Claudio de Sancto Pererio.⁶⁷

A first culmination of the preparations were the musters in May 1522. On 7 May 1522 fr. Dideric del Aquila und the Grand Preceptor fr. Gabriel de Pomerolx as head of the auberge of the Provence were commanded to summon all brothers of the langue of Provence, bailiffs, knights, and sergeants to come personally to the auberge with their offensive and defensive weapons, armour, crossbows, and English bows. The commissioners were ordered to

⁶⁰ “[...] Ex variis partibus habentur nova, quod Turcorum tyrannus Solyman preparat magnam classem maritimam et Constantinopoli publice divulgatur, quod est contra Rhodum, reverendissimus dominus magnus magister et reverendum consilium cupientes providere statui religionis fecerunt ordinationes infrascriptis” NLM Arch. 83, fol. 36(45)r, of 18 February 1522.

⁶¹ NLM Arch. 83, fol. 36(45)r, of 18 February 1522.

⁶² For this office cf. Sarnowsky, Macht, 2001. 281.

⁶³ NLM Arch. 83, fol. 36(45)r–v, for 18 February 1522. Cf. Vatin, L’Ordre, 1994. 345–346.

⁶⁴ NLM Arch. 83, fol. 36(45)v–37(46)r.

⁶⁵ NLM Arch. 83, fol. 37(46)r, decisions of the Council from the same date. Cf. Vatin, L’Ordre, 1994. 346.

⁶⁶ Again NLM Arch. 83, fol. 37(46)r.

⁶⁷ NLM Arch. 83, fol. 37(46)r, for 18 February 1522.

make a list of the brethren who were present in the convent but did not show up to the musters.⁶⁸ The brethren present should swear with their right hand on the cross of their habits that the weapons brought by them were their own. The whole mustering would start after the bells had been rung for the event. All participants of the muster had to be noted down in a list, together with their equipment of weapons. The results of the musters should then be reported to Grand Master and Council.⁶⁹ Similar were the musters of the other langues, organized by the responsible conventual bailiff or his lieutenant and a brother from another langue.⁷⁰ According to the report of the English Prior fr. Thomas Docray at the same time there were also musters for the inhabitants of the town of Rhodes, 3 000–4 000 men, and from the villages of the island of Rhodes, 1 500–2 000 men.⁷¹ Even the contingents from outside and the mercenaries on the ships had to appear for mustering until the end of May.⁷²

In June 1522, the immediate preparations for the war became obvious. Thus, on 17 June fr. Villiers informed the Council that the Turkish fleet had been laying for some days in front of the Isle of Symi but now could be expected daily to arrive at Rhodes and that the Turkish army would land on the island to lay siege on the town of Rhodes. This had been announced by Soliman I in his letter of 1 June 1522, still from Constantinople. Because of the daily expenses to prepare for the siege and for the supplies for the mercenaries additional monies had to be provided, and the treasury had to be transferred to a safer place to be protected from the artillery of the enemy. Thus, it was decided to take out 20 000 ducats and to bring the remaining money and treasures to the sacristy or another safe place inside the town.⁷³ Though the Grand Preceptor fr. Gabriele de Pomerolx, the Turcopolier fr. John Bourgh, and the Chancellor Andrea d'Amaral were of the opinion that the supplies would suffice, the Grand Master organised to get wine from Crete and ordered to cut the grain which was not yet ripe. A brother from Auvergne, fr.

⁶⁸ There were some brethren who tried to leave the island without permit, as three brethren who in consequence lost their habits. Cf. the documents of 17 and 22 March 1522, NLM Arch. 83, fol. 41(50)v–42(51)r.

⁶⁹ NLM Arch. 83, fol. 51(60)r–v, entry of 7 May 1522. Cf. the extensive report on the musters in fr. Jacques de Bourbon, *Oppugnation*, 1524. fol. 5v–6r.

⁷⁰ NLM Arch. 83, fol. 51(60)v–52(61)r.

⁷¹ According to the summary in *Letters und Papers*, 3/2, 2841, p. 1191.

⁷² Cf. the report of fr. Jacques de Bourbon, *Oppugnation*, 1524. fol. 6r.

⁷³ Note on the deliberations of 17 June 1522, NLM Arch. 83, fol. 52(61)v–53(62)r. Cf. Sarnowsky, *Macht*, 2001. 75, n. 152.

Beauloys, could also procure grain from Naples and Greece with his own ship.⁷⁴ The captains of ships passing by were asked to participate at the defence of Rhodes.⁷⁵ Before the arrival of the Turkish army, the Grand Master ordered to clear the forefield of Rhodes town for about three miles.⁷⁶

Two of the last entries in the *Liber consiliorum* of 1521/1522 concern internal quarrels, between the Auvergne and the German langue on a newly erected tower at the Gate of St. George between the parts of the wall to be protected by the two langues,⁷⁷ and between a captain of a Genoese ship and Genoese merchants.⁷⁸ But then the entries in the *Liber consiliorum* stop. Though the Hospitallers were able to defend the town quite a long time, the damages in the walls of the town and the number of victims of the Order were growing. In November 1522, fr. Albergho de Rovani reported in Firenze on the situation on Rhodes. According to him, the Turks had attacked the town fourteen times until 7 November, but had been pushed back, with many victims on both sides. Thus, the Turks had already lost more than 50 000 men, the defenders 2 000, including 200 knights of the Order. The damaged parts of the town walls had been repaired, and the more than 50 Turkish attempts to undermine the walls had no lasting success though the Turkish artillery had inflicted several damages. Many victuals were scarce, especially wine. Fr. Rovani also reports on the alleged treason of the Chancellor, fr. Andrea d'Amaral who is said to have wanted the surrender Rhodes to the Ottomans by letting in Turks through a small gateway.⁷⁹ As a kind of positive outlook, Fr. Rovani took up the miracle narrative of 1480. According to him, during the fights the Ottoman troops had the visitation of St. John the Baptist ap-

⁷⁴ According to fr. Jacques de Bourbon, *Oppugnation*, 1524. fol. 4v, he was successful because of his special skills as seafarer; cf. there also for his acquisition of wine.

⁷⁵ Again following the report of fr. Thomas Dockray. *Letters and papers*, 3/2, 2841, p. 1191. The attitude of the three leading brethren and the measures of the Grand Master also in fr. Jacques de Bourbon, *Oppugnation*, 1524. fol. 4r. For the earlier deployment of mariners cf. Phillips, *How Much*, 2022. 46.

⁷⁶ According to the extract from the letter of the Grand Master to Venice, 26 June 1522. *Sanudo Vol. XXXIII*. col. 385.

⁷⁷ Entry dated 25 June 1522, *NLM Arch.* 83, fol. 53(62)r-v.

⁷⁸ See the negotiations on the quarrel which was caused by the start of the siege on 2 July 1522, *NLM Arch.* 83, fol. 53(62)v-54(63)v.

⁷⁹ According to fr. Thomas Dockray fr. d'Amaral who was disappointed by the election of fr. Villiers as Grand Master, hoping to be elected himself, had already before sent a letter to the Sultan, informing him about damages in the walls and internal strife, *Letters and papers*, 3/2, 2841, p. 1191.

pearing above the walls while the knights saw the Holy Spirit in the form of a pigeon flying to the Church of St. John.⁸⁰

Even though, there was little hope for a successful defence of Rhodes town. Fr. Jacques de Bourbon reports in his history of the siege that the brethren had reckoned to have enough ammunition at least for one year of siege, but even a month before the surrender it was mostly spent, the Grand Master looking for additional supplies.⁸¹ Also, several parts of the walls were severely damaged. The last entry of the last *Liber consiliorum* from Rhodes, probably made after the rejection of the first offer of the Sultan to surrender for free withdrawal, is the indirect admission of defeat. It reports the celebration of the feast of the Immaculate Conception by the Order, Grand Master and Council on 9 December 1522. Human powers would not be enough to defend Rhodes. Therefore, the brethren prayed to St. Mary for help. Vice-chancellor Bartolomeo Poliziano was ordered by Grand Master and Council to put down in writing that the Order would build a special shire for St. Mary if they would keep the town.⁸² But about ten days later the Grand Master finally had to surrender.

In sum, the question if the sources from the last years of the rule of the Order already reflect the growing threat by the Ottomans or if the regular business of the Order's administration prevails, has no clear answer. Obviously, the routines of the Order's administration continued, the preparation of the chapter general, the citations to Rhodes, permits to return to the priories,⁸³ appointments of officials, expectancies for higher offices,⁸⁴ letters of conduct, measures to import supplies for Rhodes and the administration of the Order's territories.⁸⁵ While this was "business as usual", the perception

⁸⁰ Report from Archivio di Stato di Firenze, Carte Stroziane, Filza CCCLXVIII, fol. 212r–v. Edited in: Tsirpanles, Zacharias, "Anekdotē Ekthesē gia ten poliorkia tes Rodoy sta 1522", In: *He Rodos kai hoi Noties Sporades sta chronia ton Ioanniton Hippoton (14os–16os ai.)* (Sylloge historikon meleton). Rhodes, 1991. 136–145. 144–145.

⁸¹ Jacques de Bourbon, Oppugnation, 1524. fol. 4r.

⁸² Entry of 9 December 1522, NLM Arch. 83, 54(63)v. Cf. Sarnowsky, Macht, 2001. 75, n. 152.

⁸³ Cf. Sarnowsky, Macht, 2001. n. 10–15.

⁸⁴ See Sarnowsky, Macht, 2001. n. 17–22.

⁸⁵ Cf. Sarnowsky, Macht, 2001. n. 23–36.

of the Ottoman threat increasingly influenced the actions of the brethren. The correspondence with Henry VIII and Crete and the mission of a brother to the Roman Curia make clear that the knights were aware of the dangers posed by the growing Ottoman power. In the last year of the Order's rule on Rhodes and the Dodecanese there were several attempts to prepare for the Ottoman attack. There was a new distribution of responsibilities concerning the towers at the harbour, and commissioners had to check the walls and to initiate repairs.⁸⁶ With the arrival of the new Grand Master the preparations became more intensive. Fr. Villiers took over the administration of the treasury and supplied money from France for the maintenance of the Convent.⁸⁷ The repair works were furthered by the employment of Muslim slaves who were not working in the households, the evacuation of the population of the countryside was planned, and the mills of the town were reviewed.⁸⁸ Finally at the beginning of May, there were musters of the brethren, the inhabitants and the mercenaries, together with an examination of the provision with arms.⁸⁹ In June, the treasury was protected from attacks, money was taken out, additional supplies were purchased, and messages asking for succour were sent out.⁹⁰ From the letters to Henry VIII, it becomes clear that the Grand Master especially approached the brethren in the priories to send knights, ships, and materials.⁹¹

It is said that the Sultan was only prevented from ending the siege by an Albanian refugee who informed him about the situation in the town, and when the siege continued in November, the circumstances became increasingly difficult for the Order.⁹² The report of fr. Albergho de Rovani and the last entry in the *Liber Consiliorum* make clear that the town could not be successfully defended without external help. Simon Phillips has suggested that the failure of relief by the European powers may have been related to the different tendencies in the Order's reports about its activities in the East. On the one hand, the Order wanted to prove its ability to resist the Muslim at-

⁸⁶ Above Sarnowsky, Macht, 2001. n. 53–55.

⁸⁷ Cf. Sarnowsky, Macht, 2001. n. 57–59.

⁸⁸ See Sarnowsky, Macht, 2001. n. 60–66.

⁸⁹ Sarnowsky, Macht, 2001. n. 68–72.

⁹⁰ Cf. Sarnowsky, Macht, 2001. n. 73–75.

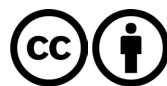
⁹¹ Above Sarnowsky, Macht, 2001. n. 42, 44–45.

⁹² Phillips, *How Much*, 2022. 55. Based on a letter by Ferrerius de Monolita dated 5 February 1523, *Letters and Papers*, 3/2, 2818, p. 1185.

tacks, but on the other hand, it urgently asked for help.⁹³ In their diplomatic endeavours, the Hospitallers suffered from the basic discrepancy that they had to continue their traditional role as defenders of Christianity while it was necessary to give a realistic – or even dramatic – description of their endangered position in the East to receive support. But the non-appearance of relief was rather caused by the wars between the Christian rulers and the different interest of powers like Venice or France.⁹⁴ Therefore, Grand Master fr. Villiers can not be accused to have encountered the siege unprepared. Rather, the Order's response to the Ottoman threat was far more than to continue the administrative routines.

⁹³ Phillips, *How Much*, 2022. 41–45.

⁹⁴ For the non-appearance of relief cf. Fontanus, *De bello*, 1540. 22.



ZOLTÁN SZOLNOKI, PhD, Móra Ferenc Museum

H-6720 Szeged, Roosevelt tér 1–3.

szolnokiz.mfm@gmail.com

 ORCID: 0000-0001-7670-466X

Under the Shadow of Vendetta: Decision-making Situations in the Story of Anselmo and Angelica

ABSTRACT

The factional struggles for position and influence were truly defining historical events in medieval Italian towns for decades. Families such as the Uberti, Donati and Cerchi of Florence or the Bentivogli and Marescotti of Bologna fought each other. The background and the cause of these struggles were recorded in the thirteenth–fifteenth-century Italian narrative sources. The chapters on revenge (*vendetta*) and other acts of violence are very important and valuable parts of the mentality of that age. The descriptions, which inform us about the resolution of conflicts and reconciliation provide essential information about the authors' views of the factional conflicts.

In medieval Siena, the Salimbeni were one of the most powerful families. During the fourteenth century they fought against the Tolomei, the Malavolti and the Piccolomini factions. In the meantime, the Senese *popolo* excluded these clans – the so called *casati* – from the main offices to insure the *pax urbana*. In my presentation, I will examine the fight between the Salimbeni and Montanini families as well as the turning-points in the story of the reconciliation of this struggle. According to the *Annali sanesi*, a bloody, factional conflict broke out between these two influential families in 1394. This chronicle describes that the struggle led to many casualties, leaving only one young man, Carlo, in the male line of the Montanini family. Instead of continuing to fight, the two sides made peace the following year. According to a fifteenth century author of the chronicle of Siena, the solution to the conflict was a marriage between the members of the opposing families, Anselmo Salimbeni and Carlo's sister Angelica Montanini. Anselmo's choice between vendetta and peace symbolised a turning point in the city's politics. In my article, I will examine how this case might be interpreted by analysing its particular features.

Keywords: vendetta, pax urbana, Siena, Salimbeni, Montanini

In my study, I will present a Siennese story, the Salimbeni–Montanini conflict and its resolution, and examine it from an unconventional perspective. We can read about the feud in 1394 in the pages of the *Annali sanesi*,¹ a historical

¹ *Annali senesi*. Muratorius, Ludovico Antonio (ed.), *Rerum Italicarum scriptores ab anno aerae christianae quingentesimo ad millesimumquingentesimum* (...). Mediolani, 1731.

work that can be attributed to the unknown author, Anonimo Senese, who wrote in the second half of the fifteenth century. According to his description, the young men of the two influential Sienese families, the Salimbeni and Montanini houses, went hunting together. However, while hunting a wild boar, a disagreement arose between them, as a result of which one of the Montaninis fatally wounded a Salimbeni. The aggrieved party, the Salimbeni family, subsequently took revenge, and according to the narrator, almost all the Montaninis were murdered, and their houses in the city and the countryside were destroyed. The conflict is also described almost verbatim in the later *Cronica* by Paolo di Tommaso di Montauri.² Both the *Annali senesi* and the *Cronica* write that the fight between the Salimbeni and Montanini families lasted for several years. This is contradicted by the fact that in the *Annali senesi*, as early as the following year, 1395, we can read about the process of reconciliation between the two families, that is, the resolution of the conflict.³ According to the Anonimo Senese, until 1394 the Salimbeni and Montanini families lived in the countryside next to each other, their relationship was not poisoned by any conflict. In fact, it is not known at all that there was any relationship between the two families. The last surviving Montanini on the male line, Carlo, supported his sister, the angelic beauty Angelica, alone. The young male member of the Salimbeni family, Anselmo Salimbeni, was charmed by the beauty of Angelica Montanini from the enemy house and fell in love with her. However, the brother who raised her, Carlo Montanini, wanted to arrange for the marriage of the Montanini girl who was put up for sale, but he was unable to collect a dowry commensurate with the prestige of the family, as they had become quite impoverished by this time.

That is why he accepted the large loan offered to him by an unknown citizen of Siena. His lender had long desired to acquire the Montanini estate, but had tried in vain. This time, with feigned goodwill,⁴ he tried to drive the good-faith head of the family into debt. During the financial maneuver, the young Montanini got into trouble: he could not repay the thousand forints within the thirty-day deadline. The indebted Carlo was imprisoned by the city of-

[hereinafter *Annali senesi*] 397–398.

² *Cronaca senese* conosciuta sotto il nome di Paolo di Tommaso Montauri. Lisini, Alessandro – Iacometti, Fabio (eds.), In. *Rerum italicarum scriptores: raccolta degli storici italiani dal cinquecento al millecinquecento, ordinata da L.A. Muratori (...)*. Bologna, 1900–1975. [hereinafter RIS] Vol. 117. 15/6b.

³ *Annali senesi*, 397–398.

⁴ “Cittadino simulando verso Carlo grandissima benevolenza [...]” *Annali senesi*, 398.

ficials and sentenced to death. It was then that Anselmo Salimbeni, riding home, passed by the Montanini estate, where he saw Angelica and her female relatives weeping and wailing, mourning Carlo. Anselmo, as an old enemy of the Montaninis, could not speak to them, so he went to the city to see the grief of Angelica, whom he admired. He learned that Carlo Montanini would be executed within a day. After a long struggle, Anselmo, who was considered wealthy, decided to pay his neighbour's punishment and debt anonymously. After the head of the Montanini family was released, he concluded that his unknown rescuer deserved a worthy reward and, if possible, to marry his sister. After a brief investigation, she discovered that her benefactor was an old enemy of their family. Although it initially seemed that she would not be able to repay Anselmo's kindness due to fundamental differences between the two parties and Angelica's initial opposition, the marriage eventually took place. At the end of the story, the newlyweds entered Siena and were greeted with cheers by the townspeople.⁵

Sources of the Story

Although the short story presented can be read as one of the entries of the Anonimo Senese, it can still be stated that the length of the *caput* – on the one hand – much longer than the other descriptions recorded in the chronicle, and on the other hand, its historical-social background cannot be fully reconciled with the other entries of Anonimo Senese, therefore it is completely out of context. This should not be considered surprising, since the story of Angelica and Anselmo is a recurring theme in medieval and early modern Italian short story literature. Chronologically, the first author who has been proven to have recorded it was Pseudo Gentile Sermini, followed by Bernardo Lapini (also known as Bernardo Illicino). According to Cosimo Corso's conclusions, what is described by Anonimo Senese should be considered a modified adaptation of the latter version.⁶ This point of view has also been supported by the research of Stefano Cracolici and Monica Marchi in recent times.⁷ The unknown author did not change the plot of the story, but simplified the text in terms of

⁵ Annali senesi, 383–428.

⁶ Corso, Cosimo, "L'Illicino (Bernardo Lapini)", = *Bullettino senese di storia patria* 64, 1957, 3–108.

⁷ Cracolici, Stefano, "Esemplarità ed emblematica", In: Carrai, Stefano – Cracolici, Stefano – Marchi, Monica (eds.), *La letteratura a Siena nel Quattrocento*. Pisa, 2009. 73–90.; Marchi,

language use and stylistic aspects. Since the identity of the him is not precisely known, the life of Lapini can provide a clue in dating the story. The latter was the author of several successful works: between 1469 and 1470 he wrote his story *Vita di Madonna Onorata*, and then in 1472 he wrote *Somnium*. It can be assumed that his work *La novella di Angelica Montanini* also took its final form in the 1470s.⁸ Assuming that the Anonimo Senese knew this version, it can be concluded that the story inserted into the pages of the *Annali senesi* must have originated after this. Therefore, the story of Anselmo and Angelica should not be examined within the political and social events of Siena at the end of the fourteenth century, but in the context of the later, second half of the fifteenth century. However, before we delve into the detailed analysis of the story, it is worth briefly discussing considerations related to vendetta. Since the story – at least in part – reflects on the issue of revenge.

Briefly about Vendettas

In addition to the fact that the love story of Angelica and Anselmo actually describes the path leading to the reconciliation of the two families, it also shows many similarities with Italian vendetta narratives. These are stories that present a violent response to personal insults, that is, revenge. Without presenting the complete literature on vendetta, it should be emphasized that two major trends in the considerations related to this can be observed. Andrea Zorzi formulated his ideas, characterized by the term vendetta culture, according to which revenge had a tacitly recognized social role. Decision-makers in Italian cities turned a blind eye to the commission of revenge within certain limits, which he believes is also supported by the fact that statutes usually did not sanction vendetta.⁹ The trend associated with Trevor Dean, on the other hand, doubts the frequency of revenge and its implicit social/political role recognized in the era. Dean, citing legal historical sources, believes that this specific act of self-judgment was not as widespread as the narrative sources suggest. In addition, he believes that vendetta was recorded in court documents as a phys-

Monica, *La storia di Angelica Montanini. Un topos della novellistica nel rinascimento senese*. Pisa, 2017.

⁸ Marchi, *La storia*, 2017. 15–16.

⁹ Zorzi, Andrea, “Pace e conflitti nelle città comunali italiane” In: Sabaté, Flocel (ed.), *Idees de pau l’edat mijana reunió científica*. Lleida, 2010. 265–300.

ical assault rather than as a concept that could be evaluated independently.¹⁰ Whichever school of thought we adopt, it is clear that the narrative materials of medieval Italian cities contain countless detailed descriptions of vendettas.

The narratives that appear again and again in the chronicles of urban history were usually written down by authors who discussed the individual cases as events that threatened the peace of the community. The parties involved, who were mostly from the ranks of the *grandi*, were condemned for their violent, reckless behavior.¹¹ Related to these, the individual vendetta stories were recorded in various historical works along similar structural elements. Usually, the offense that provoked revenge was committed, the murder/mutilation of the person who committed the offense – or a relative – and finally the presentation of the consequences of the revenge (and then in some cases the reconciliation that ended the conflict). Many vendetta narratives feature individual characters speaking,¹² or at least the authors have attributed sentences spoken to them. The passages highlighted in this way may have presented a decision situation: the dilemma of committing the initial offense, as well as how the avenger decides to pursue vendetta.¹³ I consider these passages important because they allow us to examine the opinions of chroniclers or historians regarding certain political or social groups. In the descriptions, the authors could associate “opposite pairs” with decisions with different outcomes, with which they could express their disapproval or even sympathy. For example, the events could be characterized by the contrast between prudence and recklessness, between peaceful behavior and aggression, or between the behavior expected by the community and individual aspirations.¹⁴

¹⁰ Dean, Trevor, “Marriage and Mutilation: Vendetta in Late Medieval Italy”, = *Past & Present* 45, 1997, 3–36.

¹¹ Diacciatti, Silvia, “Popolani e magnati. Società e politica nella Firenze del Duecento”, In: Tanzini, Lorenzo (ed.), *Pace e guerra nell' basso Medioevo*. Firenze, 2004. 271–313.

¹² Specifically about the orality inserted into the chronicles: Mabboux, Carole, “Trascrivere il discorso nelle cronache: rielaborazioni narrative dell’oralità (secoli XIII–XIV)”, In: Delle Donne, Fluvio – Garbini, Paolo – Zabbia, Marino (eds.), *Scrivere storia nel medioevo. Regolamentazione delle forme e delle pratiche nei secoli XII–XV*. Rome, 2021. 271–286.

¹³ Szolnoki, Zoltán, “Jelmondatok és legendás szavak a 13–14. századi toszkán krónikákban. A bosszú mondatai egy 1215-ös példa alapján”, In: Pásztor, Katalin – Natkó, Anna – Fischer, Viktória – Dancs, Réka Rebeka – Berta András – Becz, Viktória Ildikó – Kőszegi, Margit (eds.), *MVH A múlt (vissz)hangjai, Dimenziók VII*. Budapest, 2024. 277–286.

¹⁴ About the viewpoint of the popolo: Jones, Philip, *The Italian City-State: From Commune to Signoria*. Oxford, 1997. 332.; A case study: Guarisco, Gabriele, “Il ‘popolo’ e le pratiche

In connection with our topic, it should also be noted that vendetta stories often appeared in medieval and early modern *novelle*. Giovanni Boccaccio's *Decameron*¹⁵ or Franco Sacchetti's collection *Trecentonovelle*¹⁶ also contain a number of writings that focus on the response to personal insults, or the lack thereof. Giovanni Sercambi's collection, the *Novelle*, also has a penchant for depicting conflicts that end in violent retaliation, in many cases related to Lucca politics. Sercambi built his message around conflicts that were real historical feuds: such were the Rossi-Pallavicini factional fights in Parma or the Mangiadori-Ciccioni factional fights in San Miniato al Tedesco.¹⁷ Although I have already examined these earlier, it is worth mentioning that Sercambi provided the recorded narratives with lessons that could serve as an education for the supposed reader – in this case Paolo Guinigi, lord of Lucca – in resolving conflicts.¹⁸ Sercambi saw the vendetta as a real threat that the Signore had to pay attention to. Emphasizing this, he included the “fables” he considered important among the chapters of the *Croniche di Lucca*. It can also be observed with other authors that some short stories were based on real historical events: the Florentine Matteo Bandello transformed the events of the 1215 Buondelmonte-Amidei vendetta into a literary work, using the chronicles' descriptions as a framework.¹⁹ Without going into detail about sources from other areas, we can conclude that revenge was a topic of discussion in medieval Italian cities, which could be used to express political opinions, advice, sympathy or dislike. After this brief overview, it is worth returning to the story of Anselmo and Angelica. For a detailed analysis of the story, I will use the text edition published by Monica Marchi.²⁰

della vendetta a Parma”, In. Zorzi, Andrea (ed.), *Conflitti, paci e vendette nell'Italia comunale*. Firenze, 2009. 131–154.

¹⁵ Boccaccio, Giovanni, *The Decameron*. Ed. McWilliam, G. H. New York–London, 2003.

¹⁶ Sacchetti, Franco, *Il Trecentonovelle*. Ed. Faccioli, E. Torino, 1970.

¹⁷ Sercambi, Giovanni, *Novelle. Nuovo testo critico con studio introduttivo e note*. Ed. Sinicorpi, Giovanni. Firenze–Torino, 1995. 1107–1118.

¹⁸ Szolnoki, Zoltán, “Giovanni Sercambi elmékedései a bosszúállásról”, In. Kis, Iván – Kozák-Kígyóssy, Szabolcs László – Veres, Kristóf György – Veszprémy, Márton (eds.) *Micae mediaevales VIII*. Budapest, 2019. 117–132.

¹⁹ Bandello, Matteo, *Novelle*. Ed. Flora, Francesco. Milano, 1942. 8–14.

²⁰ Senese, Anonimo, “La storia di Angelica Montanini”, In. Marchi, Monica, *La storia di Angelica Montanini. Un topos della novellistica nel rinascimento senese*. Pisam 2017. [hereinafter Anonimo Senese] 181–198.

Anselmo's Fencing and the Characters' Traits.

Returning to the history of my study, in the short story of Anselmo and Angelica, the possibility of revenge typical of vendettas could have arisen when Anselmo rode into the city to find out the reason for Angelica's grief. The young Salimbeni found himself in a decision-making situation after being informed about Carlo's case.²¹ The city clerk who reported all this directly called Anselmo a very lucky man, since his mortal enemy, Carlo Montanini, had been sentenced to death, and thus he could take revenge for the previous wrongs inflicted on his family. His revenge could not only be fulfilled on Carlo, but also on his sister, since with the execution of her brother, Angelica's fate could also be in his hands.²² The city clerk therefore acted as a propagator of the vendetta, a clearly negative character from the point of view of the story. Although Anselmo pondered the possibility of revenge, he was still ashamed.²³ He remembered the sad fate of Angelica, whom he admired: if he did nothing, he would allow the execution to proceed and he could actually take revenge without getting his hands dirty, but if he intervened, he would have the opportunity to save Carlo Montanini. The author formulates Anselmo's dilemmas as follows: "To follow the rules of noble behavior and avenge the wrongs suffered, or to ignore the vendettas that are constantly being renewed and to forgive."²⁴

So, on the one hand, we can read Anselmo's struggle again, whether he should avenge the previous injuries in accordance with noble or *grandi* behavior, or on the other hand, it would be enough if he just watched the events passively, which would be a fortunate and simple solution for the fulfillment

²¹ "O Anselmo par pure che la fortuna sia più curiosa dell'honor tuo che tu medisimo havendo ordinato, che Carlo Montaini, col quale già longo tempo hai tenuto inimicizia mortale sia dalla quistizia pubblica condotto alla morte nella quale ti potrai sotisfar della vendetta di tutte l'ingiurie passate, desiderata da tutti del sangue tuo, e degna d'esser cercata e eseguita da te e non lasciarti prender vanamente da la fugace bellezza d'una fanciulla della fameglia inimicizia. E se pure questo desderio ti stimola, ecco che restando ella senza alcuno, e povera, haverai facil modo di possederla con poca spesa e minor fadiga a piacer tuo, essendo che tolta la vita a Carlo, a lei anco sarà levata la robba, però aspetta lieto, e godi di cosi desiderati e favoriti successi, i quali ti sono apparecchiati." Anonimo Senese, 184.

²² Anonimo Senese, 184.

²³ Anonimo Senese, 184.

²⁴ "[...] essendo principalmente le prime parti degli animi nobili e gentili, vendicar da se per se stesso l'ingiurie quali esse siano, o disprezzando ogni vendetta quelle interamente rimettere e perdonare [...]." Anonimo Senese, 184.

of the vendetta. At this point, however, another thought arises, which points in the opposite direction to the previous one, and which this time appears as a question in Anselmo's internal struggle: "If you reject the first, why don't you want the second to come into operation?"²⁵ At the same time, Angelica is innocent and has suffered a lot,²⁶ which also speaks against the vendetta. At the end of the argument, the young Salimbeni asks himself another important question, if he were to choose revenge: "Have you degenerated so much from your noble ancestors?"²⁷ While the first question raises the possibility of a decision, the second one reveals the author's opinion about the old nobility, or at least the Salimbeni. According to Ilicino's argument, if Anselmo were to decide against the innocent Angelica, he would start a vendetta, thereby distancing himself greatly from his ancestors. So the author does not portray the Salimbeni, who belonged to the old nobility, in a bad light. Although in certain places the author clearly links the vendetta to noble behavior,²⁸ and thus appears to be in contradiction, at the same time the mention of Anselmo's noble ancestors (*nobilissimi antichi*) may also refer to a much older era. The era when the Salimbeni were not simple Siennese nobles, but were considered one of the most influential families in the city.²⁹ Seeing this, it is quite obvious that the author writes about them with considerable bias. While in some vendetta narratives it can be observed that characters who recklessly prioritize their individual interests have to face negative consequences after their actions,³⁰ in Ilicino's story the exact opposite happens to Anselmo Salimbeni. After he decides on a peaceful solution, he demonstrates several other positive character traits and qualities. Until then, we only get to know one important trait: his noble nature (*animo nobilissimo*), which is a fundamental quality of his, since at the beginning of the story he has not served him in any way, and moreover, it is placed between his wealth and

²⁵ "Tu che hai negletta la prima, non vorrai hor procurare d'operare la seconda?" Anonimo Senese, 184.

²⁶ "Non farai anco in grato, poiché dalla casa tua fon venute sopra Angelica innocente monte calamità per le perdite infinite, che l'hai riguardata, sempre t'ha mostro animo pacifico, el viso scarico d'ogn'odio." Anonimo Senese, 184.

²⁷ "Ahi, degenerato talmente da' tuoi nobilissimi antichi?" Anonimo Senese, 184.

²⁸ "[...] essendo principalmente le prime parti degli animi nobili e gentili, vendicar da fe per fe stesso l'ingiurie quali effe fiano [...]" Anonimo Senese, 184.

²⁹ Daniel Waley characterizes the Salimbeni and the four other largest landowning/banking families as "super-magnates", indicating that they had more influence than simple nobility or magnates. Waley, Daniel, *Siena and the Siennese in the Thirteenth Century*. New York, 1991. 79.

³⁰ Dean, Marriage and Mutilation, 24–36.

the fact that he has no brother. The author tries to show this spirit in his battles: when Anselmo weighs between revenge and helping, in the case of vendetta he fears immense shame (*estreme vergona*), since by fulfilling it he would distance himself from his noble ancestors (*Hai degenerato talmente dai tuoi nobilissimi antichi?*). Otherwise, he would also behave rudely or uncouthly (*villano*). During his peaceful behavior and his final decision, he “acquires” the following character traits: noble spirit and morally noble (*animo nobile e gentile*), and peaceful spirit (*animo pacifico*). Following the deliberation situation, the author of the narrative endows Salimbeni with even more positive qualities.³¹ Of course, we can read about Anselmo’s character traits in such detail. Carlo is first and foremost presented as innocent and honest, but when at one point in the story it seems that he cannot marry Angelica to Anselmo out of gratitude, as a reward, he thinks of himself as an ungrateful peasant (*ingratissimo villano*).³² The short story also shows that he is a rather naive, easily misled person, as he quickly succumbs to the machinations of the unknown townsman who guarantees the loan and becomes a victim.³³ His sister Angelica seems to be a much stronger character. In addition to her angelic beauty, we learn about many other character traits through her relationships with other characters. In general, she is also noble-minded, honest, and moral, but she is unhappy because of her brother’s imprisonment and the initially forced marriage.³⁴ It is important that Illicino contrasts the impoverishment of the Montaninis with the wealth of the Salimbenis from his perspective. The author describes Carlo Montanini nine times, Angelica nineteen times,

³¹ We can find that Anselmo is a gentleman (*gentilhuomo*), have noble qualities (*nobili qualità*), a good soul (*animo gentile*), kindness is evident in him (*gentilezza*), it can also be read that He is cordial (*cortesìa*), noble and generous (*animo nobile e generoso*), noble and rich, characteristics include noble birth and wealth (*nobilità e ricchezza*, pity and kindness (*pietà e gentilezza*), goodness (*bontà*). Anonimo Senese, 181–199.

³² Villano, translated as peasant, can be interpreted both as a character trait, as a synonym for rudeness, and perhaps as a person who wields a hoe and the sharp opposite of a noble. Dante, *La Divina Commedia*. Ed. Emiliani-Giudici, Paolo. Firenze, 2013. 302.

³³ Anonimo Senese, 183.

³⁴ Anonimo Senese, 190–198. It is worth mentioning that Bernardo Lapini – whose work was used by the anonymous author – has presented situations in his other works where noble ladies have to make decisions against their own will. this issue was examined by the following: Badioli, Lorella, “Una ‘declamatio de liberalitate’: La novella di Angelica Montanini”, In. Battaglia Ricci, Lucia – Bessi, Rossella – Albanese, Gabriella (eds.), *Favole parabole istorie. La forme della scrittura novellistica dal Medioevo al Rinascimento. Atti del Convegno di Pisa 26–28 ottobre 1998*. Roma, 2000. 419–439.; Lapini, Bernardo detto l’Illicino, *La novella di Angelica Montanini con l’inedito discorso di Ginevra Luti*. Ed. Marchi, Monica. Pisa, 2023. 17–61.

and Anselmo Salimbeni twenty-six different times. From the arrangement of the characteristics as characters, we can conclude that Carlo is the least interesting of the three main characters. Overall, it can be stated that most of them present the descendants of the two Sieneese families in a positive light, so we can conclude that Bernardo Ilicino had a basically good opinion of both the Salimbeni and the Montanini. We can also read a statement regarding the behavior of the secondary characters. At the beginning of the story, the anonymous Sieneese citizen (*N. N. Cittadino*) who lends money, becomes a clearly negative character, since it is through his financial scheming that Carlo finds himself in a difficult situation. Although we do not learn his name, the author writes the following about him: “[...] influential in the Reggimento and a member of the Popolo, envious, who desires Carlo’s possessions.”³⁵ The unknown citizen is not only a creditor who covets Carlo’s estate, but also an influential member of the Monte del Popolo and the city council. The clerk from whom Anselmo learns of Carlo Montanini’s plight cannot be called a positive character either, since he acts as an advocate of the behavior depicted in a bad light in the vendetta story.³⁶ In fact, it can be said that the author has a bad opinion of all the other people mentioned, except for the main characters belonging to the nobility. In other words, it is typical of the writing style of the Anonymous Siena that he expresses his opinion on the vendetta and the nobility through Anselmo’s thoughts and actions. The characteristics of the various characters already point to an underlying political-moral content in contemporary Siena. In order to form an idea of this, we need to briefly examine the role of the opposing families in the politics of the city.

The Struggle between the Montanini and Salimbeni Families?

The history of the Salimbeni family has an extensive and very detailed literature, so we do not undertake a complete overview in this study, but it is worth highlighting the most important points – with particular regard to their role in vendettas and factional struggles. While the authors of the examined narrative endowed Anselmo, and ultimately his family, with positive, noble character traits, the relationship between the Salembenis and Siena was

³⁵ “N. N. Cittadino potente nel Reggimento e Popolare, cupido delle possessione di Carlo [...]”. Anonimo Senese, 183.

³⁶ Anonimo Senese, 184.

not always cloudless. It is typical of the family's influence that from 1285 onwards we find their names among the largest taxpayers.³⁷ They earned a significant portion of their income through banking transactions, but they were among the five families that owned the most landholding in the Siennese *contado*. These factors provided a good basis for their political aspirations. Their strategy was to maximize their income and gain more and more influence within the city. Alessandra Carniani aptly described their aspirations with the phrase "almost Signore".³⁸ However, their plans and methods were not unique: the great rival Tolomei family also had similar objectives.³⁹ The financial rivalry between the Tolomei, the Bonsignori and the Salimbeni families was also manifested in factional fighting from 1314.⁴⁰ The inner-city clashes between the Salimbeni and the Tolomei, appear mostly as a series of vendettas and street fights. The most serious incident probably took place between 1321 and 1322. The starting point was when Balsino di Francesco Tolomei and a group of armed men attacked and killed Francesco di Vanni Sinibaldi of the Salimbeni family, after which revenge was not far behind. In April 1322, Giovanni Bottone (Salimbeni) attacked the Tolomei houses with a group of mercenaries.⁴¹ The seriousness of the incident is also revealed by the fact that by deploying hired men from other cities within the Siena walls, the Salimbeni were taking a very high political risk.⁴² The clashes were intermittent, but their scale is characterized by the fact that, – according to the Florentine writer Leonardo Bruni –, Castruccio Castracani was able to conquer Siennese territories in 1322, taking advantage of the confusion caused by the Salimbeni-Tolomei factional struggle.⁴³ At the same time, the Tolomei clan requested help from Arezzo, which also threatened Siena's independence.⁴⁴ After the city government obliged them to make peace for the sake of

³⁷ Waley, Daniel, *Siena and the Siennese in the Thirteenth Century*. New York, 1991. 24, 57.

³⁸ Carniani, Alessandra, *I Salimbeni, quasi una signoria. Tentativi di affermazione politica nella Siena del '300*. Siena, 1995. 8–11.

³⁹ Carniani, I Salimbeni, 1995. 56–57.; Waley, Siena and the Siennese, 1991. 79, 101.

⁴⁰ Carniani, I Salimbeni, 1995. 56–57.

⁴¹ *Cronaca senese*. In: RIS, 15/6a. 122.

⁴² The possible intervention of foreign cities was considered a serious security risk in the cities. Those who hired mercenaries as private individuals could fall under the shadow of betrayal. At the same time, the government regularly hired mercenaries as law enforcers. Bowsky, William M, "The Medieval Commune and Internal Violence. Police Power and Public Safety in Siena, 1287–1355", = *The American Historical Review* 73:1, 1967, 1–17.

⁴³ Bruni, Leonardo, *Istoria Fiorentina*. Ed. Acciajuoli, Donato. 2004. 242.

⁴⁴ Carniani, I Salimbeni, 1995. 193–194.

Siena, the fights flared up again between 1330 and 1333, when other families, including the Scotti, the Malavolti, the Piccolomini and the Saraceni, became involved. The clashes were reported in detail in various Siennese historical works. Although the factional struggle, which ended in 1337, brought no success to either side, the Salimbeni and their associates continued to strive for political dominance.⁴⁵ In the following decades, their armed actions were no longer directed only against a rival clan, but openly sought to gain control of the city. In 1355, for example, they joined forces with the Tolomei family in order to take control from the Nine,⁴⁶ only to compete with them again for the positions they had gained until 1368.⁴⁷ It is worth noting that although the Siennese chronicles reported in detail most of the clashes, the name of the Montanini family is not found in these descriptions.

Where were the Montanini at that time? Their ancestors were lords of a small castle called Bigozzo.⁴⁸ At the end of the thirteenth century, they were financial partners with the Bonsignori – the financial rivals of the Salimbeni. According to William Bowsky, they almost approached the weight of the *casati* families in terms of political/social influence, but fundamentally did not reach that level.⁴⁹ The difference is clearly illustrated by the fact that while, according to the chronicler Donato di Neri, the city obliged the Salimbeni to armour one hundred and twenty foot soldiers in the event of a campaign, the Montanini had to field only fifteen.⁵⁰ Most of the fourteenth century their names were not mentioned in connection with violent conflicts, with one exception: in 1326, during a city riot, Geri Montanini's son was wounded. So, until 1394, the supposed date of the Salimbeni-Montanini conflict,

⁴⁵ Carniani, I Salimbeni, 1995. 195.

⁴⁶ This political system was named after the city government of the Nine. Between 1287 and 1355, with minor interruptions, the city was governed by nine leaders, reelected every two months, who officially held the title of governor and protector of the city. According to Bowsky's classical concept, the system can be characterized as an oligarchy, since the most influential magnate families most often obtained the positions. Bowsky, William M., "The Buon Governo of Siena (1287–1355). A Medieval Italian Oligarchy", = *Speculum* 37, 1962, 368–381. 368–381.; According to Waley's recent research, in addition to the largest families, smaller merchants also had significant influence in the governance of the city, but this did not reduce the influence of the magnates. Waley, Siena and the Siennese, 1991. 77–98.

⁴⁷ Carniani, I Salimbeni, 1995. 197.

⁴⁸ Bowsky, William M., *A Medieval Italian Commune: Siena Under the Nine, 1287–1355*. London, 1981. 17, 40, 41, 69, 72.

⁴⁹ Bowsky, A Medieval Italian Commune, 1981. 72.

⁵⁰ *Cronaca senese di Donato di Neri e di suo figlio Neri*. In: RIS, 15/6. 620.

we cannot read their names in connection with a serious factional fight or vendetta.

After the brief historical overviews of the family, it is worth mentioning another urban group and its political context, which can be read in the story of Anselmo and Angelica. According to the description, the unnamed citizen belonged to the *popolo* and was influential in the *Reggimento*. The latter referred to a special governmental structure in Siena. The *Reggimento* was based on political groups called *Monti*. These were political associations based on birth, which cannot be linked to the Italian parties of previous centuries. Membership in one of the *Monti* became the basis for participation in the government and in general for all political expression. In Siena, the following five *Monti* gained political influence: the *Monte dei Gentilhuomini*, the *Monte dei Dodici*, the *Monte dei Noveschi*, the *Monte dei Riformatori* and the *Monte del Popolo*. The *Noveschi* included the descendants of those who had governed the city under the *Nove*, while the *Riformatori* included those whose ancestors had sat on the councils during the first government of the *Monte del Popolo*. Those who could not be included in any of the other groups could participate in politics within the *Monte del Popolo*. Of the *Dodici* and the *Gentilhuomini*, the former included twelve wealthy merchant or banking families with great influence, and the latter included Sienese nobles.⁵¹ The *monti*-based system, the *Reggimento*, was introduced in the mid- fourteenth century and for a surprisingly long time, until 1487, when the Petrucci family took control of the city, it determined the politics of Siena. Thus, the description of the Salimbeni–Montanini conflict and its resolution, as well as Bernardo Illicino's career, can be attributed to the long period of the *Reggimento*.

Returning to the topic of armed conflicts, we should mention that in 1369, the Salimbeni and several supporters of them, tried to remove the ruling group, the *Monte dei Riformatori*, although they failed spectacularly. The leader of their armed men, called Bartolomeo, was murdered by the *popo-*

⁵¹ Shaw, Christine, *Popular Government and Oligarchy in Renaissance Italy*. Leiden–Boston, 2006. 4–5.; Isaacs, Ann Katherine Chiancone, “Popolo e monti nella Siena del primo Cinquecento”, = *Rivista Storica Italiana* 82:1, 1970, 32–80. According to Shaw, under the *Reggimento*, unlike most Italian cities, in Siena, belonging to the *monti* was a much more important identity determinant than neighborhood. However, unlike the latter, the *monti* did not have a well-defined structure or insignia. Indeed, unlike the parties, they did not even have a leader. Shaw, *Popular Government*, 2006. 5.

lo in street fighting.⁵² Of course, the Salimbeni also had political allies among the Monti, and during their “attempt” they relied primarily on the Monte dei Dodici and the Monte dei Gentilhuomini.⁵³ They did not give up on gaining power even after the aforementioned failure. In 1403 they saw the time as ripe again to achieve their goals, which was to rule the city. With their supporters and the help of the Florentines, they tried again to overthrow the current city government and come to power. This time, their attempt failed, primarily because their main opponent, the *Monte del Popolo*, was supported by the Milanese. For their alliance with the Florentines, the Salimbeni and their supporters, the *Monte dei Dodici* and the *Monte dei Gentilhuomini*, were exiled from political life.⁵⁴ In this case, this did not mean expulsion from the city, but that from then on they could not hold political office under the Reggimento. Although this type of punishment allowed them to remain in the city, during politically significant events, such as when a high ecclesiastical or secular dignitary traveled through Siena, the city authorities could still temporarily order them to leave the city.⁵⁵

The city government was so afraid of the Salimbeni and their supporters that, in addition to sanctions, they conducted separate operations to break their influence. Investigations were conducted against members of the *Monte dei Dodici* under the Reggimento. For example, in 1436, house searches were carried out to search for secretly stored weapons, and in 1441, they investigated how many times members of the *Dodici* were seen on the streets after dark.⁵⁶ It was also typical of the Salimbeni clan to try to interfere in city politics from their country estates.⁵⁷ This is actually supported by the story of Anselmo and Angelica, since the story mainly takes place on the country estates of the two families: Anselmo also has to go into the city for information and to be able to pay the fine. Despite being banned from direct politics and city offices, the Salimbeni clan did not give up their efforts to regain their influence, although they subsequently tried to “make amends” in other cities and the countryside. While in the Siennese narrative sources of the period before the 1403 reprisals we can hardly find any entries related to Siennese domestic politics that do not mention them, after that we can only read about

⁵² *Cronaca senese* di Donato di Neri e di suo figlio Neri. In: RIS. 15/6. 629.

⁵³ Carniani, I Salimbeni, 1995. 269–279.

⁵⁴ Shaw, Popular Government, 2006. 13.; Carniani, I Salimbeni, 1995. 269–279.

⁵⁵ Carniani, I Salimbeni, 1995. 269–279.

⁵⁶ Shaw, Popular Government, 2006. 13.

⁵⁷ Waley, Siena and the Siennese, 1991. 79.; Shaw, Popular Government, 2006. 40.

them occasionally, in connection with a single case, and even then usually in matters of areas located further away from Siena. For example, a Salimbeni, Lodovico, who is not mentioned anywhere else, is listed in the Sienese chronicle as “king” of Ragona according to an entry from 1441,⁵⁸ and in 1451 Bartolomeo di Salimbene was listed as podesta of Perugia.⁵⁹ It may have been an important step in their family politics that in 1439 a Salimbeni girl, Marietta, married Antonio Petrucci, who essentially established the future power of his family. The Petrucci clan had long-term goals, among others, to acquire Siena. Their alliance with the Salimbeni was further strengthened by the fact that Antonio Petrucci’s son, Bartolomeo, also married a Salimbeni girl.⁶⁰ The Petrucci clan also tried to win over other families who had been exiled or disfavored from Sienese politics.⁶¹ In the 1450s and 1460s, their policy was primarily motivated by the promise of future office and wealth to gain supporters among them. This goal was achieved in 1487, when their family, through Pandolfo Petrucci, acquired Siena for decades.⁶² It is no exaggeration to say that the Salimbeni’s goal may have been to return to Siena by approaching the Petruccis.⁶³ By examining their historical role, we can conclude that for decades they sought to gain greater influence and more advantageous positions, using weapons and establishing advantageous relationships, often to the detriment of the Sienese city government. Illicino’s short story, with its honest and morally noble protagonist, presents a significantly more peaceful picture of them.

Conclusions

In the story, the main character, Anselmo, presents us with the image of the ideal urban nobleman. On the one hand, he comes from a distinguished, influential family. According to the story, he is both moral and modest, as

⁵⁸ *Cronaca senese di Tommaso Fecini*. In: RIS, 15/6b. 854.

⁵⁹ *Cronaca senese di Tommaso Fecini*. In: RIS, 15/6b. 861.

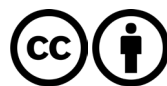
⁶⁰ Shaw, *Popular Government*, 2006. 19.

⁶¹ Pertici, Petra, *Tra politica e cultura nel primo Quattrocento senese: le epistole di Andreuccio Petrucci (1426–1443)*. Siena, 1990. 28–47.; Pertici, Petra, “Una congiuratio del reggimento di Siena nel 1450”, = *Bullettino senese di storia patria* 99, 1992, 9–30.; Shaw, *Popular Government*, 2006.

⁶² Shaw, *Popular Government*, 21, 42.

⁶³ On the deliberate marriage policy of the Salimbeni see: Carniani, I Salimbeni, 1995. 197–202.

he paid the fine anonymously. When faced with a decision-making situation, he behaves in a peaceful manner instead of a vendetta. As can be seen from the thoughts put into the character's mouth, the author believes that revenge would distance Anselmo from his noble ancestors. It can therefore be stated that the writer is opposed to violent behavior, but in a way that he stands up for the Salimbeni family, which is considered as *casati*. He achieves this with a special rhetorical solution. He does not refer to relatives who lived in the recent past and led a violent lifestyle, but to those who lived in the distant past. The *grandi* Montanini family is also presented in a positive light, while other groups in urban society are associated with more negative thoughts. The anonymous citizen, as a member of the *Monte del Popolo*, prioritizes his own interests, wanting to take advantage of Carlo's desperate situation. The people of the city office encourage Anselmo to take revenge, and would even consider him lucky for it. The tone of the story therefore clearly favors the nobles, while criticizing the members of the *popolo* and, in fact, the *Reggimento*. On the one hand, the story, adopted and simplified by Anonimo Senese, reflects on the phenomenon of vendetta as a moral problem. On the other hand, its aim may be to clarify the names of the *grandi*, and especially the Salimbeni and Montanini, living in the second half of the fifteenth century, and to make them morally acceptable. This may have fit into the political objectives of the Salimbeni at the time, but further research is needed to substantiate this. Through the protagonist in this earlier story, they actually choose a more peaceful, "modern" path, more acceptable to the times, breaking with the aggressive political tools of the nobility.



TOMÁŠ STERNECK, PhD, Czech Academy of Sciences

Cz-19000, Praha 9, Prosecká 809/76.

sterneck@hiu.cas.cz

 ORCID: 0000-0002-7464-9270

Ein böhmischer Ritter an der Epochenwende: Peter Doudlebský von Doudleby (* vor 1492, † 1550)

ABSTRACT

A Bohemian Knight at the Turn of the Ages: Peter Doudlebský of Doudleby (before 1492, † 1550)
On the Birth of Noble Financial Entrepreneurs*

The study is dedicated to the remarkable personality of Peter Doudlebský of Doudleby (b. before 1492, d. 1550). A member of a South Bohemian knightly family, he devoted his life to serving the Lords of Rosenberg. As their official, gradually rising to the top of the Rosenberg bureaucratic hierarchy, he was in constant contact with a large number of aristocrats and was also very well informed about events not only in the Kingdom of Bohemia, but also in other parts of the then known world. He used his contacts for generous lending. He multiplied his wealth by investing in loans, which he constantly expanded by using all available funds, including interest income. Doudlebský's activities anticipated the behaviour of later financiers from the lower nobility, but at the same time his lifestyle also had some unusual features. He showed no interest in building up his own land holdings; on the contrary, he sold the estates he had inherited from his ancestors. Peter remained unmarried and childless, so he did not have to worry about providing for his descendants. He bequeathed only half of his estate to his relatives; the other half went to members of the last generation of the Rosenberg family, to whom he was personally attached. Thanks to the preserved inventories, it is possible to gain an insight into Peter's household, the composition of which provides a number of insights into his personality. The sources suggest that he spent his time hunting game and catching birds. Otherwise, there is not a single reference to the knight's literary interests, suggesting a "practical" rather than an intellectual dimension to his personality.

Keywords: Kingdom of Bohemia, credit business, lower nobility, Peter Doudlebský of Doudleby

Am 15. September 1543 schrieb Wenzel Albin von Helfenburg, der Kanzler des mächtigen südböhmischen Magnatengeschlechts derer von Rosenberg, in Prag einen ausführlichen Brief, der anschließend nach Krummau geschickt wurde. Der Adressat des Schreibens, Peter Doudlebský von Doudleby, der Hauptmann von Krummau, las darin verschiedene Einzelheiten über die Eroberung von Stuhlweißenburg durch die Türken. In diesem Zusammenhang stellte Albin fest, dass Doudlebský von der eigenen

Eroberung der Stadt durch die osmanische Armee „zweifelloso schon gehört hatte“, weil „es bei Ihnen mehrere Nachrichten gibt als in Prag“. Er teilte dem Krummauer Hauptmann jedoch mit, was er von einem ungenannten Beamten des Böhmisches Kammergerichts gehört hatte, der sagte, er habe es vom Herrn Hofmeister selbst erfahren.

Anschließend schrieb der Kanzler der Rosenberger über die Kämpfe Kaiser Karls V. gegen den französischen König Franz I. und seine Verbündeten. Neben den von Sebastian Markvart von Hrádek, dem Burggrafen von Karlstein, erhaltenen Informationen über die militärischen Operationen von Khair ad-Din Barbarossa, der als sehr problematischer französischer Verbündeter Marseille besetzt hätte, muss Doudlebský die Erwähnung dessen interessiert haben, was angeblich Hieronymus Freiherr von Sprinzenstein in Prag zu Peter V. dem Hinkenden von Rosenberg gesagt hatte. Dieser Quelle zufolge konnte sich der Kaiser den Unterhalt seiner Soldaten nur deshalb weiterhin leisten, weil „auf irgendeiner Insel in Übersee ein Berg gefunden worden sei, aus dem Gold wie andere Steine abgebaut werden könne, und dem Kaiser Gold im Wert von mehreren Millionen geschickt worden sei“. Diese sensationelle Nachricht hatte für Peter Doudlebský von Doudleby eine besondere Bedeutung, die Albin, wie auch andere Zeitgenossen des Krummauer Hauptmanns, zweifellos gut kannte. Es lässt sich sogar vermuten, dass der Kanzler der Erwähnung des goldenen Berges in seinem Brief große Aufmerksamkeit schenkte gerade im Hinblick auf den Adressaten seines Prager Schreibens.¹

Die Finanzen stellten eines der zentralen Themen im Leben von Peter Doudlebský dar. Dabei handelte es sich nicht nur um eine gewöhnliche individuelle Reflexion der Allgemeingültigkeit des Spruches *pecunia nervus rerum*, der in der Frühen Neuzeit im Zusammenhang mit dem tiefgreifenden Wandel der Gesellschaft, der sowohl die komplexe Umwandlung mittelalterlicher Staatsgebilde in moderne Staaten als auch die allgemeine Intensivierung der Geldbeziehungen umfasste, an Bedeutung gewann.² Von Geburt an wurde Peter von Doudleby unweigerlich mit der wachsenden Bedeutung des

¹ Státní oblastní archiv Třeboň [nachstehend SOA Třeboň], Historica Třeboň, Sign. 4130.

² Vgl. zumindest Stolleis, Michael, *Pecunia nervus rerum. Zur Staatsfinanzierung der frühen Neuzeit*. Frankfurt am Main, 1983.; Boone, Marc – Davids, Karel – Janssens, Paul (Hgs.), *Urban Public Debts, Urban Government and the Market for Annuities in Western Europe (14th–18th centuries)*. Turnhout, 2003.; Sterneck, Tomáš, „Raně novověké bernictví v moderní historiografii (Rozhled po Evropě a ohlédnutí za domácími výzkumy)“, = *Český časopis historický* 102, 2004, 574–608.; Slavíčková, Pavla (Hrsg.), *A History of the Credit Market in Central Europe: The Middle Ages and Early Modern Period*. London, 2020.

Geldes konfrontiert. Er kam als Angehöriger des niederen der beiden Adelsstände in den damaligen Böhmisches Ländern, des Ritterstandes, auf die Welt. Allein in Böhmen gehörten im „langen“ 16. Jahrhundert über 90% des ständischen Grundbesitzes dem Adel – die Hälfte den Angehörigen des höheren Adels (des Herrenstandes) und etwa 40% den Angehörigen des niederen Adels. Im Vergleich zu den Dominien der Herren waren die Güter des niederen Adels meist wesentlich kleiner (von Ausnahmen abgesehen, die oft mit dem Übergang in den Herrenstand verbunden waren), manchmal sogar so klein, dass sie nur aus wenigen Untertanen bestanden. In den Böhmisches Ländern überwogen die Allodialgüter eindeutig gegenüber anderen Formen des Eigentums, was auch für den Ritterstand galt. Das Lehenssystem war hier nicht annähernd so weit entwickelt wie in den deutschen Gebieten des Heiligen Römischen Reiches.³

Eine stärkere Beteiligung von Mitgliedern des niederen Adels an wirtschaftlichen Aktivitäten ist in der Frühen Neuzeit im Kreditgeschäft zu beobachten. Auf früheren Grundlagen aufbauend, entwickelte es sich in der zweiten Hälfte des 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts zu einem äußerst wichtigen Phänomen. Seine Ausbreitung hing mit der wachsenden Kreditnachfrage des Hochadels zusammen, der die Impulse des neuen Lebensstils der Renaissance aufnahm, der mit steigenden Repräsentationsausgaben verbunden war. Auch die gesetzliche Senkung des Zinssatzes von 10% auf 6% im Jahr 1543 trug wesentlich zur Ausweitung des Kreditgeschäfts im Allgemeinen bei. Die Verschuldung vieler Aristokraten fand weitgehend innerhalb ihrer ritterlichen Klientel statt; die Klientelverhältnisse änderten jedoch nichts daran, dass die Überschuldung in vielen Fällen zum Zerfall hochadeliger Herrschaften führte oder wesentlich dazu beitrug. Im Gegenteil, einige Ritter vervielfachten im Sinne einer gezielten Strategie ihr Vermögen durch Kreditgeschäfte und konnten in der Folge in den Aufbau eigener großer Herrschaften investieren.⁴

³ Zusammenfassend Bůžek, Václav, *Nižší šlechta v politickém systému a kultuře předbělohorských Čech*. Praha, 1996.; Sterneček, Tomáš – Šimůnek, Robert, „Der böhmische und mährische Niederadel im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit. Seine sozialen, politischen und kulturellen Hintergründe“, In: Helten, Leonhard – Neugebauer, Anke – Schirmer, Uwe (Hgs.), *Niederadlige Herrschaftskulturen. Legitimationen – Repräsentationen – Strategien*. Halle (Saale), 2021. 39–72.

⁴ *Sněmy české od léta 1526 až po naši dobu*. Bd. I. 1526–1545. Hgs. Gindely, Anton – Dvorský, František. Praha, 1877. 565–566, 569. (n. 309, 310.); Ledvinka, Václav, *Úvěr a zadlužení feudálního velkostatku v předbělohorských Čechách. Finanční hospodaření pánů z Hradce 1560–1596*. Praha, 1985. 28–35.; Bůžek, Václav, *Úvěrové podnikání nižší šlechty v předbělohorských Čechách*. Praha, 1989.; Vorel, Petr, „Úvěr, peníze a finanční transakce české a moravské

Viele Ritter waren als Hauptleute (führende Beamte der jeweiligen Herrschaften) oder Burggrafen in die Verwaltungsorgane der aristokratischen Güter eingebunden, während die auf Klientelbeziehungen beruhenden Karrieren von Mitgliedern mancher Rittergeschlechter über viele Generationen hinweg fest mit bestimmten (Hoch-)Adelshöfen verbunden waren. Dies gilt zum Beispiel für die zahlreichen Klienten der Herren von Rosenberg, deren Besitzungen sich vor allem in Südböhmen befanden.⁵ Zum niederen Adel, der in den Diensten der Rosenberger Beschäftigung fand, gehörte auch Dionys von Doudleby (†1516). Dieser arbeitete im Verwaltungsapparat der rosenbergischen Domäne, aber wir kennen seine Funktionen nicht genau. Auch andere Mitglieder Dionys' Generation der Ritter von Doudleby waren als Beamte der Herren von Rosenberg tätig – insbesondere sein Bruder Wilhelm, der für die Jahre 1479–1483 als Burggraf von Krummau dokumentiert ist. Zusammen mit Wilhelm und seinen beiden anderen Brüdern verschaffte Dionys seinen hochadeligen Arbeitgebern in den 1460er und 1470er Jahren Kredit.⁶

Dionys hinterließ vier Söhne. Der älteste von ihnen war kein anderer als Peter Doudlebský von Doudleby, gefolgt (in der Reihenfolge ihrer Geburt) von Georg, Bohuslaus und Franz Doudlebský von Doudleby. Am 30. Juni 1516 einigten sich diese Brüder vorläufig auf eine Vermögensregelung, deren endgültige Fassung durch Pergamenturkunden vom 19. März 1518 bestätigt wurde. Peter, Bohuslaus und Franz teilten sich die väterlichen Güter im Gebiet östlich von Sobieslau und nördlich von Neuhaus (das Gut Budislau mit der dortigen Feste und den umliegenden Anwesen), während der zweitgeborene Georg die Reste des Familienbesitzes in der Nähe von Budweis erhielt, darunter einen Teil des Dorfes Doudleby/Teindles, das den Doudlebskýs ihren

aristokracie při cestách do zahraničí v polovině 16. století", = *Český časopis historický* 96, 1998, 754–778.; Maťa, Petr, *Svět české aristokracie (1500–1700)*. Praha, 2004. 157–165, 222–227.

⁵ Zu den Verwaltungsorganen der rosenbergischen Domäne insbesondere Barborová, Eva, "Funkce hejtmánů (úředníků) na rožmberských panstvích", = *Jihočeský sborník historický* 38, 1969, 198–207.; Barborová, Eva, "Purkrabí rožmberských hradů a panství", = *Jihočeský sborník historický* 39, 1970, 213–221.; Cironisová, Eva, "Vývoj správy rožmberských panství ve 13.–17. století", = *Sborník archivních prací* 31, 1981, 105–178. Neuere synthetische Werke über das Haus Rosenberg und seine Rolle in der mitteleuropäischen Geschichte sind Fučíková, Eliška – Gaži, Martin – Lavička, Roman – Pánek, Jaroslav – Pavelec, Petr – Šimůnek, Robert, *Rožmberkové: rod českých velmožů a jeho cesta dějinami*. České Budějovice, 2011.; Bůžek, Václav, *Světy posledních Rožmberků*. Praha, 2011.

⁶ SOA Třeboň, Manuskripte, Sign. A 22, I. Historischer Quatern, pag. 169, 180; *Rožmberské dluhopisy z let 1457–1481*. Hrsg. Pelikán, Josef. Praha, 1953. 153–154 (n. 422).

Namen gab, und das Dorf Hables. Als Georg Doudlebský von Doudleby zwischen 1521 und 1522 plötzlich starb, verzichteten seine jüngeren Geschwister Bohuslaus und Franz zugunsten ihres ältesten Bruders auf ihre eigenen Erbensprüche. So wurde der Grundbesitz von Peter Doudlebský plötzlich um Ländereien in der Nähe von Budweis erweitert.⁷

Gerade in den 1520er Jahren erwachte das Interesse am silberhaltigen Gebiet in der Nähe von Budweis wieder. Peter Doudlebský nutzte die Tatsache aus, dass die Grundstücke seines verstorbenen Bruders, die er erworben hatte, in dieses Gebiet hineinreichten. Zusammen mit dem Ritter Wenzel Metelský von Feldorf bat er König Ludwig Jagiello um die Erlaubnis, bei Hables Edelmetall abzubauen. Mit einem Privileg vom 4. November 1522 bestätigte der Landesherr seine Zustimmung zur Aufnahme des Bergbaus. Für einen Zeitraum von fünfzehn Jahren mussten die Ritter die mit dem Bergbau verbundenen Gebühren nicht an die königliche Kammer abführen und erhielten das Recht, das abgebaute Metall frei zu verkaufen. Im Vertrauen auf die positive Erledigung des Ersuchens begannen die Ritter noch vor dem 22. Juli 1522 mit dem Silberabbau in der neuen Grube St. Anna. In der ersten Hälfte der 1520er Jahre, noch bevor der Bergbau bei Hables in vollem Gange war, verkaufte Peter Doudlebský den gesamten Besitz nach seinem Bruder Georg für 900 Schock Meißner Groschen an seinen bisherigen Partner im Bergbauunternehmen. Er machte den Verkauf jedoch von der Bedingung abhängig, dass er sich das Recht auf einen halben Anteil am Gewinn vorbehält.⁸

Mit der Transaktion aus der ersten Hälfte der 1520er Jahre versuchte Peter Doudlebský von Doudleby höchstwahrscheinlich, eine finanzielle Reserve im Zusammenhang mit seinem Eintritt in den Dienst der Herren von Rosenberg zu schaffen. Er ist dort ab dem 16. Oktober 1523 urkundlich erwähnt. In den ersten Jahren gehörte Peter unter den Dienern der Herren von Rosenberg zu einer Gruppe der Höflinge, deren Mitglieder „Älteste“ genannt wurden.

⁷ SOA Třeboň, Cizí rody – listiny, z Doudleb 2, 2b, 2c, 3, 5, Kart. 6, Nr. 351–353, 356–358, 371.; Sterneck, Tomáš, „K majetkovému zázemí a domácnosti rytíře Petra Doudlebského z Doudleb“, = *Husitský Tábor* 14, 2004, 259–362. 260–264.

⁸ Státní okresní archiv České Budějovice [nachstehend SOKA České Budějovice], Archiv města Českých Budějovic – chronologická řada, Nr. 1522/9.; SOKA České Budějovice, Archiv města Českých Budějovic – knihy, Inv. Nr. 288, Konzeptbuch 1538–1550, fol. 147r.; *Archiv český čili Staré písemné památky české i moravské, sebrané z archivů domácích i cizích*. Bd. XII. Hrsg. Kalousek, Josef. Praha, 1893. 58–59 (n. 1403, 1405.); Kořan, Jan – Koutek, Jaromír, *Rudní ložiska v oblasti rudolfové a jejich dějiny*. Praha, 1947. 15.; Kahuda, Tomáš, „Podíl Petra Doudlebského z Doudleb na důlním podnikání u Nedabyle“, = *Jihočeský sborník historický* 65, 1996, 26–33.

Diese Gruppe verließ er am 1. Januar 1528 und anschließend übernahm er das Amt des Burggrafen von Krummau, in dem er bis 1531 verzeichnet ist. In den Jahren 1532–1540 bekleidete er dasselbe Amt an einem anderen Sitz der von Rosenberg, am Schloss Wittingau. Die Karriere des Ritters erreichte ihren Höhepunkt am 16. Oktober 1540, als er Hauptmann der Herrschaft Krummau wurde, d. h. zu diesem Zeitpunkt der führende Beamte der gesamten rosenbergischen Domäne. Dies blieb er bis zu seinem Tod.⁹ Ein wichtiger Meilenstein in der Berufsbiographie des Ritters war der Tod von Peter V. dem Hinkenden von Rosenberg am 6. November 1545. Die folgende Zeit der Vormundschaft über die Rosenberger Waisen und ihre Herrschaften (die bis Mai 1551 dauern sollte) stellte erhebliche Anforderungen an den Krummauer Hauptmann. Er wurde ein führendes Mitglied des Beamtenrates, der in der Abwesenheit der Vormünder einen Teil ihrer Aufgaben übernahm. Zu dieser Zeit beteiligte sich Doudlebský an den Bemühungen, die Domäne wirtschaftlich zu stärken, indem er neue Finanzquellen suchte und die Ausgaben der rosenbergischen Kammer maximal zu reduzieren versuchte.¹⁰

Der Eintritt in den Dienst der Herren von Rosenberg führte Peter Doudlebský in ein gesellschaftlich exponiertes Umfeld. Dies bot dem Ritter viele Möglichkeiten, Kontakte zu einer Vielzahl von Adligen zu knüpfen, von denen viele aus verschiedenen Gründen Geld benötigten. Er nutzte den erleichterten Zugang zu potenziellen Kreditnehmern, um weitreichende Kreditinvestitionen zu tätigen. Er konnte einen Teil des Geldes, das er aus dem Verkauf der Ländereien seines Bruders Georg erhalten hatte, als Startkapital verwenden. Peters spätere Investitionen stützten sich auch stark auf seine anderen außerordentlichen Einkünfte. Dazu gehörte das Erbe nach seinem jüngsten Bruder Franz, der – nach dem Verkauf seines ererbten Anteils an dem Gut Budislau – in der Stadt Sobieslau lebte, wo er 1540 kinderlos starb.¹¹ Zur Vermehrung des Vermögens von Peter trug die einmalige Anerkennung seiner beruflichen Qualitäten durch Peter V. den Hinkenden von Rosenberg we-

⁹ SOA Třeboň, Cizí rody – registratura, z Rožmberka 10, Fasz. I, 1441–1553, fol. 97r, 110r, 118r, 126r und pag. 172–174.; SOA Třeboň, Manuskripte, Sign. A 22, I. Historischer Quatern, pag. 170, 171, 183, 219, 223.

¹⁰ Březan, Václav, *Životy posledních Rožmberků*. Bd I. Hrsg. Pánek, Jaroslav. Praha, 1985. 18, 20, 32, 34, 36–38, 40, 46–47, 53, 236.; Pánek, Jaroslav, *Poslední Rožmberkové. Velmoži české renesance*. Praha, 1989. 42–43.

¹¹ SOA Třeboň, Cizí rody – registratura, Doudlebsští z Doudleb, Nr. 7, 10.; SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a.

sentlich bei, der in seinem Testament vom 8. Juli 1544 den treuen Beamten mit einem Vermächtnis von 2 000 Schock Meißner Groschen bedachte.¹² Auch Peters bergbauliche Aktivitäten, die sich nicht nur auf die Eröffnung des Bergwerks in der Nähe von Hables beschränkten, waren von Bedeutung. Bereits seit den 1520er Jahren beteiligte sich Doudlebský an dem Abbau von Edelmetall auf den Herrschaften der Rosenberger. Später weitete er seine Aktivitäten in dieser Richtung aus und sie spielten wahrscheinlich eine Rolle beim materiellen Aufstieg des Ritters.¹³

Was die Kreditgeschäfte von Peter Doudlebský von Doudleby betrifft, so ist das älteste Dokument eine Schuldverschreibung vom 6. Dezember 1526, mit der Leonhard Ekhart von Urtvinovice die Annahme eines Darlehens in Höhe von 500 Schock Meißner Groschen bestätigte.¹⁴ Weitere Kreditinvestitionen tätigte Peter bei Mitgliedern verschiedener Rittergeschlechter sowie bei den Kammern der Herren Kraiger von Kraigk, von Sternberg, von Neuhaus, von Pernstein, Hase von Hasenburg, Ungnad von Sonnegg, von Guttenstein, Kavka von Ritschan sowie der Herren von Rosenberg. Die Finanzgeschäfte des Ritters gingen sogar über die Böhmisches Länder hinaus, denn er fand auch in Mitgliedern der österreichischen Familien der Freiherren von Hohenfeld und der Grafen von Starhemberg Schuldner. Er verlieh Geld vor allem an Adelige, aber es fielen auch Zinsen für eine Forderung bei der Stadt Sobieslau an.¹⁵

Dank der erhaltenen Register aus den Jahren 1546–1549, die von Peter Doudlebský eigenhändig geschriebenen wurden, können wir uns ein Bild von seinen regelmäßigen Einkünften machen. Diese lassen sich in drei Gruppen unterteilen: 1) Abgaben der Untertanen auf seinen Landgütern, 2) von der rosenbergischen Kammer gezahlte Besoldung und 3) Zinserträge aus dem Kreditgeschäft. Während Peters Einkünfte aus den Untertanenabgaben im dokumentierten Zeitraum zurückgingen, blieb die Höhe seiner Besoldung als Krummauer Hauptmann stabil. Die Einnahmen aus Kreditgeschäften stiegen jedoch stark an. Während er am St. Georgstag 1546 von den Schuldnern

¹² SOA Třeboň, Cizí rody – listiny, z Rožmberka 27/15a, 27/16, Kart. 75, Nr. 410, 413.; Národní archiv Praha (nachstehend NA Praha), Desky zemské, DZV 7, fol. H 27.

¹³ SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 7B gamma 3e; vgl. Březan, Václav, Životy. Bd. I. 36–37.

¹⁴ SOKA České Budějovice, Archiv města Českých Budějovic – chronologická řada, Nr. 1526/4.

¹⁵ SOA Třeboň, Cizí rody – registratura, Doudlebsští z Doudleby; SOA Třeboň, Cizí rody – listiny, z Doudleby 7, 9, Kart. 7, Nr. 409, 423.; SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a, I 7B gamma 3e.

255 Schock 54 Groschen meißnisch an Zinsen erhielt, waren es am St. Gallustag 1549 bereits 442 Schock 54 Groschen.¹⁶ Der Gewinn aus dem Darlehensgeschäft war in den Jahren 1546–1549 das eindeutig wichtigste regelmäßige Einkommen des Ritters. Die Höhe der erhaltenen Zinsen überstieg bei weitem die der beanspruchten Untertanenabgaben und Besoldung zusammen. Die regelmäßigen Einkünfte aus der rosenbergischen Kammer trugen nicht wesentlich zu Peters Vermögenswachstum bei. Wir wissen jedoch, dass es sein Dienst bei den südböhmischen Magnaten war, der Doudlebský in ein gesellschaftlich exponiertes Umfeld führte, das ideale Bedingungen für die Entwicklung seiner geschäftlichen Aktivitäten bot.¹⁷

Voraussetzung für den Anstieg der Zinserträge von Peter Doudlebský von Doudleby war eine Erhöhung der in den Anleihen investierten Gesamtsumme. Sein Vermögen in Obligationen stieg zwischen den Abrechnungsterminen St. Georg 1546 und St. Gallus 1549 von 6 810 auf 11 710 Schock Meißner Groschen, d. h. um 4 900 Schock. Die Kreditgeschäfte des Ritters erreichten damit ein schwindelerregendes Volumen, und Schuldbriefe wurden zum weitestwichtigen Teil seines Vermögens. Aus den überlieferten Steuerregistern geht hervor, dass Doudlebský im Jahr 1523 zwar zu den weniger wohlhabenden Rittern im Bechiner Kreis gehörte, am Ende seines Lebens aber dank seines Kapitals zur Vermögenselite der Ritterschaft (nicht nur) in dieser Region gehörte.¹⁸ Es sei hinzugefügt, dass die Rückzahlung des Kapitals durch einige Schuldner den Wert der Anleihen nicht lange schmälerte, da Peter darauf bedacht war, das zurückgezahlte Geld schnell wieder anzulegen. In der Zeit eines momentanen Bargeldmangels, als er neue Kreditgeschäfte abschloss, zögerte Peter nicht, den erforderlichen Betrag kurzfristig selbst zu leihen. So lieh ihm laut Urkunde vom 31. August 1548 sein ehemaliger Partner im Bergbau,

¹⁶ SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a, I 7B gamma 3e. Vgl. auch SOA Třeboň, Cizí rody – listiny, z Doudleby 9, Kart. 7, Nr. 423.; SOA Třeboň, Cizí rody – registratura, Doudlebský z Doudleby, Nr. 6, 7, 20.

¹⁷ Ausführlicher Sterneček, Tomáš, "Investments of a south Bohemian 'banker' of the first half of the sixteenth century: The credit operations of Knight Petr Doudlebský of Doudleby", In: Slavičková, Pavla (Hrsg.), *A History of the Credit Market in Central Europe: The Middle Ages and Early Modern Period*. London–New York, 2021. 207–218. 211–213.

¹⁸ *Odhad majetku stavů království českého z r. 1557*. Hrsg. Placht, Otto. Praha, 1950. 24–32, 81–84.; Bůžek, Václav, "Majetkové rozvrstvení stavů Bechyňského kraje v letech 1523–1557 (Edice berního rejstříku Bechyňska z roku 1523)", = *Hospodářské dějiny* 13, 1985, 65–87. 79.; Sterneček, K majetkovému zázemí a domácnosti rytíře, 2004. 287–288.

Wenzel Metelský von Feldorf, 300 Schock Meißner Groschen zinslos bis zum St. Gallustag des Jahres.¹⁹

Peters Strategie hinsichtlich der Rentabilität seiner Forderungen verdient Aufmerksamkeit. Im Jahr 1543 fand die bereits erwähnte wichtige Änderung der Regeln für Kreditgeschäfte in den Böhmisches Ländern statt, nämlich die gesetzliche Senkung des jährlichen Zinssatzes von 10% auf 6%. Während Doudlebský weiterhin den vertraglich festgelegten höheren „alten Zins“ für jene Schulden erhielt, die auf seinen früheren Darlehensinvestitionen beruhten, war er bei seinen späteren Darlehen in den Böhmisches Ländern bereits an einen niedrigeren Zinssatz von 6% gebunden. Gegen Ende seines Lebens gelang es Peter jedoch, die Zinssenkung zu umgehen, indem er neue hohe Darlehen an österreichische Adelige vergab. Am St. Georgstag 1549 verlieh er 1 300 Schock Meißner Groschen an die Grafen Hieronymus und Paul Jakob von Starhemberg und verdoppelte ein früheres Darlehen von 1 000 Schock an Christoph Freiherrn von Hohenfeld – alles zu zehn Prozent Zinsen.²⁰

Ein Vergleich des Wertes von Peter Doudlebskýs Darlehensinvestitionen aus den Jahren 1546–1549 mit seinen damaligen Einnahmen zeigt, dass die neu geliehene Summe nicht durch sein reguläres Einkommen gedeckt werden konnte. Es wurde bereits erwähnt, dass Peter auf andere, außergewöhnliche Geldquellen zurückgreifen konnte. Zu den bereits erwähnten kommt noch eine weitere hinzu, nämlich Peters ständige Umschichtung von unbeweglichem in bewegliches Vermögen. Die Grundlage des Grundbesitzes von Peter von Doudleby war sein ererbter Anteil an den Gütern seines Vaters. Zu diesem Grundbesitz fügte Peter zu einem unbekannten Zeitpunkt einen Teil eines nahe gelegenen Dorfes hinzu. Die weiteren Verfügungen des Ritters über den Grundbesitz zielten jedoch bereits auf dessen Verringerung zugunsten der Anhäufung von Geldmitteln ab. Neben dem bereits erwähnten Verkauf der Familiengüter bei Budweis, die er nach dem Tod seines Bruders Georg erwarb, veräußerte Peter nach und nach auch die Güter östlich von Sobieslau und nördlich von Neuhaus. Dies ist bis 1539 direkt nachweisbar.²¹

¹⁹ SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a; SOA Třeboň, Cizí rody – registratura, Doudlebský z Doudleby, Nr. 13, 16.

²⁰ SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a; SOA Třeboň, Cizí rody – registratura, Doudlebský z Doudleby, Nr. 18, 20.

²¹ SOA Třeboň, Cizí statky – listiny, Budislav II-70-1, Kart. 17, Nr. 114.; SOA Třeboň, Cizí statky – registratura, II-30A-1, Kart. 101, Nr. 24.; NA Praha, Desky zemské, DZV 8, fol. A 3.; Sedláček, August, *Hrady, zámky a tvrze království Českého*. Bd. IV. Vysočina Táborská. Praha, 1885. 92.; Sterneček, K majetkovému zázemí a domácnosti rytíře, 2004. 278–282.

Es liegt auf der Hand, dass Doudlebský Kapitalanlagen dem Aufbau eines eigenen Landguts vorzog, die er ohne zu zögern zum Teil durch den Verkauf von Immobilien finanzierte.²²

Der Grund, warum Peter Doudlebský von Doudleby kein Interesse an der Errichtung eines eigenen Landgutes hatte, war zweifellos die Tatsache, dass der Ritter keine eigene Familie gründete, unverheiratet blieb und wahrscheinlich auch keine unehelichen Nachkommen zeugte. Daher stellte sich für ihn die Frage, wem er sein beträchtliches Vermögen vererben würde. In seinem Testament, das er am 28. Januar 1547 in Krummau errichtete (bereits am 7. Juni 1536 hatte ihm König Ferdinand I. das Recht eingeräumt, frei zu testieren), setzte er zwei Gruppen von Erben ein, unter denen sein Vermögen nach seinem Tod aufgeteilt werden sollte. Die Hälfte des Vermögens vermachte er den unmündigen Söhnen des 1539 verstorbenen Jobst III. von Rosenberg, Wilhelm und Peter Wok, die andere Hälfte seinen Verwandten Dionys und Friedrich Doudlebský von Doudleby. Noch vor der Verteilung des Nachlasses sollte jedoch an Wilhelm und Peter Wok von Rosenberg sowie an ihre drei unverheirateten Schwestern Elisabeth, Bohunka und Eva je hundert Schock Meißner Groschen zur Herstellung von Goldketten übergeben werden. Diese sollten an den Krummauer Hauptmann erinnern. Peter starb am 18. März 1550 auf dem Krummauer Schloss. Nachdem die Intabulation des Testaments in die Landtafel am 23. April abgeschlossen war, fand die Teilung seines Nachlasses in mehreren Etappen bis zum Sommer desselben Jahres statt.²³

²² Peter Doudlebský erstellte Schätzungen oder Inventare seines Vermögens für seinen eigenen Gebrauch. Mit Hilfe dieser Quellen lässt sich feststellen, dass der Marktwert des Grundbesitzes des Ritters im Zeitraum 1543–1546 mindestens 2 679 Schock 30 Groschen meißnisch betrug. Zwischen 1546 und 1547 sank er auf etwa 2 285 Schock 35 Groschen und zum Termin St. Gallus 1547 betrug er bereits nur noch 2 000 Schock – SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a. Aus den überlieferten Inventaren des Nachlasses von Peter geht hervor, dass dieser zahlreiche Gebrauchs- und Luxusgegenstände enthielt: verschiedene Kleidungsstücke, Bettzeug, Geschirr, Werkzeuge, Waffen, Jagd-, Vogelfang- und Fischfangausrüstung sowie Pelze und Schmuck – Sterneček, *K majetkovému zázemí a domácnosti rytíře*, 2004, 296–308, 316–323, 329–332. Der Wert der Liegenschaften des Ritters hat sich seit Ende 1547 offensichtlich nicht mehr erhöht. Am Ende seines Lebens schätzte Doudlebský sein Gesamtvermögen auf 14 865 Schock Meißner Groschen, was eine plausible Zahl ist. Näher dazu Sterneček, *Investments*, 2021, 214–215.

²³ SOA Třeboň, *Cizí rody – listiny*, z Doudleb 6, 8, 9, Kart. 7, Nr. 394, 414, 423.; z Rožmberka 27/17, Kart. 75, Nr. 415.; SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a.; NA Praha, *Salbuchy, Majestalia* 283, fol. 110v; NA Praha, *Desky zemské*, DZV 9, fol. E 16–17. Die Landtafelgüter von Peter Doudlebský wurden von

Die Karriere von Peter Doudlebský von Doudleby war in hohem Maße durch seine konzentrierten finanzgeschäftlichen Aktivitäten gekennzeichnet, durch die er sein Vermögen vervielfachte. Neben seinen großzügigen Kapitalanlagen ist dieser Angehörige des niederen Adels aber auch als übermäßig sparsam im Umgang mit kleinen Summen dokumentiert. Es sind mehrere Dokumente erhalten, die zeigen, wie zurückhaltend er mit der Erfüllung seiner finanziellen Verpflichtungen gegenüber Personen auf einer niedrigeren Stufe der sozialen Leiter umging.²⁴ Zu Beginn des 17. Jahrhunderts schrieb Wenzel Březan, der Chronist der letzten Rosenberger, über Doudlebský, dass „er eine so schädliche Leidenschaft hatte, dass er ein sehr sparsamer und geiziger Mensch war, so dass er alle um sich herum quälte.“²⁵ So wusste man auch Jahrzehnte nach Peters Tod noch, dass der Schwerpunkt seines Junggesellenlebens die fleißige „Vermehrung“ des Geldes geworden war, nicht nur durch das Kreditgeschäft, sondern auch auf der Ebene einer lächerlichen Knauserei. Vor diesem widersprüchlichen und etwas kuriosen Hintergrund entstand einer der Pioniere des konzentrierten Kreditgeschäfts des böhmischen Niederadels zu Beginn der Neuzeit.

Der treue Dienst für die Herren von Rosenberg, zu deren Geschlecht er ein freundschaftliches, ja intimes Verhältnis aufgebaut hatte, öffnete Doudlebský die Tür zu seinen privaten Geschäften und half ihm, den Schwerpunkt seines irdischen Lebens zu finden. Die meiste Zeit verbrachte er in der exponierten Umgebung der rosenbergischen Residenzen in Krummau und Wittingau, einschließlich der Momente der Entspannung, die er – zumindest laut dem Inventar seines Nachlasses – gelegentlich mit Zeitvertreib wie der Jagd auf Wild oder dem Vogelfang ausfüllte. Die überlieferten Quellen, in denen im Übrigen kein einziger Hinweis auf literarische Interessen des Ritters zu finden ist, weisen im Allgemeinen eher auf eine „praktische“ als auf eine intellektuelle Dimension seiner Persönlichkeit hin.²⁶

seinen Erben nicht behalten. Sie nutzten das Vermögen des verstorbenen Ritters vorrangig zur Stärkung ihrer finanziellen Lage. Siehe SOA Třeboň, Cizí statky – listiny, Katov II-195-1, II-195-2, Kart. 48, Nr. 342, 343.; NA Praha, Desky zemské, DZV 16, fol. C 12; DZV 49, fol. D 27.; DZSt 45, fol. E 21.; SOA Třeboň, Cizí rody – registratura, Doudlebsští z Doudleby, Nr. 20.; Sterneček, K majetkovému zázemí a domácnosti rytíře, 2004. 290–293.

²⁴ Vgl. SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Velkostatek Český Krumlov, Sign. I 5AE 7a.

²⁵ Kahuda, Tomáš, „Václava Březana „Doudlebských rytířů rod“, = *Jihočeský sborník historický* 65, 1996, 170–213. 185.

²⁶ Sterneček, K majetkovému zázemí a domácnosti rytíře, 2004. 304–308.

In Peters zielstrebigem beruflicher Selbstverwirklichung und in seiner ständigen Verwendung verfügbarer Mittel für Investitionen, die ausschließlich der Bereicherung seines beweglichen Vermögens dienten, können wir Symptome eines „neuen Zeitalters“ erkennen, die eine goldene Ära professioneller Bürokraten und Kreditunternehmer einläuteten, deren tatsächlicher Beginn in den Böhmisches Ländern erst in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts zu suchen ist. Aber kommen wir zum Schluss noch einmal auf den rosenbergischen Kanzler Wenzel Albin von Helfenburg zurück. Als dieser am 15. September 1543 von Prag nach Krummau an Doudlebský schrieb, den er wohl sehr gut kannte, konnte er in seinem Brief nicht auslassen, was für den Adressaten von besonderem Interesse gewesen sein muss – die angebliche Entdeckung eines goldenen Berges auf einer Insel weit jenseits der See.



HELMUT FLACHENECKER, PhD, Universität Würzburg

DE-97074 Würzburg, Oswald-Külpe-Weg 74.

helmut.flachenecker@uni-wuerzburg.de

 ORCID: 0000-0002-0768-0294



Bauernkrieg in Franken 1525 Grundzüge – Begriffe – Ressourcen

ABSTRACT

Peasants' War 1525 – Franconia (Southern Germany), Economic, social, and religious resources

The term “Peasants’ War” generally refers to the events of 1524/25, when peasants and citizens in Switzerland, Upper Swabia, Württemberg, Austria, Tyrol, Thuringia, and Franconia dared to revolt against their feudal lords. The respective regional and local concerns played an important role that should not be neglected in a generalized account of the events, but there were also commonalities: a strong anti-clerical movement developed, particularly in areas where monasteries, abbeys, and other ecclesiastical landlords were strongly positioned. The lords’ control over the local and, in some cases, centuries-old special rights of peasants, citizens, and knights became stronger, and the conflicts with them became more intense. The mostly oral local laws of villages and noble lordships were pushed back in favor of the new written state law based on Roman law.

The rebels operated in a diverse and fragmented landscape of various territorial rulers in Franconia, which made it difficult for them to take concerted action. This area is defined by a complex conglomerate of different rulers, towns, castles, and monasteries. Is this complexity of different rulers in a small region with open borders one of the causes of the uprising? Specifically, the following topics are addressed: wine growing and vineyard workers, the deliberate destruction of vineyards, the ownership of mills, in general the natural resources and their use by humans, as well as the importance of the ‘community’ (*gemein*) in cities and towns, whose quartermasters had significant political influence in times of uncertainty. These would be intangible resources of social and political coexistence within the framework of city districts. This meant that conflicts in the Peasants’ War are focused on various natural, economic, social, and religious resources, which defined the respective scope for action, which took place in narrowly defined areas.

Keywords: Peasants’ War 1525, wine, winegrower, quarter and quartermaster, pastoral care

Düstere Prognosen

Zeiten größerer politischer, sozialer und wirtschaftlicher Wandlungen führen bei vielen Zeitgenossen zu einer gewissen Zukunftsangst. Jede Weissagung über das künftige Geschehen will diese Ängste und Sorgen in bestimmter, häufig apo-

kalyptrischer Weise kanalisieren: Die Prophetien am Ende des 15. Jahrhunderts verkündeten nichts Gutes!

In der erstmals 1488 erschienenen *Prognosticatio* des Johannes Lichtenberger (um 1426–vor April 1503), u.a. Hofastrologe Kaiser Friedrichs III., werden düstere Aussichten wiedergegeben: Die Lage der Kirche sei schwierig, nicht nur wegen der vordrängenden Türken, sondern auch wegen innerer Probleme. Unruhen und ein Aufstand des Gemeinen Volkes (*gemein folck*) kommen dazu. Er meinte dabei Stadt- und Landbewohner, die sich gegen die bisherige alte Ordnung erheben werden. Die soziale Unzufriedenheit hat, so Lichtenberger, ihre wirtschaftlichen Ursachen in Missernten und zögen daher Lebensmittelteuerungen nach sich.¹

Lichtenberger ist nicht allein: Johann Grünpeck (1473–nach 1530), Astrologe, Arzt und Historiograph schrieb 1508 in seinem *Spiegel der Sehungen aller Trübsalen* ebenfalls von Krieg und Gewalt, Missernten und Aufständen der Bevölkerung. Gemäß seiner Prophetie schaffe es die weltliche Obrigkeit nicht, gegen die kirchlichen Missstände (*das schifflein Petri als ein hauß des raubs / dieberey / vnd morderey / in welchem nicht gesungen werden die lobgesang des herren*) wirksam vorzugehen und der Bevölkerung bei ihren Klagen Abhilfe zu schaffen.² Diese apokalyptisch grundierten Zukunftspessimismen des generellen Autoritätsverfalls stehen jedoch neben der Sicht eines optimistischen Aufbruchs zu neuen Ufern: die einsetzende Globalisierung mit der sog. Entdeckung Amerikas, der Buchdruck als ein neues Mittel der Informationsverteilung, der Optimismus von Humanisten, in einem neuen, besseren Zeitalter zu leben oder eben auch die Reformation mit dem Aufbrechen neuer religiöser Verehrungsformen stehen auf der anderen Seite.

Und genau in dieser Zeit von Unsicherheit und Neuerung kommt es in weiten Teilen Schwabens, des Elsass, Frankens und Thüringens zu Aufständen von Bauern, Bürgern und auch des niederen Adels, gemeinhin als Bauernkrieg bezeichnet.

¹ Tälkenberger, Heike, *Sintflut. Prophetie und Zeitgeschehen in Texten und Holzschnitten astrologischer Flugschriften 1488–1528*. Tübingen, 1990. 74–75.; Schwerhoff, Gerd, *Auf dem Weg zum Bauernkrieg. Unruhen und Revolten am Beginn des 16. Jahrhunderts*. Tübingen, 2024. 11–12.

² Tälkenberger, Sintflut, 1990. 110–145, Zitat 117.

Begriff „Bauernkrieg“ und die Forderungen

Mit der Bezeichnung „Bauernkrieg“ werden allgemein die Ereignisse der Jahre 1524/25 zusammengefasst, als bäuerlich-bürgerliche Gruppen in der Schweiz, in Oberschwaben, in Württemberg, in Österreich, in Tirol, in Thüringen und eben auch in Franken einen Aufstand gegen ihre Feudalherren wagten. Beteiligt waren dabei nicht nur Bauern, sondern auch Bürger und auch Niederadelige. Aus jenen Gruppen nahmen besonders jene teil, die politische und wirtschaftliche Nachteile für ihr Leben in der Zukunft befürchteten. Die Unzufriedenheit hat sich bereits in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts aufgestaut. Der Begriff „Bauernkrieg“ umschreibt diese Veränderungen nur aus einer verengenden Perspektive heraus, weil er primär nur auf die Bauern blickt. Da die Bezeichnung aber so prägnant eingeführt ist in der Forschung und in der Literatur, lässt er sich praktisch nicht umgehen. In den Quellen werden die Auseinandersetzungen meist als *vfrur* oder *empörung*, in den Forschungen des 20. Jahrhundert gar als „(frühbürgerliche) Revolution“ bezeichnet, was den historischen Ereignissen allerdings nicht gerecht wird. „Entborung der vnterthanen im Stift Wirtzburg wieder ire obrigkait in dem 1525 jare ergangen“³ – so hat der Hochstiftsarchivar Lorenz Fries in der von ihm angelegten „Hohen Registratur“ die Ereignisse charakterisiert. Die „Hohe Registratur“ war ein alphabetisch angelegtes Findbuch, um für die aktuelle Politik des Hochstifts Quellenbelege aus der Vergangenheit im bischöflichen Archiv zu finden. Für Fries war die Sache klar, die Bauern hatten sich ohne jedes Recht gegen ihre von Gott gesetzte Obrigkeit erhoben. *Baurnkrieg* (so) *such im wortlin vfrur* – der Krieg war ein durch nichts gerechtfertigter Aufruhr.⁴

„Vfrur, Bäurenkrigk, wie sich der Baurnkriegk anno 1525 angefangen vnd geendet, vnd was darinnen gehandelt davon ist ein sonderbuch geschriben vnd allerlei brive vnd schriften davon sagend ligen zu hof im gewolb im schrein proprietatum in der ersten laden der sibenden zal“⁵ – Fries schrieb ein eigenes, noch vorhandenes Buch über die Ereignisse, das zusammen mit weiteren Dokumenten im Archivgewölbe gesondert aufgehoben wurde und damit nicht für eine breitere Öffentlichkeit bestimmt war.

Vorformen der Auseinandersetzungen in der Bundschuh-Bewegung (ab 1493) wie auch beim „Armen Konrad“ (1514) sollen hier nur erwähnt wer-

³ Staatsarchiv Würzburg Standbuch 1011, fol. 21r.

⁴ Staatsarchiv Würzburg Standbuch 1011, fol. 42v.

⁵ Staatsarchiv Würzburg Standbuch 1014, fol. 27v.

den,⁶ die Empörungen des sog. Bauernkriegs lassen sich im engeren Zeitraum von 1524 bis 1526 in unterschiedlichen Regionen verorten:

- Sommer-Weihnachten 1524: Schwarzwald, Klettgau, Stühlingen, Thurgau, Hegau
- Fasnacht bis Ostern 1525: Oberschwaben
- Ostern bis Mai 1525: in Pfalz, Württemberg, Franken, Elsass, Thüringen, Tirol, Graubünden
- Juni 1526: Salzburg

Die jeweiligen regionalen und lokalen Anliegen spielen eine wichtige Rolle, die in einer generalisierenden Darstellung der Ereignisse nicht vernachlässigt werden darf, dennoch zeigen sich natürlich auch Gemeinsamkeiten: Eine starke antiklerikale Strömung entwickelte sich besonders in den Gegenden, in denen Klöster und Stifte bzw. weitere geistliche Grundherren stark positioniert waren. Deren besondere Stellung unter der Kirchenimmunität wurde in Frage gestellt und mit der Ablehnung der in den Augen der Aufständischen viel zu hohen Abgabenforderungen verbunden. Ohne auf die berühmten Memminger „Zwölf Artikel“ genauer einzugehen, muss darauf hingewiesen werden, dass elf der zwölf Forderungen das landwirtschaftlich dominierte Leben betraf und nur einer, wenn auch der erste, die Forderung nach einer Pfarrerwahl durch die Gemeinde betraf.⁷ So dominierten Forderungen nach Abschaffung der Todfallabgabe, oder die Forderung nach freier Jagd und Fischerei.

Die Land- und Grundherren mussten derartige Forderungen als Bedrohung ansehen, auch wenn die Aufständischen in vielen Fällen betonten, ihre „Obrigkeiten“ generell anzuerkennen. Aber sie wollten diese Herrschaft weniger in dem zunehmend einflussreicheren römischen Recht basiert sehen, das die lokalen und immer noch mündlich ausgeübten Rechtstraditionen in Frage stellte, sondern in einer wie auch immer definierten göttlichen Gerechtigkeit. Die Aufständischen wurden deshalb und nahezu ausschließlich als Landfriedensbrecher angesehen, die mit Gewalt wieder zur Ordnung

⁶ Ausführlich Schwerhoff, Auf dem Weg zum Bauernkrieg, 2024. 59–130.

⁷ Druck u.a. in: Köpf, Ulrich (Hgrs.), *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung*. Bd. 3: Reformationszeit 1495–1555. Stuttgart, 2001. 254–260, n. 44. Zu den Zwölf Artikeln siehe Bähr, Matthias, „Liebe, Friede, Einigkeit. Gewalt im Bauernkrieg von 1525“, = *Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte* 74, 2015, 55–69.

gebracht werden mussten. Dies setzte mit dem Befehl König Maximilians 1502 ein, alle Aufständischen des Bundschuhs als solche zu bezeichnen und entsprechend hart zu bestrafen. Gerd Schwerhoff spricht zu Recht von einer „Kriminalisierung des Untertanenprotests“.⁸

Auf der anderen Seite argumentierten die städtischen und dörflichen Gemeinden mit ihrer Selbstorganisation in Form einer Schwurgemeinschaft auf der Basis des Ideals einer christlichen Vereinigung (*christliche bruderschaft*). Auch die Aufständischen hatten also ein Ziel. Sie sahen sich als „christliche Bruderschaft“ unter göttlichem Schutz und Legitimation. Sie wollten die göttliche Gerechtigkeit wieder aufrichten. Das entscheidende Argument gab ihnen das „heilige Evangelium“ zur Hand, um damit eine „neue Bruderschaft“ aufzubauen.⁹ Der Kampf um die Deutungshoheit in der Argumentation spielte eine entscheidende Rolle, wollte man doch die jeweiligen Anhänger überzeugen. Die Erkenntnis bei den Aufständischen von der hohen Suggestionskraft von Worten dokumentiert sich in der von ihnen politisch eingesetzten Umschreibungen ihres Handelns. Sie argumentierten daher eindringlich, um zu beweisen, dass der Ausbruch von Gewalt nicht auf der Seite der Bauern und ihrer Verbündeten liegen könne. Es steht daher die Frage nach den politischen Konzepten der Akteure im Raum, die sich eben nicht als Aufrührer, Empörer und Ungehorsame verstanden wissen wollten. Stattdessen sprachen sie von *unser angefangen sachen, christlich und rechte sachen, aignen Sachen Gottes* u.a.m. Letztlich gab es keinen adäquaten Begriff für diese besondere Art der Erhebung, sie mussten diese folglich umschreiben. Daneben standen Schlagworte wie „Gerechtigkeit“, „Ehre“ und „Ordnung“, die schwierig mit spezifischen Begriffsinhalten zu füllen waren. Paraphrasen wurden immer mehr zu den wichtigen Bausteinen in alternativen Benennungsstrategien bei den sog. „Aufständischen“: So sollte das Evangelium als alleinige Lebensmaxime aufgerichtet werden, weil die Lehre Gottes aktuell von den christlichen Obrigkeiten unterdrückt werde. Durch diesen Missstand werde aber das Seelenheil jedes Einzelnen gefährdet, wogegen dem Letzteren ein natürliches Recht zum Widerstand erwachse. Um diese abstrakte Argumentation eindrücklicher verbreiten zu können, werden Bilder (Holzschnitte) zu einem leichteren Verständnis des eigenen

⁸ Schwerhoff, Auf dem Weg zum Bauernkrieg, 2024. 76.

⁹ Das Folgende nach Heidenreich, Benjamin, *Ein Ereignis ohne Namen? Zu den Vorstellungen des „Bauernkriegs“ von 1525 in den Schriften der „Aufständischen“ und in der zeitgenössischen Geschichtsschreibung* (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 59). Berlin–Boston, 2019. 147–174.

Anliegens von den Bauern verbreitet. Die Handhabung der Gerechtigkeit auf Erden sei ihnen von Gott direkt übertragen worden, was u.a. zur Folge haben musste, dass die Marschierenden sich in ihren Feldlagern um ein christlich vorbildliches Leben bemühten, um als Vorbild und Anreiz für die noch Unentschiedenen zu wirken. Zur Bestrafung einer ungerechten Obrigkeit gehörte dann, ganz praktisch, das Austrinken von aufgefundenen Weinvorräten als eine Art Strafritus ebenso dazu wie der Verzehr von Lebensmittelvorräten, die in ungerechterweise von den Grundherren eingesammelt worden waren! Damit sollten die erduldeten Beschwerden der Unterdrückten direkt gesühnt werden. Legitimation des eigenen Handelns, die daraus resultierende Strafpraxis sowie die „richtige“ Erinnerung daran, gehen dabei in mehreren fränkischen Chroniken Hand in Hand.¹⁰

Der herrschaftliche Zugriff auf lokale und teilweise Jahrhunderte alte Sonderrechte von Bauern, Bürgern und Ritteradeligen wurde stärker, die Auseinandersetzungen mit ihnen heftiger. Das meist mündlich basierte Lokalrecht von Dörfern und adeligen Herrschaften wurde zugunsten des verschriftlichten, auf dem römischen Recht basierenden neuen Landesrecht zurückgedrängt. Der Ritteradel musste sich in seiner Eigenständigkeit bedroht fühlen, die bisherigen Lehens- und Rechtsbindungen unterlagen einer einschneidenden Veränderung. Die Städte wurden immer stärker in die Herrschaft des Fürsten eingebunden, für kommunale Sonderinteressen wurde der Handlungsraum immer kleiner. Zudem konkurrierten die Fürsten selbst in der Geschichtslandschaft Franken untereinander, allen voran der Bischof von Würzburg und der Markgraf von Ansbach bzw. Bayreuth, aber auch der Bischof von Bamberg und im westlichen Mainfranken der Pfalzgraf bei Rhein, der Erzbischof von Mainz und der Abt von Fulda um die vielfältigen Herrschaftsrechte. Der Ritteradel, der sich in Kantonen zusammenschloss, um damit seine Interessen zu verteidigen, konnte nur teilweise, ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts zunehmend greifbar werdenden Reichsritterschaft seine Unabhängigkeit auf lokaler Ebene bewahren.¹¹

¹⁰ Rothenburger Chronik, Würzburger Chronik von Martin Cronthal, Bamberger Chronik des Martin Müller u.a.m.: Heidenreich, Benjamin, „Brisante Erinnerungen – Die zeitgenössische Geschichtsschreibung zum ‚Bauernkrieg‘ in Franken“, In: Franz Fuchs, Franz – Wagner, Ulrich (Hgs.), *Bauernkrieg in Franken* (Publikationen aus dem Kolleg Mittelalter und Frühe Neuzeit 2). Würzburg, 2016. 355–373.

¹¹ Prozess am Beispiel der Thüngen dargestellt bei Flachenecker, Helmut, „Die Ritterschaft auf dem Weg zur Reichsunmittelbarkeit – Die Herren von Thüngen“, In: Weiß, Dieter J. – Schneider, Erich (Hgs.), *Renaissancen in Franken. Die Epoche des Fürstbischofs Konrad von*

Damit befanden sich auch der niedere Adel bzw. die Ritter in einer schwierigen Situation, als die alten und vermeintlich „ewig“ andauernden Rechte von den Fürsten in Frage gestellt wurden. Der Kaiser als Protektor des „frank und freien“ Adels konnte nur sehr eingeschränkt helfen. So standen Niederadelige in ihrer Auseinandersetzung mit Fürsten meist alleine da, Ritterversammlungen und Ritterkantone konnten nur teilweise Unterstützung bieten. Um 1500 lief ein großer Veränderungsprozess um Macht, Politik, Recht und Religion ab.

Anlässe

Die Unruhen kamen für die „Herrschenden“ vielfach aus heiterem Himmel, so zumindest stellen es die zeitgenössischen narrativen Quellen dar, die überwiegend die Sicht der Fürsten in den Mittelpunkt stellten. Metaphorische Beschreibungen werden genutzt: Lorenz Fries, Würzburger Archivar, bischöflicher Berater und Diplomat, verwendet das Bild der Sündflut, um seinen Lesern das Grauen der unbegreiflichen Geschehnisse im Frühjahr/Sommer 1525 nahe zu bringen. Und wie die Erzählung aus Genesis cap. 6 und 7 gab es zunächst eine große Sündhaftigkeit, ein umfassendes Sittenverderben, das Gott durch eine Strafe sanktionieren wollte. Gen. 6,7: „Der Herr sprach: Ich will den Menschen, den ich geschaffen, vom Erdboden vertilgen, vom Menschen bis zum Vieh und zum Kriechtief und zu den Himmelsvögeln. Denn es reut mich, sie gemacht zu haben.“

Im Jahre 1525 sind es die lästerlichen Gedanken und Handlungen, die Gottes Eingreifen nach sich zogen. Keiner, auch nicht die Kleriker, traten der Ausbreitung der Sünde wirksam entgegen, deshalb stieg das Maß göttlichen Zorns. In der Genesis wird von einem 40tägigen Regen berichtet, der alles bewegte Leben auf der Erde ausradierte, 1525 brachen die alten und bisher allseits anerkannten Gesetze der Obrigkeit zusammen. Viele erlitten erheblichen materiellen Schaden durch den Verlust ihres Hab und Guts. Und nun wechselt unser Chronist das Bild: Nicht um das Wasser ging es ihm, sondern um das vergossene Blut, das Blut vieler Menschen, die in den Kämpfen umkamen, es sei ein *sindflus des bluts* gewesen, der weite Teile Süd- und Mitteldeutschlands und eben auch Frankens verwüstete.¹²

Thüngen (1519–1540) (Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte Reihe IX Bd. 61). Neustadt an der Aisch, 2021. 63–83.

¹² *Die Geschichte des Bauern-Krieges in Ostfranken von Magister Lorenz Fries*. 2 Bde. Hgs. Schäffler, August – Henner, Theodor. Würzburg, 1883. 2–3.

Zentral für die Darstellung des Bauernkriegs in Franken ist neben der Darstellung von Fries auch jene des Rothenburger Stadtschreibers Thomas Zweifel.¹³ Seine „beschreibung der bawren aufruhr anno 1525“¹⁴ beschäftigt sich vor allem mit den Ereignissen in Rothenburg¹⁵ selbst sowie im benachbarten Taubertal. Zweifel sprach sich offen gegen die Verbrüderung mit den Bauern aus und warnte den Rat bereits zu Beginn des Jahres 1525 vor drohenden Unruhen, „[a]ber solchlichs ward alles veracht¹⁶ bzw. so ward doch das alles auch verlacht, veracht und in die Luft geblasen“¹⁷. Zweifel wie Fries waren Augenzeugen der Ereignisse und hatten als Stadtschreiber bzw. bischöflicher Archivar und Rat Zugang zu den Quellen. Beide haben im Auftrag ihrer Herren geschrieben; ihre Chroniken entstanden nur wenige Jahre nach den Ereignissen.

Beiden wie auch weiteren Chroniken ist gemein, dass ihr Narrativ von der Seite der Sieger geprägt ist. Rationale Argumente wie Ressourcenprobleme, wirtschaftliche Schwierigkeiten wie auch gesellschaftliche Verwerfungen werden kaum offen angesprochen, bestand doch die Gefahr, die Herrschaft der Territorialfürsten damit in Frage zu stellen.

Bauernkrieg in Franken

Die Aufständischen agierten in einer vielfältig zersplitterten Landschaft unterschiedlichster Territorialherrschaften in Franken, die ein konzentriertes Vorgehen der einzelnen Machttträger erschwerte. Dieser Raum soll nun im Mittelpunkt stehen. Er ist definiert durch ein vielgliedriges Konglomerat unterschiedlichster Herrschaften, Städte, Burgen und Klöster. Ist diese

¹³ Die Gesamtchronik ist ediert: Zweifel, Thomas, „*Rothenburg an der Tauber im Bauernkrieg*“, In: Ludwig Franz Baumann, (Hrsg.), *Quellen zur Geschichte des Bauernkriegs aus Rothenburg an der Tauber* (Bibliothek des Litterarischen Vereins in Stuttgart 139). Tübingen, 1878, 151–154. Zitiert nach der Teil-Ausgabe bei Franz, Günther, *Quellen zur Geschichte des Bauernkriegs* (Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe: Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte der Neuzeit 2). Darmstadt, 1963, n. 100, 321–328, bes. 326–328.

¹⁴ Zweifel, Rothenburg im Bauernkrieg, 628.

¹⁵ Huggenberger, Florian, „Frühe Neuzeit. Reformation, Dreißigjähriger Krieg, Aufklärung“, In: Rupp, Horst F. – Borchardt, Karl (Hrsg.), *Rothenburg ob der Tauber. Geschichte der Stadt und ihres Umlandes*. Darmstadt, 2016. 156–201.

¹⁶ Zweifel, Rothenburg im Bauernkrieg, 13.

¹⁷ Zweifel, Rothenburg im Bauernkrieg, 15.

Vielgliedrigkeit von unterschiedlichsten Herrschaftsträgern auf kleinstem Raum einer der Ursachen für den Aufstand?¹⁸

Die Frage nach entscheidenden Ereignissen im 16. Jahrhundert, die die Frühe Neuzeit entscheidend beeinflussten, ist wegen der Vielfalt, die jeder Geschichte innewohnt, schwer zu beantworten. Die Antworten werden vielfältig sein. Bei der Suche nach Ereignissen, die sowohl die Mikro- wie die Makrogeschichte neu gestalteten, also nicht nur die Herrschenden, sondern auch die Beherrschten, kann man die Ereignisse der Empörung der Bauern, Bürger und Niederadelige im Jahre 1525 als ein Beispiel heranziehen. Es war ein Aufruhr der Beherrschten, die in der Regel nicht an den politischen Entscheidungsprozessen entscheidend beteiligt waren. Den Handlungsspielraum eröffneten die Gemeinden in der Stadt wie in den Dörfern, die sich gegen die herrschenden Zustände auflehnten und ein alternatives Konzept favorisierten.¹⁹ Dies alles blieb freilich Stückwerk und die alten Zustände wurden rasch wieder hergestellt. Aber der Historiker sollte bekanntlich nicht vom Ausgang historischer Prozesse, sondern von ihrem tatsächlichen Beginn her die Entwicklung analysieren. Denn sonst würden häufig neue Formen, Ideen und Strukturen kaum greifbar werden, die sich zumindest damals nicht durchsetzen konnten.

Dieser methodische Ansatz kann ebenfalls anhand einer gesellschaftlichen Auseinandersetzung erprobt werden: Der Aufstand (*vfrur*) von Bauern, Bürgern und dem niederen Adel im Jahre 1525 veränderte die hergebrachten Herrschaftsstrukturen. Gerade in der Region Franken mit ihrem dichten Netz von überwiegend kleinen Städten und Dörfern, zahlreichen Burgen und Klöstern, wird eine territoriale Vielfalt deutlich, die einer vereinigen Oberhoheit durch einen einzelnen Fürsten entbehrte. Damit fanden die Auseinandersetzungen um unterschiedliche wirtschaftliche, soziale und politische Ressourcen, welche die jeweiligen Handlungsspielräume definierten, in eng begrenzten Gebieten statt.

Im Einzelnen geht es weniger um die militärischen Abläufe, die hinlänglich bekannt sind,²⁰ sondern um folgende Themen: Weinanbau und

¹⁸ Schwerhoff, Auf dem Weg zu Bauernkrieg, 2024. 57.

¹⁹ Blickle, Peter, *Der Bauernkrieg. Die Revolution des Gemeinen Mannes*. München⁵, 2018.

²⁰ Endres, Rudolf, "Der Bauernkrieg in Franken", = *Blätter für deutsche Landesgeschichte* 109, 1973, 31–68. Endres, Rudolf, "Franken", In: Buszello, Horst – Blickle, Peter – Endres, Rudolf (Hgs.), *Der deutsche Bauernkrieg*. Paderborn, 1984. 134–153. Flachenecker, Helmut, "Bauernkrieg in Franken. Aufruhr oder legitimer Widerstand des 'Gemeinen Mannes'?" = *Blätter für deutsche Landesgeschichte* 157, 2021, 219–250.

die Weinbergarbeiter (Häcker), die gezielte Zerstörung von Weinbergen, der Besitz von Mühlen, also natürliche Ressourcen und deren Nutzung durch den Menschen, sowie die Bedeutung der „Gemeinde“ in den Städten, deren Viertelmeister in den Zeiten der Unsicherheit einen wichtigen politischen Einfluss besaßen. Dies wären immateriellen Ressourcen des sozialen und politischen Zusammenlebens im Rahmen von Stadtvierteln.

Wie stellen sich die unterschiedlichen städtischen Gruppen dar? Welche sozialen Ressourcen, also Handlungsspielräume, hatten sie? Ressourcen eröffnen für die Betroffenen Handlungsmöglichkeiten, setzen aber zugleich auch deren Grenzen fest. Es geht um die Partizipation unterschiedlicher Gruppen an Entscheidungsprozessen in Städten und Dörfern, die meist davon ausgeschlossen waren.

Der Kampf um Ressourcen dürfte so alt wie die Geschichte der Menschheit sein, die wohl von Beginn an dafür kämpfte, die anfänglich (idealiter) unbebaute Natur nach ihren Bedürfnissen umzugestalten, damit sie dort leben und überleben konnte – in relativ stabilen sozialen und wirtschaftlichen Gemeinschaften. Die dabei entstehenden Cultural Landscapes zeugen von diesem Bemühen, die einem permanenten Wandel unterworfen waren und sind. Kulturlandschaften spiegeln die vom Menschen genutzten Mittel für seine Daseins- und Lebensvorsorge wider. Politische Herrschaftsräume entstanden ebenso wie „Heilige Orte“ (Sacred Spaces), oder eben auch Kulturformen, lebenswerte Wohnräume und, sozusagen dazwischen, Straßen und Wege. Daraus entwickelten sich dann Infrastruktur- und Kommunikationsnetze.

Diese allgemeinen Entwicklungen dokumentieren die vielfältige Nutzung der Umgebung bzw. den Umgang mit deren Ressourcen. Ansgar Schanbacher versucht diese Vielfalt in drei große Ressourcenbereiche zusammenzufassen: naturale, immaterielle und materiell-kulturelle Ressourcen.²¹

Diese gilt es unter bestimmten Fragestellungen zu analysieren, wobei die Quellenlage den Umfang und die Analysetiefe stark beeinflussen. Besonders deutlich können die Mittelnutzungen in Krisensituationen aufscheinen, weil sie besonders auf Strukturen und Netzwerke hinweisen, die in „Normalzeiten“ kaum oder wenig thematisiert werden. Dazu gehört der von Schanbacher angesprochene Ansatz, Ressourcen als Mittel zur Schaffung von sozialen Beziehungen zu sehen.²²

²¹ Ansgar Schanbacher (Hrsg.), *Ressourcen in historischer Perspektive. Landschaft, Literatur und Nachhaltigkeit*. Göttingen 2020. Einleitung 7–10.

²² Schanbacher, Einleitung 11.

Die Gemeinde – in der Stadt wie im Dorf – war jene Gruppe, die an der eigentlichen kommunalen Entscheidungsfindung weitgehend ausgeschlossen war. Ihren Mitgliedern mangelnden in der Regel die wirtschaftlichen Ressourcen, um sich im Rat bzw. in der Dorfversammlung adäquat engagieren zu können. Nur in Notsituationen war ihre Mitentscheidung gefragt, häufig in schwierigen Situationen, in dem die eigentlichen Entscheider sich rückversichern wollen.

Die städtische Gemeinde hatte in den Stadtvierteln bzw. Vorstädten einen sozialen Rahmen einer partizipativen Mitwirkung. Es waren die jeweiligen Viertelmeister, die dann neben ihren administrativen Aufgaben auch Aufgaben als politische Sprecher ausführen konnten.

Werfen wir exemplarisch einen Blick auf die Viertel in Würzburg, über die die Quellenlage besonders ergiebig erscheint.²³ Die Viertel mit ihren Viertelmeistern bzw. – schreibern hatten eine eigene Organisation. Sie verfügten offensichtlich auch über eine Art „Viertelkasse“, mit deren Hilfe sie beispielsweise Getreide in Teuerungszeiten einkaufen konnten. Jedes Viertel besaß zudem ein Viertelhaus, in dem nicht nur Waffen und Löschmaterial verwahrt wurden, sondern auch Raum für Versammlungen und damit zum Meinungsaustausch gegeben war. So konnte es, freilich nur in Krisenzeiten besonders greifbar, vorkommen, dass die Stadtherren wie auch der Stadtrat die einzelnen Viertel als offizielle Vertreter der Gemeinde, also aller Bewohner ihres Bezirkes anerkennen und einzeln kontaktieren mussten.

Ein weiteres Beispiel, das zeigt, wie weit vor den Unruhen von 1525 diese Viertel agierten: Im Jahre 1497 verkündete der Landes- und Stadtherr, dass sich die Bewohner Würzburgs an der von den Reichsfürsten beschlossenen Türkenhilfe zu beteiligen hatten. Die Höhe der Steuer wurde auf 1000 fl festgelegt und wurde, je nach Vermögenslage des Einzelnen, eingetrieben. Bei der Beratung in der Stadt wurden die Viertelvertreter als jene

²³ Flachenecker, Helmut, “Local interactions in times of peace and times of crisis. The common people and their participation on local governance”, = *Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym* 62, 2022, 19–43.; Czaja, Roman – Flachenecker, Helmut, “Quarters and Quartermasters in Franconian and Prussian Towns, 14th–16th Centuries: The Common People and Their Participation in Urban Governance”, In: Stevens, Matthew Frank – Czaja, Roman (Hgs.), *Towns on the edge in Medieval Europe. The Social and Political Order of peripheral Urban Communities from the Twelfth to Sixteenth Centuries* (Proceedings of the British Academy 244). Oxford, 2022. 190–207.

der Gemeinde herangezogen.²⁴ Bei einer Versammlung aller Viertel verweigerten sie sich zur Steuerentrichtung. Die Obrigkeit konnte einen derartigen Beschluss nicht einfach negieren, sondern musste aktiv handeln: Je zwei Vertreter des Domkapitels wie des städtischen (unteren) Rates mussten in die Viertel gehen, um die Bewohner von der Entrichtung der Türkensteuer zu überzeugen. Dies gelang: Am 28. Februar mussten die Bewohner viertelsweise auf das Rathaus (*zum „Grünen bawm“ in die ratstuben*) gehen, um ihre Abgabe zu bezahlen. Folgender Ablauf wurde vereinbart, wonach an dem jeweils darauffolgenden Tag ein Viertel auf dem Rathaus zu erscheinen hatte: zuerst das Cressenviertel, dann Gänheim, Dietrich, Bastheim, Pleichach, Sand, Haug und zum Abschluss die Bewohner jenseits des Mains. Die städtische Obrigkeit überprüfte anschließend die von den Viertelschreibern angelegten Register. Letztere zeigten dann, dass nicht alle korrekt ihren Steueranteil beglichen hatten, indem sie sich fälschlicherweise in die niederste Steuergruppe einordneten. Diese Übeltäter wurden daraufhin zur Nachzahlung gezwungen. Ein solches Verhalten der Bewohner zeigte sich im Übrigen auch nach 1525 bei der Entrichtung von Straf- und Steuerzahlungen.

Derartige Beispiele zeigen, dass in Notzeiten wie bei anstehenden außerordentlichen Besteuerungen Bischof, Domkapitel und der städtische Rat auf die Viertel als Vertreter der Gemeinde zurückgriffen. Letztere verfügten über eine feste eigene Organisationsstruktur, derer sich der Stadtherr zu bedienen wusste.

Auch im Bauernkrieg spielten die Viertel eine eigenständige Rolle. Am 12. April 1525 erreichten insgesamt neun Schreiben den Bischof, je eines des Rates und der acht Viertel. Lorenz Fries hat diese wohl alle im Archiv verwahrt und für seine Darstellung des Ablaufs des Bauernkriegs benutzt. Die Meinung des Rates haben letztlich fünf der acht Viertel ohne größere Veränderungen unterstützt: Dietricher, Cresser, Pleichacher, Sander und Mainviertel. Das Bastheimer Viertel stand ebenfalls mehrheitlich auf Seiten des Rates, agierte aber wegen des geringen Bürgeranteils und des überwiegenden Anteils von Geistlichen doch sehr vorsichtig. Die aufrührerischen Kräfte konzentrierten sich auf die Viertel Gänheim und Stift Haug, das erstere am Main und das andere am Stadtrand gelegen, jedoch ohne eine gemeinsame Grenze zu haben. In Gänheim forderte man die Wiederzulassung

²⁴ Engel, Wilhelm, *Die Rats-Chronik der Stadt Würzburg (XV. und XVI. Jahrhundert)* (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg, 2). Würzburg, 1950, 15–94. 55–56.

der evangelischen Prediger, ebenso in Haug. Der Bischof ging auf alle Punkte ein, teils gab er nach, teils beharrte er auf seinem Standpunkt. Er ermahnte die Vertreter der Bürgerschaft, sich nicht von den neuen religiösen Ideen verführen zu lassen, denn die Aufständischen müssten mit ihren Forderungen am Ende scheitern. Fries kritisierte anschließend Bürgermeister, Viertelmeister *und andere*, dass sie nur scheinheilig dem Bischof Gehorsam versprochen hätten, da sie in ihren Handlungen geradezu das Gegenteil beabsichtigten.²⁵

So wurde dem Hofmeister Sebastian von Rotenhan und dem Ritter Philipp von Herbilstadt vom Bischof und seinen Räten befohlen, mit der Stadt Würzburg zu verhandeln. Die beiden Ritter teilten sich die Stadtviertel untereinander auf, ein zentraler Besuch im städtischen Rathaus genügte jedenfalls nicht. Der Hofmeister verbreitete die Artikel des Bischofs, damit sie von allen Viertelvertretern in den jeweiligen Gemeinden vorgetragen werden konnten. Letztlich wurden die Viertelmeister, Räte und Gemeinden noch gefragt, ob es noch weitere Probleme gäbe, die sie mit dem Bischof gerne verhandeln möchten.²⁶

Die städtische Obrigkeit agierte nicht nur vorsichtig in Würzburg, sondern auch in den meisten der bevölkerungsmäßig meist kleinen fränkischen Städten. So lassen sich beispielsweise direkte Kontakte der Hauptleute der Bauernheere mit Viertelmeistern belegen.

Die Hauptleute der Bauern, die sich etwa in Mergentheim im Taubertal befanden, antworteten den Gesandten der Stadt schriftlich, dass sie ihre Meinung erhalten hätten und auf eine Auslegung des Rechts bestünden, die mit dem Evangelium übereinstimme. Außerdem verteidigten sie das aktive Werben um die Aufnahme weiterer Mitglieder, die mit ihren Ansichten übereinstimmten. Im Weiteren wiesen sie die von den Gesandten als frevelhaft bezeichneten Aktionen von sich und rechtfertigten ihr Handeln, indem sie es als von Gott gewollt darstellten. Der Schriftverkehr wurde von den Hauptleuten an die Viertelmeister weitergeleitet, um ihre Einschätzung der Lage zu erhalten und zu sehen, ob sie tatsächlich auf ihrer Seite stünden.²⁷

²⁵ Lorenz Fries, *Die Geschichte des Bauern-Krieges in Ostfranken*. Hgs. Schäffler, August – Henner, Theodor. Würzburg, 1883. 84.

²⁶ Fries, Bauernkrieg, 65–66.

²⁷ Fries, Bauernkrieg, 53–54.

Bauernkrieg und der Kampf um Ressourcen

Aber es gibt noch diesen zweiten, bereits angesprochenen Annäherungsweg, die wirtschaftlichen und sozialen Chancen der Betroffenen bei den Auseinandersetzungen annähern gerecht bewerten zu können. Es geht um den Umgang der Menschen nicht nur mit ihren sozialen Ressourcen, sondern auch mit denjenigen, welche die ihnen die umgebende Natur bieten konnte, so dass sie spezifische Formen der Ausbildung von agrarwirtschaftlich geprägten Kulturlandschaften entwickeln konnten.

Nicht alle natürliche Ressourcen sind in Überfülle verfügbar, die meisten sind begrenzt. Dazu gehört etwa Wasser, dessen Nutzung für Menschen, Tiere und Agrarwirtschaft überlebensnotwendig war. Man braucht Wasser aber auch für die bereits angesprochenen Mühlen, denn ohne ihm und dessen Geschwindigkeit würden die technischen Anlagen nicht funktionieren. Auch der Weinanbau war von natürlichen Ressourcen abhängig: Gefälle des Terrains, Bodenqualität und genügend Befeuchtung waren bei dieser Monokultur für deren wirtschaftlichen Ertrag entscheidend. Und der Anbau war arbeitsintensiv und erforderte viele Arbeiter in den Weinbergen. Viele von diesen waren arm und mussten sich als Wanderarbeiter verdingen. Dies führte von einer sozialen Unsicherheit bis hin zu intensiven sozialen Verwerfungen.

Jede Ressource ist etwas, das für einen bestimmten Zweck benötigt wird. Daraufhin wurde bereits hingewiesen. Deren Zugang ist komplex und nicht für Jedermann offen. Ressourcen sind daher Mittel, welche für Gesellschaften wie auch für Individuen überlebenswichtig sind. Daher wird oft zwischen natürlichen, materiellen (Grund- und Geldbesitz) und personalen (Motivation, Werte, Ideen) Ressourcen unterschieden. Und sind häufig miteinander verbunden: Ohne Ideen und Geldbesitz gibt es häufig keine gewinnbringende Nutzung der natürlichen Grundlagen. Arbeit, Boden, Umwelt und Kapital sind in der Volkswirtschaft die entscheidenden Grundlagen. Mit welchem Selbstverständnis begegnet der Mensch also die ihm zur Verfügung stehenden Ressourcen? Dies ist nicht nur eine Frage der Gegenwart, sondern auch des Mittelalters!

Kommen wir zu den Häckern, also meist arme Wanderarbeiter, die in Main- und Tauberfranken in den Monokulturen des Weinbaus arbeiteten.²⁸

²⁸ Flachenecker, Helmut, "Der Bauernkrieg im Taubertal", In: Nöth, Gertrud – Schaupp, Monika – Pulverich, Michael (Hgs.), *Erforschen und Gestalten. Festschrift für Leonhard Scherg zum 80. Geburtstag* (Schriftenreihe des Historischen Vereins Marktheidenfeld und Umgebung e. V. 28). Würzburg, 2024. 499–512.

In Weinbaugebieten, nicht nur am Main sondern eben auch an der Tauber, spielten die Häcker eine große Rolle bei der Verbreitung religiöser und soziale Ideen.²⁹ In den Weindörfern zählten dazu vor allem diejenigen Häcker, die arm, unzufrieden und häufig gesellschaftlich isoliert – besonders dann, wenn sie in weiter entfernten Orten zur Arbeit sich aufmachen mussten – eine eigene Gruppe mit eigenen Zielen bildeten, die natürlich mit den reichen Winzern bzw. Getreidebauern wenig gemein hatten. Tom Scott hat auch eine Art ideologischer Solidarität zwischen Stadt und Land bezweifelt, weil es zwischen Bauern und Bürgern grundsätzlich wenige Gemeinsamkeiten gebe.³⁰ Dafür waren die Handlungsspielräume und somit der Vorrat an natürlichen Ressourcen zu unterschiedlich.

Fränkische Weinanbaugebiete besaßen eine starke Bevölkerungskonzentration mit Kleinstädten und Dörfern, die zwar nicht Städten im rechtlichen Sinne entsprachen, aber entsprechende bauliche Attribute wie Stadtmauer, Rathaus und Markt besaßen. Dies generierte eine enge soziale Vernetzung und verstärkte soziale Auseinandersetzungen als Folgen wirtschaftlicher Unsicherheit.

Die im Main- und Taubertal vorherrschenden Winzer mussten ihr Produkt, den Wein, ziemlich schnell verkaufen, um mit dem Erlös Brotgetreide erwerben zu können. Nur so konnten ihre Familien überleben. Damit waren sie massiv vom Zugriff auf vorhandene Lebensmittelressourcen und deren schwankenden Preisen betroffen.

Der rasche Verkauf bedeutete häufig die Erzielung eines geringeren Preises; die Möglichkeit einer längeren Lagerung in Weinkellern stand praktisch nur den Klöstern und Adelsherrschaften offen. Damit konnte sich eine Preisspirale in Gang setzen, die weitgehend zu Ungunsten der Winzer und Häcker verlief.

Nicht nur Winzer, sondern auch Bauern mit ihrem Getreideanbau waren von der langandauernden wirtschaftlichen Veränderungsperiode betroffen. Die von den Grundherren erhobenen Abgabelasten auf Höfe waren das gesamte 15. Jahrhundert kaum zu erlösen. Daher wirkt der Bauernkrieg wie der Kulminationspunkt einer lang andauernden Krisensituation.

Die unmittelbaren Jahre vor den Aufständen dürften also für die Gruppe der Tagelöhner und Häcker schon eine Zeit zunehmender ökonomischer Schwierigkeiten gewesen sein, die sich bereits im ausgehenden 15. Jahrhundert

²⁹ Vice, Roy L., "Weinberge, Winzer und der Bauernkrieg in Franken", = *Die Linde* 71, 1989, 27–39.

³⁰ Scott, Tom, *Freiburg and the Breisgau: Town-Country Relations in the Age of Reformation and Peasants' War*. Oxford, 1986. 190–235.

angedeutet hatten. Freilich müssen regionale Besonderheiten stets mit betrachtet werden. Der Anteil der Kosten für Nahrung am Einkommen lag zwischen 1500 und 1525 zwischen 75 und 80%. Ein Abschwung bei den Löhnen ungelernter Arbeiter in Städten und damit auch der Lebensmittelkonsum zeigt sich seit 1500, hat aber seinen tiefsten Wert erst um 1600. Der wirtschaftliche Niedergang war, generell gesprochen, in den 1520er Jahren noch nicht so signifikant ausgeprägt.³¹

Die allermeisten Winzer besaßen nur kleine Weingärten, die sie nicht ernähren konnten. Daher mussten sie sich als Tagelöhner bei größeren Weinbergsbesitzern und in anderen Orten verdingen. Der Weinbau war flächenmäßig weit verbreitet; man schätzt den Umfang auf vier- bis fünfmal größer als heute ein.³²

Bewohner aus dem Taubertal zwischen Mergentheim und Tauberbischofsheim strömten rasch zu den aufständischen Bauerngruppen. Mehrheitlich kamen sie aus Dörfern, in denen die Häcker das Übergewicht besaßen – eher Wein- als Getreidedörfer schlossen sich in der Regel dem bewaffneten Protest an.³³

Auch die Weinstöcke waren eine Ressource, die unter politischen Druck geraten konnte. Es dauerte Jahre, bis ein Weinberg angelegt war und auch Ertrag abwarf, eine Zerstörung zog einen jahrelangen Einkommensverlust für die Besitzer nach sich. Nicht zufällig wurde die Drohung, die Weinberge zu zerstören, von den Aufständischen immer wieder ausgesprochen: Falls die Stadt Würzburg nicht zu den Bauern überginge und deren Bewohner sich mit den Bauern zu einer Bruderschaft vereinigten, dann würden sie die Weinlagen zerstören. Der Würzburger Stadtschreiber war sich bei seiner Darstellung nicht sicher, ob dies nur Gerüchte oder tatsächliche Pläne waren.³⁴ Aus der Luft gegriffen waren sie aber wohl nicht!

Hinter der Frage nach Weinbau und Häckern steht auch immer die Frage nach Klima und Wetter. Diese ist bedeutsam für die Frage nach den Ursachen des Bauernkrieges: Während die klimatische Entwicklung zwischen 1500 und 1530 relativ stabil blieb, also von einer klimatischen Erholungsphase ausgegan-

³¹ Pfister, Ulrich, "Economic growth in Germany 1500–180", = *The Journal of Economic History* 82, 2022, 1071–1107. 1083, 1085, 1087, 1094.

³² Vice, Roy L., "Weinberge, Winzer und der Bauernkrieg in Franken", = *Die Linde* 71, 1989, 27–39. 28.

³³ Siehe ausführlich Flachenecker, *Der Bauernkrieg im Taubertal*, 2024.

³⁴ Cronthal, Martin, *Die Stadt Würzburg im Bauernkriege*. Hrsg. Wieland, Michael. Würzburg, 1887. 50.

gen werden kann, können regionale und lokale Unwetter dennoch Einfluss auf das Aufstandsgeschehen gehabt haben, wie Peter Rückert für Oberschwaben und Nordostschweiz nachweisen kann: vielfältige Überschwemmungen, Frosteinbrüche und kalte Winter können zu lokalen Ernteaussfällen führen, die die prekäre Lage der ärmeren Bauern noch verschlimmern konnte. Kleinräumige Analysen der Witterungsverhältnisse sind daher, trotz einer relativ stabilen Klimlage, für das Verständnis des Aufstandes notwendig.³⁵

Veränderungen in der Ressource „Seelsorge“

Zu den immateriellen Ressourcen gehört auch das religiöse Angebot, das eine geistliche Institution für seine Umgebung anbieten konnte. Die Anzahl von Messen, Prozessionen und Wallfahrten hatte erhebliche Auswirkungen für die Menschen vor Ort wie auch in dessen Umgebung. Und für die geistlichen Institutionen, seien es die Pfarreien oder die Klöster, wurden damit die Einnahmemöglichkeiten unter Umständen minimiert. Der Ausfall der Einnahmen hatte erhebliche Auswirkungen. Auf dieses Problem sei am Beispiel Münnerstadt und seiner Deutschordenskommende hingewiesen.³⁶

Der Komtur klagte in einer undatierten Auflistung über den Verlust von Rechten für die dortige Priesterschaft des Deutschen Ordens, wohl an den Bischof von Würzburg gerichtet, auch wenn dieser nicht genannt wird. Der Komtur gibt der Liste dadurch Gewicht, dass er darauf verweist, die seelsorglichen Stiftungen seien *von alther herkommen*.³⁷

Dazu gehörten die gregorianischen Totenmessen und deren Abfolge: Weder die *erste, sibennde oder dreissigste* würden noch gehalten, wodurch der Kommende, ihren Priestern und dem Schulmeister wichtige Einnahmen

³⁵ Rückert, Peter, „Klimaentwicklung und Unwetter zur Zeit des Bauernkriegs von 1525 im deutschen Südwesten“, In: Fey, Carola – Kersken, Nobert – Stadelmaier, Christian Stadelmaier (Hgs.) *Gesellschaft – Umwelt – Krisen der Vormoderne. Festschrift für Werner Rösener zum 80. Geburtstag* (Geschichtswissenschaftliche Studien 12). Hamburg, 2024. 57–70.

³⁶ Im Detail siehe Flachenecker, Helmut, „Der Kampf um immaterielle und naturale Ressourcen im Bauernkrieg in Franken. Von Häckern, Bauern und Stadtviertelsbewohnern“, In: Frieß, Peer – Schiersner, Dietmar (Hgs.), *Beschwert und überladen? Die Rolle regionaler Ressourcenkonflikte im Bauernkrieg von 1525* (Forum Suevicum 16). Tübingen, 2024, 197–220.

³⁷ Staatsarchiv Nürnberg, Deutscher Orden Meistertum Mergentheim Regierung 10386, fol. 68r.

entgingen.³⁸ Gleichzeitig nehme auch die bisherige Heilsgewissheit für die Sterbenden wie für die Angehörigen ab, die mit diesen Messen die Seelen der Verstorbenen auf ihrem Weg zum ewigen Leben helfend begleiteten. Auch die Annamessstiftung (26. Juli), die jährlich 4 fl. eingebracht habe, werde nicht mehr gehalten. Dabei war die Annaverehrung besonders im 15. Jahrhundert populär.³⁹ Dasselbe gelte für die Bruderschaftsmessen, die vierteljährlich 20 Pfd. betrugen. Ein eigener, nur für das Spital und seine Bewohner zuständiger Priester werde nicht mehr eingesetzt und auch die Engelmesse (Messe für Maria in der Adventszeit) nicht mehr angeboten. Prozessionen mit Weihwasser sowie Wallfahrten gehörten ebenfalls der Vergangenheit an. Damit wurden aber nicht nur Einnahmenressourcen nicht mehr ausgeschöpft, sondern auch liturgische Angebote für Menschen, die immer noch an den alten Riten und ihren Heilsangeboten hingen. Ressourcen, mit deren Hilfe man das ewige Leben erreichen konnte, fielen weg. Für einige war dies ein Verlust, für andere der langersehnte Weg zu neuen religiösen Formen und einer veränderten Frömmigkeit. Letztere waren es dann, die dem altgläubigen Ordenspriester ihren Unwillen und Hohn zeigten. Das soziale Ansehen der alten Priester verfiel zunehmend.

Fazit und ein Ausblick

Das Thema Ressourcen ist also vielfältig: Angesprochen wurden die politische Partizipation der Gemeinde durch ihre Viertel und Viertelmeister, aber auch Fragen der landwirtschaftlichen Produktion, etwa die Bearbeitung von Weinbergen. Damit konnte aber nur eine kleine Auswahl von Möglichkeiten angesprochen werden. Es zeigt sich aber, dass der Bauernkrieg seine strukturellen Wurzeln im 15. Jahrhundert hatte, dass etwa schon weit vor 1525 die Abgabenlasten nicht mehr erfüllt werden konnten. Die Ereignisse von 1525 kamen, den Chroniken zum Trotz, nicht überraschend und waren kein apokalyptisch bedingtes Schicksal. Der Kampf um die Ressourcen war Ausdruck eines langwierigen Strukturproblems mit seinen gesellschaftlichen und ökonomischen Auswirkungen, die sich 1525 mit neuen religiösen Forderungen verbanden.

³⁸ Franz, Adolph, *Die Messe im Deutschen Mittelalter. Beiträge zur Geschichte der Liturgie und des religiösen Volkslebens*. Freiburg im Breisgau, 1902. 246–267.

³⁹ Franz, *Messe im Deutschen Mittelalter*, 1902. 168–169.

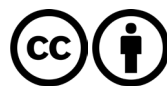
Es geht um die Grundlagen der damaligen Ausprägung der Ständegesellschaft, den Veränderungen in den Herrschaftsstrukturen interpretiert meist als Herrschaftsverdichtungen, sowie um diese seit fast einem Jahrhundert immer wieder verzögerte Reform der Kirche. Die Ausdifferenzierung der Ständegesellschaften verstärkte sich und die Begriffe Bauer, Bürger und Adeliger simplifizieren eine zunehmend komplexer werdende Situation: Abgrenzungsprozesse und die Herausbildung eines zunehmenden Bewusstseins erfordern ein auch regional unterschiedliches Bild. Die Idee eines Dreiständemodell aus dem Mittelalter wurde zunehmend obsolet. Daraus entwickelten sich vermehrt wirtschaftliche Ansprüche spezifischer gesellschaftlicher Gruppen, die über diese Dreiteilung weit hinausgingen. Diese Veränderungen wurden zudem durch eine veränderte Landesherrschaft verschärft, die sich durch eine Herrschaftsverdichtung (Verwaltung vor Ort, Steuern, Landesgesetze) erneuerte, wenn auch die Grenzen von Herrschaftsrechten sich stets überlappten und kaum feste Grenzziehungen in Franken erlaubten. Eine Reichsreform konnte nur teilweise erreicht werden, das „Alte Reich“ blieb eher regionalistisch denn zentralistisch ausgelegt. Alle diese Veränderungen wurden überwölbt von der Frage nach Kirchenreform und Reformation.⁴⁰

Derartige Unruhen blieben nicht auf die eingangs umrissenen Gebiete begrenzt. In Teilen der damaligen ungarische Komitate Nordostungarns hat sich bereits von Mai bis Juli 1514 ein sog. Bauernaufstand (Aufstand des auch in Ungarn bekannten Begriff des „gemeinen Mannes“) ereignet, der sich aus einer Kreuzzugsbewegung, die von Teilen des Adels abgebrochen wurde, mehr oder weniger spontan entwickelte und entlud. Sein Anführer war der biographisch schwer zu fassende György Székely Dózsa. Seine Vorgeschichte ist mehr oder weniger singulär, aber einige Vergleichspunkte ergeben sich trotzdem.⁴¹ Der ungarische Aufstand war regional begrenzt – wie jener in Franken. Wie in Franken waren es aber nicht nur Bauern, die daran teilnahmen, sondern auch Bewohner der Marktorte und Niederadelige. Religiöse Vorstellungen

⁴⁰ Vgl. Schwerhoff, Auf dem Weg zum Bauernkrieg, 2024. 15–33.

⁴¹ Zentral – und die zahlreiche ungarische Forschung zusammenfassend und neu interpretierend – ist Fata, Márta, „Vom Kreuzzug gegen die Osmanen zum Aufstand gegen den Adel. Zu den Besonderheiten des ungarischen Bauernaufstandes im Jahre 1514“, In: Hirbodan, Siegrid – Kretschmar, Robert – Schindling, Anton (Hgs.), *„Armer Konrad“ und Tübinger Vertrag im interregionalen Vergleich. Fürst, Funktionseliten und „Gemeiner Mann“ am Beginn der Neuzeit* (Veröffentlichungen der Kommission für Geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg Reihe B Bd. 206). Stuttgart, 2016. 149–190. Karte nach 158. Der hier ausgebreitete kleine Versuch eines Vergleichs bezieht sich primär auf diesen Aufsatz.

von einer gerechten Herrschaft wurden von Franziskaner-Observanten aus den dortigen Klöstern getragen. Einer von ihnen, Oswald von Laskó (um 1450–1511) gestand den Untertanen sogar das Recht zu, Widerstand gegen den herrschenden Adel zu leisten, wenn dieser seine Macht *per usurpationem* ausübte, allerdings blieben die Ziele der Aufständischen – nicht zuletzt wegen der zu geringen Vorbereitungszeit – vage. Dieser Wandel von einem „heiligen“ Kreuzzug zu einem religiös und sozial motivierten Aufstand gegen den herrschenden Adel wurde von Mönchen, Weltpriestern und Laien getragen. Die wirtschaftlichen Grundlagen waren, wie wohl auch in Franken, nicht von einer Krisenzeit, sondern von einem wirtschaftlichen Aufstieg der Komitate durch Fleisch- und Weinhandel gefördert, der die Markttorte einen neuen Reichtum, aber keine verstärkte politische Partizipation bescherten. Viele Bauern suchten in diesen Märkten ein besseres Leben, sie verließen daher die Dörfer, was wiederum den lokalen Adel in wirtschaftliche Schwierigkeiten brachte. Dies führte zu einer schweren Auseinandersetzung zwischen den unterschiedlichen Adelgruppen. Das Unternehmen scheiterte, wie in Franken hatten die bauerlichen Gruppen die Mehrzahl der Schadensersatzzahlungen zu leisten. Die Bewertung der Ereignisse blieb aber, wie in Franken, Schwaben und anderswo, vielfältigen politischen Interpretationen unterworfen, die sich häufig wenig um die tatsächlichen Quellennachrichten bemühte.



GIAMPIERO BRUNELLI, PhD, Università Telematica Pegaso (Napoli)

IT-80132 Napoli, Piazza Trieste e Trento 48.

giampiero.brunelli@unipegaso.it

 ORCID: 0000-0002-2328-0389



The Papal State and the Birth of the Modern Fortress: Innovation in Military Construction between the Late Middle Ages and the Early Modern Period*

ABSTRACT

Transformations from the fifteenth to the sixteenth centuries are particularly focused here on the emergence of the angular bastion trace. It argues that this “modern style” of fortification was not merely a response to advances in weaponry but a generative force that reshaped political communities, especially evident in the Papal State. Drawing on Paolo Prodi’s seminal work, the study highlights how these military innovations contributed to the Papal State becoming a prototype of the early modern state. The analysis traces the evolution of papal fortification policy from the mid-fourteenth century, examining initiatives under Cardinal Albornoz and subsequent popes, including significant projects like Rocca Pia and Matteo Nuti’s designs. The “Borgia moment” under Alexander VI is emphasized as a period of unprecedented quantitative and qualitative innovation, characterized by a centralized defensive network and cutting-edge architectural advancements, notably at Nettuno. The essay then details the continuity of this strategic vision under Julius II and Clement VII, despite periods of conflict, illustrating the ongoing integration of military infrastructure with broader state-building objectives. Finally, it notes that this intense period of design and construction preceded the formal codification of fortification treatises, underscoring a unique channel of knowledge transmission.

Keywords: bastioned fortifications, Papal State, military innovation, state building

Introduction

The transition from the fifteenth to the sixteenth centuries marked a period of profound transformations, among which significant military changes stand out. Notably, around the turn of the sixteenth century, the angular bastion trace emerged, a new fortification model with far reaching implications. While the in-

* This study was conducted as part of the Nationally Relevant Research Project funded by the Italian Ministry of University and Research (PRIN), code B53D23001780008, titled “*Alla moderna*” Fortresses for a Prototypical Early Modern State: The Bastion Forts of the Papal State, Principal Investigator Giampiero Brunelli.

creased destructive capacity of warfare – driven by advances in weaponry and tactics – is often emphasized, it has been less noted that the bastioned trace reveals a distinct kind of impact. The so-called demonstrates warfare's ability to fundamentally reshape political communities, influencing internal structures, social relations, and territorial organization. As political theorist Derek Scott Denman observed, in this specific case, “fortification is generative – it designs, builds, organizes, and reorganizes [so that] an examination of the methods of design and architectural¹ forms of fortification becomes indispensable to any account of power”.

This dynamic was particularly evident in the so-called *alla moderna* fortifications – that is, those built in the “modern style” – and it would be ideal if sixteenth-century observers had employed the term *modern* with the same meaning it holds for us today. Unfortunately for them, however, *modern* simply meant “current” or “recent”, without any sense of historical rupture or progress. What we now call *modern* carries implications that were entirely absent from their usage. And yet, it is difficult not to observe that, precisely as *alla moderna* fortifications were being constructed, the very form of political organization we now refer to as the *early modern State* was beginning to take shape.

In this context, it is appropriate to recall the work of a scholar who significantly contributed to our understanding of these transformations: Paolo Prodi (1932–2016). In one of the most influential twentieth-century works of history on the early modern period, *The Papal Prince*, Prodi clearly recognized that fortifications were among the key innovations that contributed to the transformation of the Papal States into a prototype of the modern State.²

This essay intends to investigate the possible connections between these different expressions of *modernity*, revealing how highly significant experiments were conducted in an ostensibly peripheral state entity: the Papal States. We will examine fortification initiatives in this territory that predate 1550 – a date that is not arbitrary, as it marks the period when the genre of fortification treatises began to take shape. As we shall see, the intensity of design development in this context even preceded the appearance of printed manuals on fortification, which, from the second half of the sixteenth century onwards, would evolve into a distinct genre of technical literature.

¹ Denman, Derek S., “On fortification: Military architecture, geometric power, and defensive design”, = *Security Dialogue* 51:2–3, 2020. 231–247. 232–233.

² Prodi, Paolo, *The Papal Prince: One Body and Two Souls: The Papal Monarchy in Early Modern Europe*. Cambridge, 1988. 52–53.

The Roots: Mid-Fourteenth to Late Fifteenth Century Trends

The process of reorganizing Church territories began while the popes still resided in Avignon. Starting in 1353, the cardinal legate and vicar general Gil Álvarez de Albornoz led a series of pacification campaigns in the cities and military operations against lords who were expanding their domains at the Church's expense. Papal authority had to be successively reasserted in the Patrimony of Saint Peter, the Duchy of Spoleto, the March of Ancona, the County of Romagna, and the District of Bologna. In the communes, vicars were appointed to govern in the name of the Apostolic See and of Albornoz himself. Then, between 1354 and 1375, at least thirty-two fortified structures were built or rebuilt in the Papal State at the initiative of the legate and vicar general himself.³ His efforts were not limited to restoring pre-existing structures. Albornoz commanded a group of fortifications to which he attributed specific relevance, in places – Ancona, Perugia, Orvieto, among others – that were destined to become key points for the security of the surrounding provinces and the State itself (needs often highlighted in contemporary documents). In this regard, the concept of a “castellisation de l'autorité”⁴ (encastellation of authority) has been put forward. More precisely, it is possible to state that this marked the inception of a coherent building program, aimed at the gradual creation of a hierarchical network of interconnected systems designed to structure the territory. A telling illustration of this process can be found in the very detailed maps presented by Armand Jamme, which clearly demonstrate these efforts.⁵ Furthermore, the establishment of an office of inspector superintendent of fortresses in the Marche region – that is, an officer *super visitatione roccharum Marchiae* – also reveals that innovations in fortifications' governance emerged surprisingly early in the Papal States.

The network of fortresses established by Cardinal Albornoz did not entirely outlast his death. Indeed, one must consider the political context of the late Trecento in the Church's territories: revolts – particularly between 1375 and

³ Lanconelli, Angela, “Egidio de Albornoz e le rocche pontificie”, In. Panero, Francesco – Pinto, Giuliano (eds.), *Castelli e fortezze nelle città italiane e nei centri minori italiani (secoli XIII–XV)*. Cherasco, 2009. 227–249.

⁴ Jamme, Armand, “Forteresses, centres urbains et territoire dans l'État pontifical. Logique et méthodes de la domination à l'âge albornozien”, In. Crouzet-Pavan, Élisabeth (ed.), *Pouvoirs et édilité. Les grands chantiers dans l'Italie communale et seigneuriale*. Rome, 2003. 375–417. 412.

⁵ Cf. Jamme, Forteresses, centres urbains, 2003. 415–417.

1376 – and a pervasive atmosphere of uncertainty undermined papal authority. Even after their permanent return from Avignon to Rome in 1377 – or more accurately, after 1417 – the popes exercised territorial power with caution, often negotiating the terms of their rule with local powers. As the case of Bologna demonstrates, such negotiations could result in agreements that acknowledged the autonomy of municipal institutions in matters of defense. Chapter IX of the 1447 Capitula, for example, entrusted control over fortifications – both within the city and in its surroundings – to the local government. Nonetheless, in a political climate that was anything but firmly consolidated,⁶ Albornoz's earlier efforts proved valuable. Several fortresses began to be reused and revitalized as papal control over the territory gradually strengthened.⁷ Then, in the aftermath of the mid-fifteenth-century crisis, this process gained renewed momentum.

Before analyzing this development further, it is essential to lay out a guiding premise. As is well known thanks to the celebrated study by Paolo Prodi already mentioned, Nicholas V's testament laid blame for papal misfortunes squarely on the lack of fortifications, particularly in Rome. The pope argued that both older and more recent attacks could have been avoided by means of strong fortifications, especially within Rome itself. This point must be emphasized: Pope Nicholas V's conception of sovereignty focused on concrete objectives – public order and the well-being of his subjects – not a general well-being, but one that ultimately aimed at eternal salvation. What is neither obvious nor surprising is that such a spiritual horizon was to be pursued through resolutely pragmatic means. Nicholas V envisioned two key tools for achieving these ends: a policy of expanding administrative intervention within papal territories and military strength (primarily fortifications). This emphasis on fortifications took shape both in the renewed attention given to the network of castellans – as if a newly emerging awareness of the territorial articulation of the Church's temporal dominion had finally begun to inform papal policy – and in the form of new constructions, some of which were impressive.

Turning to the first aspect, the budget of the Papal States compiled after 1447, which records the positions of castellans paid by the Apostolic Chamber, provides valuable insight into the geography of fortifications across Church territories. Initially covering 43 localities, the list grew to 73 under Pope Paul

⁶ Cf. for a helpful summary of the subject: Pellegrini, Marco, *Il papato nel Rinascimento*. Bologna, 2010.

⁷ Cf. Lanconelli, Egidio de Albornoz, 2009. 249.

II Barbo (1417–1471), with the castellans' salaries already included in the accounts of the provincial treasuries. Castellans were key figures in the system of territorial governance that the papacy was establishing in the provinces. It is therefore no surprise that Rome appointed them in significant numbers and often for extended terms – up to three years, sometimes renewed for another three. For the purposes of this study, however, what matters most is the dense network of fortified settlements directly under the dominion of the Apostolic See. In the lists reproduced in Appendix 1, we find not only a large number of towers and small castles already known since the Middle Ages, but also some relevant initiatives. The *Arx Major* of Assisi underwent substantial improvements, continuing even the works envisioned by Count Giacomo Piccinino, who ruled the Umbrian city for five months between 1458 and 1459.⁸ The fortress of Tivoli, known as Rocca Pia, also stands out. Commissioned by Pius II Piccolomini, it was built in just one year, starting in August 1461 – although the bulk of the masonry was completed in just over a month. It has been said that the fortress “stands with one foot in the Middle Ages and the other in the Renaissance”, as its design includes “innovations introduced for a less empirical and more rational use of artillery”.⁹ Indeed, despite the tall cylindrical towers at each corner of its quadrangular layout, it incorporated more up-to-date design solutions.

Finally, one must mention the significant modernization efforts commenced in the northern part of the Papal States in these same years. The Umbrian architect Matteo Nuti (d. 1470) undertook significant fortification works in Fano, where he designed newly scarped walls and a polygonal proto-bastion crowned with corbels. Projecting outward from the main circuit of the city walls like a thicker-walled rondella, it served to reinforce the entire corner of the urban perimeter, creating a link between the city gate and the remnants of the ancient Roman fortifications. Although still far from the complex, articulated bastion systems that would emerge later in the fifteenth century, Nuti's intervention represented a noteworthy innovation in the defensive architecture of the time. Concurrently – and at least until 1465 – he was also active at the fortress of Cesena, working under the authority of Pope Paul II. There, he modernized existing square-plan structures and integrated them into a more cohesive defensive

⁸ Monacchia, Paola, “Nuovi e vecchi documenti intorno alla rocca maggiore di Assisi”, In: Nico Ottaviani, Maria Grazia (ed.), *Rocche e fortificazioni nello Stato della Chiesa*. Napoli, 2004. 183–212. 194–195.

⁹ Pierattini, Camillo, “Rocca Pia. Vicende storiche e funzione difensiva”, = *Atti e memorie della Società Tiburtina di storia e d'arte* 55, 1982, 133–190. 152–153. (My translation).

layout. This phase marked a decisive shift in his professional trajectory: appointed supervisor of the city's defenses following the re-establishment of papal rule, Nuti began experimenting with new configurations – alternating polygonal and circular bastions – and quickly emerged as a key figure in the broader papal initiative to update and consolidate its military infrastructure. In 1466, Nuti was appointed superintendent of works at Ronciglione, a strategically positioned town in northern Latium, in the present-day province of Viterbo. This role earned him the title of “magister arcium”,¹⁰ recognizing his technical expertise and institutional importance. Indeed, Nuti's designs – though still transitional in form – anticipate the technical and strategic turn that would define the fortification practices between fifteenth and sixteenth century.¹¹

A similar trajectory is visible in the 1487 appointment of Baccio Pontelli – one of the foremost military engineers of his time – to oversee the fortresses of Osimo, Jesi, and Offida. All three towns lie within the Marche region, which by the late fifteenth century was emerging as a key laboratory for innovative experimentation in military architecture. Perhaps the clearest expression of this trend can be seen in the increasing use of relatively low polygonal towers, such as those constructed in Corinaldo. These structures were specifically designed to withstand artillery fire while offering elevated platforms capable of mounting and operating advanced artillery pieces – thus integrating offensive and defensive functions within a single, compact form¹²

The “Borgia Moment”

The politics of fortress renovation under Alexander VI was a truly impressive undertaking in both quantity and quality, involving at least 56 localities. I call this the “Borgia moment” – a time when something extraordinarily new was emerging.

¹⁰ Volpe, Gianni, “Nuti, Matteo”, In. *Dizionario Biografico degli Italiani*. Vol. 79. Roma, 2013. 5–8.

¹¹ Domeniconi, Antonio, “Documenti relativi alla ricostruzione della rocca di Cesena dopo la fine della signoria malatestiana (1466–1480)”, = *Studi Romagnoli* 11, 1960, 287–333.; Repetto, Barbara, “L'architettura militare del periodo di transizione da Sisto IV ad Alessandro VI”, In. Chiabò, Myriam – Gargano, Maurizio (eds.), *Le rocche alessandrine e la Rocca di Civita Castellana. Atti del convegno (Viterbo 19–20 marzo 2001)*. Roma, 2003. 173–190. 185.

¹² Cf. Adams, Nicholas, “L'architettura militare in Italia nella prima metà del Cinquecento”, In. Bruschi, Arnaldo (ed.), *Storia dell'Architettura. Il primo Cinquecento*. Milano, 2002. 546–561. 548.

Let's start from Rome, focusing on Castel Sant'Angelo. From March 1495, work began to envelop the towers of Nicholas V with polygonal bastions formed by a thick, seven-sided outer wall. Before 1497, there is no firm evidence of Antonio da Sangallo the Elder's continuous presence at the Roman construction site, suggesting that he completed works already underway. Having settled in Rome by 1497, Sangallo designed a new outer wall between the bastions facing the Tiber, parallel to the older one, so that the front section of the Castello presented a double defensive curtain. The most imposing addition to the new defensive system, also attributed to Antonio, was a large cylindrical tower (no longer extant) placed between the bridge over the river and the Castello. It measured approximately 20 meters in diameter and perhaps 15 meters in height, was built of travertine blocks, featured a marble string course, a sloped lower section, and cannon openings – somewhat reminiscent of the tower of Nicholas V near Porta Sant'Anna in the Vatican, which is still standing on site.¹³

However, Castel Sant'Angelo represented just one element within a broader strategy. If we examine the map (Figure 1), it becomes evident that Alexander VI was actively engaged in constructing a coherent defensive network, anchored to the grid of ancient Roman roads leading to Rome. His aim was to establish a continuous belt of fortresses stretching from north to south, thereby reinforcing territorial control over lands subject to the Apostolic See. For this reason, the pope intervened in towns such as Civitavecchia on the Via Aurelia; Bagnoregio, Montefiascone, Viterbo, and Isola on the Via Cassia; Terni on the Via Flaminia; Tivoli and Vicovaro on the Via Tiburtina. In the North, significant works were undertaken in Cesena, a strategic location situated at the crossroads of the Via Emilia and the road leading to Bagno di Romagna, thereby connecting also to Sansepolcro in Tuscany. Similarly, Monticelli was fortified to maintain surveillance over the important route between Arezzo and Foligno, while interventions were also carried out the Umbrian town of Todi and Narni. Additional construction and reinforcement took place in Sassoferrato, Fabriano, and Camerino, where a new fortress was erected. On the Adriatic side, alongside the imperative of securing the coastline, there was a pressing need to control the route extending from the port of Ascoli Piceno to Rieti and, from there, along the Via Salaria towards Rome.¹⁴ One of papa Borgias's key

¹³ Spagnesi, Piero, *Castel Sant'Angelo: la fortezza di Roma*, Roma. 1995. 9–28. 127–129.

¹⁴ Cimbolli Spagnesi, Piero, "Dalla spiaggia di Nettuno: difese dello Stato ecclesiastico in Età moderna", In: Caperna, Maurizio (ed.), *Il forte di Nettuno: storia, costruzione e restauri*. Roma, 2006. 71–86. However, it should be noted that the works on the Rocca of Montefiascone begun in 1503 remained unfinished. Cf. Bruschi, Arnaldo – Zampa, Paola,

strategic priorities was the area extending from the Aniene Valley (a tributary of the Tiber) toward the southern approaches – an area that required uninterrupted surveillance and where he intended to install members of his family. In this context, Alexander VI, who also made significant investments in the fortification of Subiaco, the abbey stronghold of which he was titular, established two new feudal states by confiscating lands from the Caetani and Colonna families: the Duchy of Nepi and the Duchy of Sermoneta. The latter, in particular, served the strategic objective of securing and monitoring the southern frontier of the Papal States.

To support this defensive framework, the pope ensured the constant presence of castellans and garrisons in critical strongholds, creating a permanent military and administrative infrastructure.¹⁵ This system demanded significant financial investment, estimated at between 16 000 and 20 000 gold ducats annually. A considerable share of these costs was delegated to provincial treasuries, which were expected to cover expenses at the local level. To secure a more predictable and efficient revenue stream, Alexander VI introduced the practice of *appalto* – contracting out the collection of provincial taxes to private financiers in exchange for fixed payments. Nonetheless, a substantial portion of the military budget – particularly for sites of strategic relevance – remained under the direct oversight of the Apostolic Chamber, the central financial authority of the Papal States.

It might seem, paradoxically, that the management of the system was more advanced than the structures themselves. In fact, a prevalent view in the historiography – articulated notably by the eminent scholar Francesco Paolo Fiore¹⁶ – holds that papal fortification projects in the fifteenth century remained largely bound to medieval models. According to this interpretation, it was not the popes but their rivals – cardinals such as the powerful Giuliano Della Rovere, local dynasties, and powerful noble families such as the Malatesta, Orsini, and Montefeltro – who introduced and experimented with cutting-edge defensive

Giamberti, “Antonio, detto Antonio da Sangallo il Vecchio”, In. *Dizionario Biografico degli Italiani*. Vol. 54. Roma, 2000. 273–287.

¹⁵ Vaquero Piñeiro, Manuel, “Il sistema delle rocche pontificie durante il pontificato di Alessandro VI. Finanziamento e governo”, In. Nico Ottaviani, Maria Grazia (ed.), *Rocche e fortificazioni nello Stato della Chiesa*. Napoli, 2004.

¹⁶ Fiore, Francesco Paolo, “La rocca di Senigallia e l’architettura militare al tempo di Alessandro VI”, In. Bonvini Mazzanti, Marinella – Piccinini Gilberto (eds.), *La quercia dai frutti d’oro: Giovanni Della Rovere (1457–1501) e le origini del potere roveresco*. Ancona, 2004. 135–155.

innovations. Moreover, Alexander VI's fortification initiatives after 1495 are often interpreted as primarily oriented toward the protection and aggrandizement of his family – an extension of his well-documented nepotistic policies – rather than toward the institutional needs of the Papal States. Nevertheless, these theses warrant reconsideration. The rigid distinction between public and private spheres that often informs interpretations of papal policies in the early sixteenth century appears untenable in light of contemporary perceptions, which did not sharply differentiate personal ambition from institutional governance in the exercise of papal power. This ambiguity is clearly reflected in the registers of the Apostolic Chamber, where expenditures for the fortresses of the Papal States are recorded alongside those made for sites held by members of the Borgia family, revealing a continuum of political investment that cut across various levels of familial and institutional authority. The case of Sermoneta clearly illustrates how the administrative apparatus – and, at its highest financial level, the Apostolic Chamber – was mobilized to oversee fortresses closely tied to the Borgia family, thereby advancing both institutional and dynastic objectives. Work at Sermoneta began in November 1499 and was funded by the Apostolic Chamber.¹⁷ From November 1502 onward, a commissioner was also appointed to oversee the entire province of Maritima et Campagna (southern Lazio), in which Sermoneta was geographically included: Massimo Grato, *scutifer Papae*, with 20 gold ducats per month.¹⁸

Moreover, the charge of architectural traditionalism, advanced – as previously noted – by Francesco Paolo Fiore, fails to account for a series of significant developments. The launch of notably innovative fortification projects at strategic sites – including Castel Sant'Angelo, Rocca di Papa, Nepi, Civita Castellana, Subiaco, and Nettuno – reveals a deep commitment to military defense. Artillery procurement was now being centralized. As early as 1502, a substantial financial investment – supported by the Sienese banking network – was directed toward the purchase of artillery to be deployed in the state's strongholds. In 1503, the appointment of a general inspector of fortresses, Magister Antonius Romanus, further signaled a shift toward a centralized and systematic approach to fortification.¹⁹ Therefore, these were not merely isolated projects but part of a broader movement characterized by an overarching vision:

¹⁷ Cf. Müntz, Eugène, *Les arts à la cour des papes Innocent VIII, Alexandre VI, Pie III*. Paris, 1898. 225–227.

¹⁸ Cf. AAV, Camera apostolica, Introitus et exitus, 532, f. 147v.

¹⁹ Cf. Müntz, Les arts, 1898. 159, n. 3. Cf. also AAV, Diversa cameralia, 54, f. 202v: Mandato Venturae Benecessori ep. Massan. pro artiglieria. (This is the payment order, dated

the coordination of defensive works across territories under both papal and familial dominion – territories which were not managed as separate spheres but formed an indivisible whole in both strategic design and administrative practice. Supported by a cadre of expert engineers, the presence of the accomplished architect Antonio da Sangallo the Elder in Rome further suggests the emergence of a coherent and dynamic strategy of military modernization, although the precise timing of his arrival in the city remains uncertain.²⁰

Very little certainty is also available about the greatest achievement of the ‘Borgia moment,’ namely the fortress built at Nettuno (Figure 2). This fortress has a geometric and symmetrical model, the simplest form of fortified enclosure that, much later, at least three decades later, Renaissance theorists would propose in their treatises because of the perfectly studied measures, both in terms of the footprint of the bulwarks, here fitted with round *orecchioni* (curved shoulders that connect the face of a bastion to its flanks, designed to absorb cannon fire more effectively by deflecting projectiles, provide better visibility and firing angles from within the bastion, and protect the curtain walls and adjacent flanks by limiting direct enemy fire). Francesco di Giorgio Martini, author of numerous manuscript drawings that circulated widely, had already foreshadowed such a plan, imagining it for a *villa*, not for a fortress (Figure 3).²¹ There is no explicit evidence of contact between Francesco di Giorgio Martini and the Sangallo family regarding Arnaldo Bruschi also speculated on an intervention by Bramante.²² What is certain, the “Borgia moment” gave architectural history the first example of a regular quadrangular fortification equipped with a pointed (or heart-shaped) bastion at each vertex. It was to be the model for a whole, very long season of modern fortification, which spread to many parts of Europe and through the colonies—even outside the Old Continent.²³

June 12, 1502, of one thousand gold scudi to Ventura Benassai, Bishop of Massa Marittima, for the purchase of artillery to be used in the fortresses and strongholds of the Papal States).

²⁰ Cf. Zampa, Paola, “Antonio da Sangallo il Vecchio. Da Firenze e Roma alla provincia toscana”, In: Bruschi, Arnaldo (ed.), *Storia dell’architettura italiana*. 2002. 240–253. 250, n. 5.

²¹ Puccillo, Cesare, *La fortezza dei Borgia*. Nettuno, 1991, 64–65. That same plan has been attributed to Baldassarre Peruzzi. Cf. Marani, Pietro C., “A Reworking by Baldassarre Peruzzi of Francesco di Giorgio’s Plan of a Villa”, = *Journal of the Society of Architectural Historians* 41, 1982, 181–188.

²² Bruschi, Arnaldo, “L’architettura a Roma al tempo di Alessandro VI: Antonio da Sangallo il Vecchio, Bramante e l’Antico”, = *Bollettino d’arte* 70, 1985, 67–90.

²³ Cf. Fara, Amelio, *Il sistema e la città. Architettura fortificata dell’Europa moderna dai trattati alle realizzazioni, 1464–1794*. Genova, 1989.

Continuity in a Time of Conflict

Even Julius II – the cardinal who had commissioned the fortress of Ostia and the fortification of Grottaferrata in direct opposition to Pope Borgia's policies – actively pursued the reorganization and restoration of the Papal States' fortresses. This wave of interventions encompassed key sites such as Ostia, Civita Castellana, Viterbo, Montefiascone, Forlì, and Imola. Among these, the new fortress at Civitavecchia represented the most ambitious and architecturally impressive project. Notably, Bologna itself – an exceptional case – was also fortified with a stronghold near Porta Galliera. Beyond individual works, however, what truly distinguished Pope Della Rovere's approach was his commitment to a unified defensive strategy for the state. To achieve this, he convened a specialized commission of military and engineering experts charged with developing a coherent plan to fortify the Papal States' most strategically critical territories.²⁴

Let us dwell for a moment on Civitavecchia. The new fortress, whose foundation stone was laid on December 14, 1508, reflects a markedly different architectural conception, especially in the shaping of its bastions. Bramante likely drew inspiration from earlier fifteenth-century models, such as the fortress of Pesaro – designed by Luciano Laurana for Alessandro Sforza – which featured a large rectangular plan suited to flat terrain and was conceived to provide effective artillery-based defense. However, Bramante presented Julius II with a more ambitious and revised scheme: a geometrically composed structure of monumental character, fully clad in travertine, which elevated its symbolic and architectural significance. The overall layout, circular corner towers, and refined decorative elements evoke classical principles of symmetry and proportion, while the artillery emplacements – distributed across two levels between the curtain walls and towers – ensured a functional and layered defense. The circular bastions, in particular, were designed to offer maximum resistance through their form, minimizing the impact of direct artillery strikes and facilitating wide-ranging fields of fire.²⁵

Between 1507 and 1508, near Porta Galliera in Bologna, Pope Julius II commissioned the construction of a fortress that intersected the city's existing walls – so that half of the structure faced inward, toward the city itself.

²⁴ Cf. Jähns, Max, *Geschichte der kriegswissenschaften, vornehmlich in Deutschland, Altertum, Mittelalter, XV. und XVI. Jahrhundert*. München–Leipzig, 1889. 774–775.

²⁵ Cf. Cantatore, Flavia, “‘Li torrioni sono ver la offesa.’ Evoluzione e ruolo delle fortificazioni nell'architettura del Rinascimento”, = *RR. Roma nel Rinascimento* 36, 2019, 43–51. 46.

This was no accidental feature: the design, with its low, thick, sloped walls and integrated artillery positions, was a deliberate assertion of papal authority over a city that had long maintained a strong civic identity and a tradition of autonomy. Not far from the fortress, construction began in 1508 on a separate citadel: a large quadrangular complex intended to house the garrison and serve as an additional node of military control. Bologna, however, did not passively accept what it perceived as an imposition and a provocation. In 1511, following a French bombardment of the fortifications and the restoration of the Bentivoglio family to power with French support, the entire military complex was razed to the ground. It was never rebuilt. Yet the episode remains telling: the very fact that a pope sought to fortify Bologna – the second city of the Papal States after Rome – speaks to a shifting strategic outlook, in which direct military occupation and urban fortification were to become instruments at once defensive and disciplinary of papal governance.²⁶

The years 1513–1525 marked a phase of heightened military conflict and strategic uncertainty, characterized by renewed cycles of Franco-Spanish confrontation and the increasingly fragile position of the Papal States within the broader Italian Wars. Under Pope Leo X, although fortification campaigns did not match the scale of earlier initiatives, several targeted interventions were nonetheless undertaken. Antonio da Sangallo the Younger and his brother, Giovan Battista, were involved in works at the Rocca of Montefiascone,²⁷ Civitavecchia remained a central focus of papal defensive planning. Between 1512 and 1520, Antonio da Sangallo the Younger continued to oversee fortification projects at this crucial port – the principal naval base of the papal fleet on the western coast – strengthening its role as a supply hub for troops engaged in maritime campaigns, particularly those directed against the Ottoman Turks structural improvements and a new gate were executed at Nepi, and Civitavecchia remained central to ongoing defensive planning: again, between 1512 and 1520, Antonio da Sangallo the Younger followed fortifications project for this main naval base of the papal fleet on the west coast of the Papal states, key supply point for troops needed for wars on the sea against the Turks.²⁸

²⁶ Cf. Benevolo, Giancarlo, *Il Castello di Porta Galliera. Fonti sulla fortezza papale di Bologna: 1330–1511*. Venezia, 2006.

²⁷ Cf. Antonucci, Micaela, “Leone X e Antonio da Sangallo il Giovane nella Roma medicea”, In: Bartolozzi Casti Gabriele (ed.), *La rocca di Montefiascone e il Museo dell’Architettura “Antonio da Sangallo il Giovane”*. Roma, 2010. 415–434.

²⁸ Adams, Nicholas, *L’architettura militare*, 2002. 556.

These measured operations reveal a continued, if selective, investment in military architecture. And yet, even as external pressures intensified, the papacy began to formulate a more integrated and systematic approach to territorial defense – an effort that gained momentum precisely in the years leading up to the 1527 Sack of Rome. Indeed, before the shock of the Habsburg army's invasion of the papal capital, it is worth recalling that another event had already profoundly shaken contemporary observers – and, above all, Pope Clement VII de' Medici. This was the Battle of Pavia, fought on 24 February 1525, during which something unthinkable occurred: the King of France was taken prisoner by the Emperor. In the aftermath of that defeat, Charles V's political and military dominance seemed unchallengeable, fuelling fears of outright domination – if not direct conquest – throughout the Italian peninsula. The northern cities of the Papal States – at the time including Parma and, above all, Piacenza, located only approximately 50 kilometers from Pavia – appeared particularly vulnerable to a potential attack. In response, in early 1526, Pope Clement VII appointed a team of experts, led by Antonio da Sangallo the Younger, to carry out a reconnaissance mission across Emilia, Romagna and the so-called "Lombardia". Their mandate was to inspect the existing fortifications and begin formulating plans for their modernization. The group included Michele Sanmicheli, Antonio Labacco, Pier Francesco Florenzuoli (known as Pierfrancesco da Viterbo), and Giuliano Leno. Their mission was concluded by the following April. The architects' work necessarily took the form of advisory reports aimed at updating existing fortifications – ancient castles that had become inadequate in the face of evolving military technologies. In addition, many of these last-named were situated within city centers – a location that had become very difficult to defend effectively. In addition, the quadrangular layout of fortresses in cities such as Forlì, Faenza, Imola, Cervia, and Ravenna was now widely deemed unsuitable. Given that the architects were required to intervene on existing structures, they were unable to correct these fundamental flaws, and could only propose partial solutions to mitigate the most pressing vulnerabilities. Among the recurring recommendations in the reports on Imola, Faenza, and Ravenna was the urgent need to restore the moats, which had likely become ineffective due to prolonged neglect. Where curtain walls required reinforcement, scarped walls – better suited to withstand artillery fire – were generally favored. In Forlì, the parapets were deemed inadequate, and it was further noted that some makeshift defensive structures, such as barrels filled with stones

and earth, posed a serious risk: if struck by artillery, they could cause more harm to the defenders than to the enemy.²⁹ Provisions were certainly made to address the most urgent defensive needs. Yet, as one might expect, the two to three years immediately following the 1527 Sack of Rome marked the most difficult period for the sixteenth-century Papal States. Pope Clement VII resumed his fortification policy only toward the end of his pontificate. In 1532, construction began on a new defensive system for Ancona – an important Adriatic port – once again entrusted to Antonio da Sangallo the Younger. The following year saw a significant reinforcement of the city's overall defenses. Extensive excavation works were rapidly carried out in the upper part of Ancona, and by the end of May 1533, the foundations had been laid for a vast new structure, with a front nearly 230 meters long and more than 140 meters wide, incorporating eight bastions.³⁰

Almost simultaneously, Sangallo – whose involvement in papal fortification projects was particularly intense during these years – was also active in other cities. In Fano, he designed a highly innovative bastion to reinforce the city walls, while in Ascoli Piceno he conducted a site visit alongside Bartolomeo de' Rocchi.³¹ Work to give a “modern-styled” fortress to the Picenian city would begin in 1540. By this date, Sangallo was busy on several fronts. He was responsible for the construction of the Mastio of the fortress of Civitavecchia (1535); a comprehensive yet ultimately unrealized plan for the fortification of Rome (1537), of which the Ardeatino bastion stands as a surviving element; the new defensive works at Nepi commissioned by Pier Luigi Farnese, Duke of Castro; the bastion known as the “Cassero” in Ancona; and, above all, the Rocca Paolina in Perugia. Constructed immediately after the failed rebellion and subsequent surrender of the city to the papal army in 1540, the fortress – once again designed by Antonio da Sangallo the Younger – was a highly articulated complex.

²⁹ Cf. Zavatta, Giulio, 1526. *Antonio da Sangallo il Giovane in Romagna. Rilievi di fortificazioni e monumenti antichi romagnoli di Antonio da Sangallo il Giovane e della sua cerchia al Gabinetto Disegni e Stampe degli Uffizi*. Imola, 2008. 13–29.

³⁰ Cf. Rinaldi, Simona “L'architettura militare italiana della Cittadella di Ancona: tecniche costruttive e sistemi difensivi del XVI secolo”, In. Palazón, Julio Navarro – García Pulido, Luis José (eds.), *Defensive Architecture of the Mediterranean*. Vol. 11, Granada–València, 2020. 825–832.

³¹ Cf. Bruschi, Andrea, “La Fortezza Pia di Ascoli Piceno sul Colle dell'Annunziata. Da presidio territoriale a struttura ‘alla moderna’”, In. *Storia urbana*. [forthcoming].

The Rocca Paolina (Figure 4) was an imposing architectural complex that transformed Perugia's urban fabric, rising across its hilly terrain on ground once occupied by religious and residential structures. At its heart stood a massive brick fortress on Landone Hill, built over the confiscated palaces of the Baglioni family and used as a papal residence – set deliberately apart from the city center. Below, in the Tiber valley, lay the San Cataldo Fort, shaped as a pair of demi-bastions (*tenaglie*, in Italian) to defend the lower ground. Connecting the two was a monumental 120-meter corridor, engineered to overcome the steep elevation. Together, these elements formed a unified and intimidating military presence that violently disrupted the existing cityscape, dominating the surrounding architecture both physically and symbolically.

The Rocca Paolina is modern not only because it was designed according to the angular bastioned system, with *tenaglia*-style outworks capable of targeting potential attackers. The entire political operation itself is one of remarkable modernity. As the most recent analyses have shown,³² what unfolded in Perugia was a complex intervention: Pope Farnese not only ordered the fortress to be built over the properties of families who had openly challenged papal authority – such as the Baglioni – but also incorporated into it the city's most ancient remains, including the Etruscan Porta Marzia, long regarded as a symbol of local independence. The Rocca was not conceived as a purely military installation, it was also intended to serve as the residence of the papal legate – the highest authority in the city and the province of Umbria – and, on occasion, of the pope himself, who did in fact stay there. In many ways, the Farnese-era interventions at Castel Sant'Angelo in Rome followed a similar logic. The ancient Mausoleum of Hadrian was entirely reinterpreted as a papal fortress and, at the same time, made ready to serve as a papal residence – just as it had during the Sack of Rome in 1527, when the pope took refuge within its walls. Castel Sant'Angelo and the Rocca Paolina thus mirrored one another, both architecturally and symbolically.³³ Papal rule – through curtain walls and brick bastions designed with artillery lines of fire in mind – was thus asserted through a visible and enduring mark imposed upon the urban landscape.

³² Ng, Morgan, *Form and Fortification. The Art of Military Architecture in Renaissance Italy*. New Haven 2025.

³³ Ng, *Form and Fortification*, 2025. 147.

Conclusion

By this point, the entire Papal State had become the terrain upon which both the fortification policies promoted by the popes and the design visions of the most accomplished architects were being exercised. A unitary conception of the Papal States had taken shape. A map of the territory, datable to the period just before the mid-sixteenth century and attributed to Bartolomeo de' Rocchi – trained as an assistant to Antonio da Sangallo the Younger – already includes even minor centres such as Nettuno, where the fortress front and its *mastio* are clearly rendered (Figure 5), as well as the triangular plan of the fortress at Ostia, built by Baccio Pontelli for Cardinal Giuliano della Rovere (the future Julius II). What is most striking is that the phase examined in this essay – by no means concluded, as the seventeenth century would continue to witness significant developments *in alla moderna* bastion fortifications – preceded any systematic codification of such material in the form that would later become customary in the publishing world: the fortification treatise. Though such treatises began to be written in the 1530s – often remaining in manuscript form – they only began to circulate widely through booksellers' catalogues after 1550.

Evidently, even “modern” solutions circulated by way of “ancient” channels of knowledge transmission.

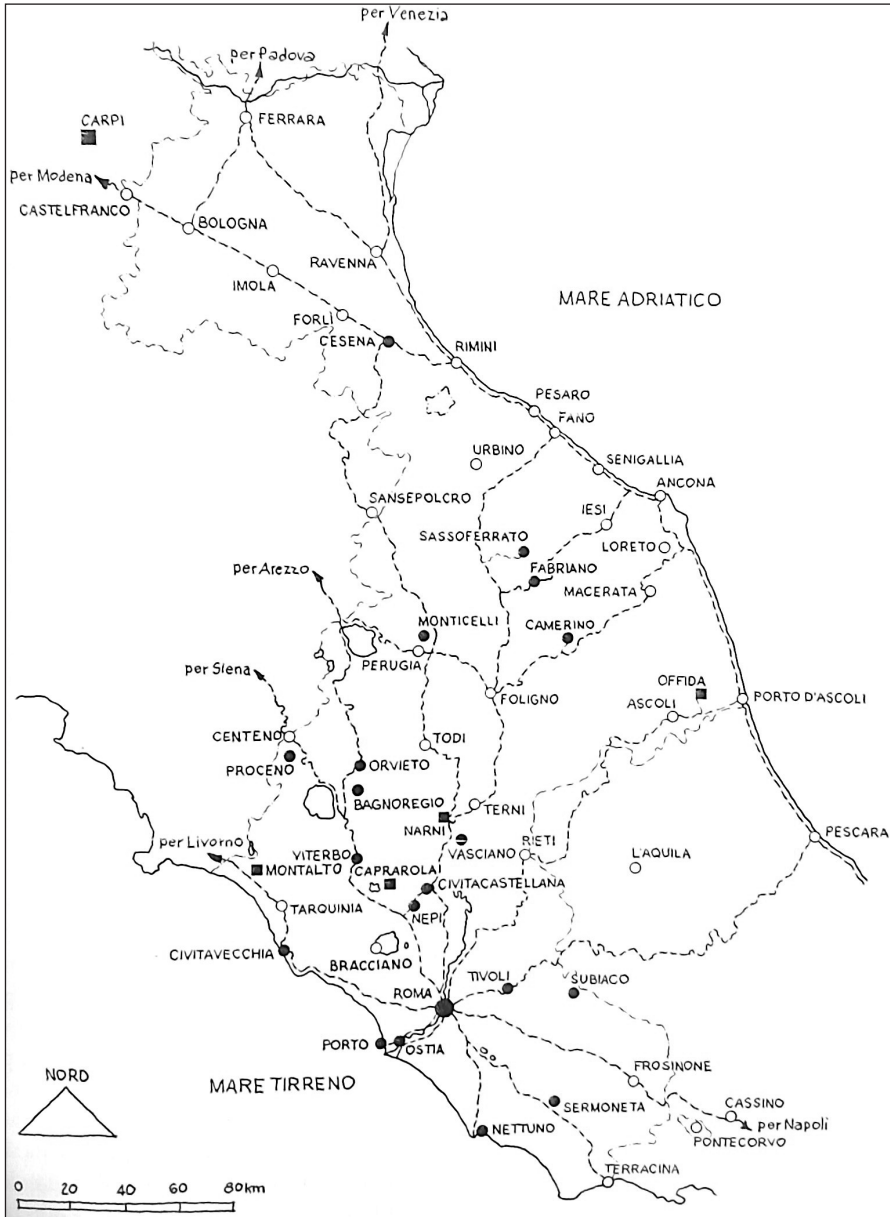


Figure 1: Fortresses and strongholds of the Papal States under Pope Alexander VI Borgia (1492–1503). Black squares indicate adaptations and new fortifications before Charles VIII's invasion (1494). Black circles mark new fortifications from the rest of the pontificate; white circles mark other sites. Original work by Piero Cimbolli Spagnesi.

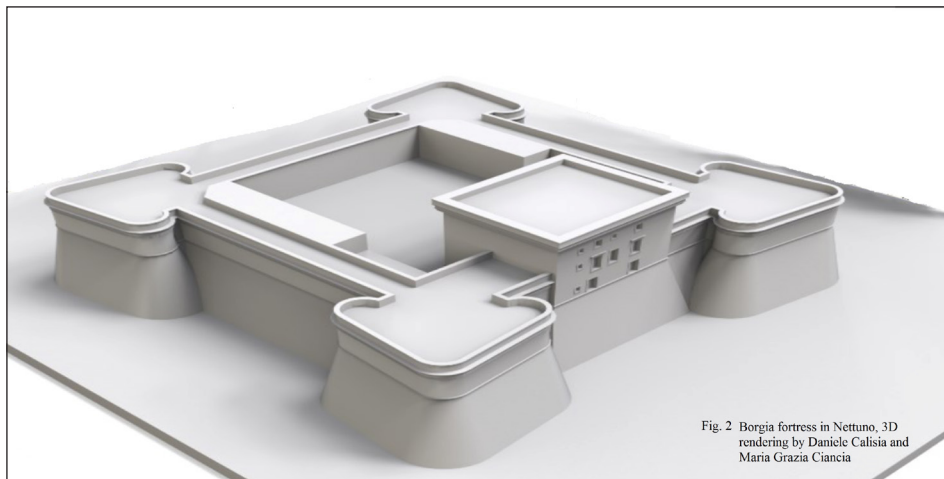


Fig. 2 Borgia fortress in Nettuno, 3D rendering by Daniele Calisia and Maria Grazia Ciancia

Figure 2: Borgia fortress in Nettuno, 3D rendering by Daniele Calisia and Maria Grazia Ciancia.

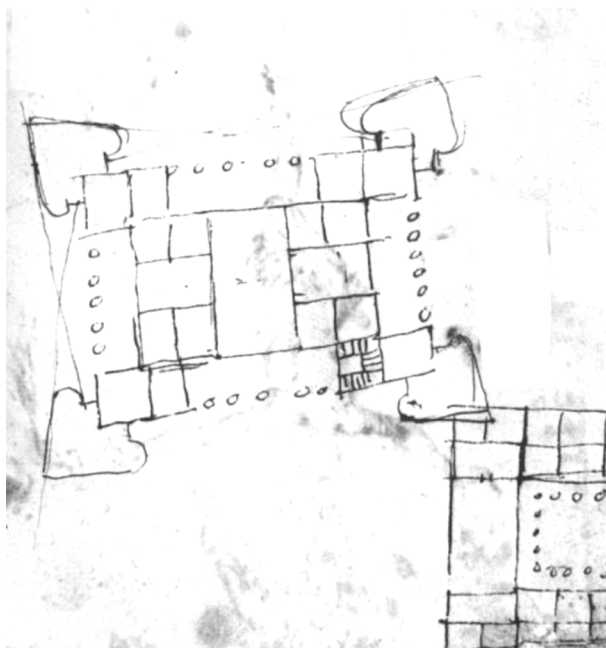
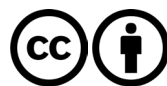


Figure 3: Palace with four bastions by Francesco di Giorgio Martini, second half of the XV century (Firenze, Uffizi. Gabinetto dei disegni e delle stampe, inv. 336 A).



RENGER E. DE BRUIN, PhD, Utrecht University

NL-3584 CS Utrecht, Heidelberglaan 8.

R.E.deBruin@uu.nl

 ORCID: 0000-0001-9801-896X

Balancing between Loyalties The Teutonic Order Bailiwick of Utrecht and the Formation of the Dutch State, 1528–1648*

ABSTRACT

During the Dutch Revolt, the Teutonic Order Bailiwick of Utrecht found itself caught between two fires: the rebels and the legitimate authority of the Spanish king, who had been sovereign of the Netherlands since Charles V expanded his Burgundian inheritance with a few territories and loosened the Burgundian Circle from the Holy Roman Empire, transferring it together with the Spanish possessions to his son Philip II. While at first the fiction was maintained that the battle was not against the king himself but against his evil advisers, with the abjuration of Philip II in 1581 that was over. The rebellious area became a republic of independent provinces, increasingly Calvinist in character. From then on, the province of Utrecht had authority over the Bailiwick of Utrecht. This institution, under the leadership of the fiercely Catholic Land Commander Jacob Taets van Amerongen, resisted the push for Protestantization. He also remained loyal to the Habsburg Grand Master of the Teutonic Order and in 1594 he sent knights to Hungary to fight the Turks, whom the Dutch actually viewed as allies. This created a security problem for the new state. In 1615, the Estates of Utrecht decided that the next land commander and also new knights should be Protestant. In 1640, the Protestantization process was finished with the abolition of celibacy, which marked a break with the Grand Master. Henceforth, the Utrecht Teutonic knights were Protestant, mostly married nobles, who functioned as politicians or army officers in the Dutch Republic. This state was recognized at the Westphalian Peace in 1648, including the Spanish king.

Keywords: Teutonic Order, military orders, mobility, state formation processes, balance of power

On May 8/18, 1640, the Estates of Utrecht ratified the decision to no longer require the knight-brethren of the Teutonic Order Bailiwick of Utrecht (*Ridderlijke Deutsche Orde Balije van Utrecht*) to leave the Order upon

* I want to thank Dr. Anton Caruana-Galizia for his useful comments on an earlier version of this paper.

marriage.¹ Thus the break between the Bailiwick and the Grand Master in Mergentheim became a fact. The Protestantization already underway was problematic in itself, but breaking the essential vow of celibacy was entirely unacceptable to the Central Order. The decision cleared the way for the Utrecht land commander Hendrik Casimir van Nassau-Dietz to realize his own marriage plans, but it came too late for him: two months later he was killed in battle against the Spaniards during the siege of Hulst near Antwerp. The war ended eight years later, when at the Peace of Westphalia the Dutch Republic was recognized by the king of Spain. These events show how closely the fortunes of the Bailiwick of Utrecht were linked to the Dutch state formation process. In this article I will follow the processes during most of the sixteenth and the first half of the seventeenth century. In doing so, I will begin with a brief history from the birth of the Bailiwick in the thirteenth century. I will end with an epilogue to the present.

Emergence and Development of the Bailiwick of Utrecht in the Low Countries

Soon after the foundation of the Teutonic Order in the Holy Land, endowments began to appear in the area that is now the Kingdom of the Netherlands. At the time, that was a patchwork of principalities in the northwestern corner of the Holy Roman Empire. The term “Netherlands” (or Low Countries) is essentially an after-the-fact construction for a series of territories, not only in the Holy Roman Empire, but also in the Kingdom of France.² It is not even entirely clear which principalities in the current states of the Netherlands, Belgium and Luxembourg, as well as parts of France and Germany, fall under this term. The most important were Flanders, Brabant, Guelders and Holland. The prince-bishoprics of Utrecht, Liège and Cambrai can also be included in this umbrella term.

The first donation to the Teutonic Order in these regions was at Dieren in the County of Guelders in 1218. Shortly thereafter, a participant in

¹ In the Dutch Republic, until 1700, Gregorian timekeeping was used in the provinces of Holland and Zeeland and Julian timekeeping in the other provinces, referred to as new and old style. In the records of the Bailiwick of Utrecht, old style is maintained. It is customary to mention both variants in these cases, as here 8/18 May 1640. <https://dwc.knaw.nl/toegangen/eenheden/kalender-en-tijdrekening/> (Accessed on 15 September 2025)

² Kennedy, James C., *A Concise History of the Netherlands*. Cambridge, 2017. 3–6.

the Fifth Crusade, knight Sweder van Dingede, donated a piece of land near Schalkwijk, south of the bishop's city of Utrecht. In 1231, his son, also called Sweder, did the same with a piece of land just outside the walls of Utrecht.³ On this parcel a commandery house was built, which went up in flames during a siege by Count William IV of Holland in 1345. As a reward for the loyalty of the Order, the then Bishop of Utrecht, Jan van Arkel, donated a plot of land within the city walls, on which a Teutonic House with a large church was built.⁴

Meanwhile, there was an separate Bailiwick of Utrecht, while all the possessions of the Teutonic Order in the Low Countries had previously been under the *magister partium inferiorum* (Master of the Netherlands).⁵ In the second half of the thirteenth century, the counts of Holland had tried to create their own Bailiwick in their expanding territory, but eventually the possessions of the Teutonic Order in the Northern Netherlands fell under the land commander of Utrecht, while those in the Southern Netherlands were under that of Biesen. The commanderies belonging to the Bailiwick of Utrecht were located in various principalities: Holland (Leiden, Katwijk, Maasland, Schelluinen and Schoonhoven), Zeeland (Middelburg), Guelders (Dieren, Doesburg and Tiel), the prince-bishopric of Utrecht (Utrecht, Rhenen, Ootmarsum and Bunne) and the Frisian lands (Nes, Schoten and Steenkerk). The last foundation of a commandery was that of Schoonhoven in 1395. At that time, the perspective of the Teutonic Order shifted from fighting for

³ ArchiefRidderlijke Deutsche Orde Balije van Utrecht, Oud-Archief 1200–1811 [hereinafter ARDOU-OA] Inv. Nr. 1718.0, Akte door Sweder van Dingede, opgemaakt tijdens het beleg van Damiathe (Damiatta in Egypte), houdende schenking aan de Orde van zijn hof te Lankarn (Spankeren?), een bouwhoeve in Schalvic (Schalkwijk) en nog een bouwhoeve leenroerig aan de hof Dieter (Dieren?) (1219); ARDOU-OA Inv. Nr. 976.0, Akte van schenking door Sweder, heer van Ringelberg, aan Johannes de Studwege ten behoeve van de Deutsche Orde van een halve hoeve land bij Utrecht (1247). Van Duijl, Jerem, "Collecting property for the founding of the Teutonic House in Utrecht 1218–1235", In: Morton, Nicholas (ed.), *Piety, pugnacity and property* (The Military Orders 7). London–New York, 2020. 59–74.; Van Duijl, Jerem, *Goederenverwerving van het Duitse Huis te Utrecht 1218–1536*. Hilversum, 2022. 33–74.

⁴ ARDOU-OA Inv. Nr. 629.01-03, Akte van overdracht door bisschop Jan IV van Arkel aan landcommandeur en convent van het Duitse huis bij Utrecht van een binnen de stad Utrecht in de Springwijk gelegen erf, tot het bouwen van een nieuw huis in plaats van het oude dat verwoest is (1346). Met afschriften (seventeenth century). Van Duijl, *Goederenverwerving van het Duitse Huis*, 2022. 148–149.

⁵ Van Duijl, *Goederenverwerving van het Duitse Huis*, 2022. 196–215.

the faith to caring for its own members: *Spital des Deutschen Adels* (Hospice of German Nobility).⁶

Taking care of its own interests, the Bailiwick of Utrecht became involved in the struggle between principalities in the Low Countries, with Holland and Guelders taking large parts of the prince-bishopric of Utrecht. The counts of Holland, who also governed Zeeland and after 1299 Hainaut as well, led an expanding power in the west. The counts, later dukes of Guelders did so in the east. The concentration of power really continued in the fifteenth century, when the dukes of Burgundy took control of more and more territories along the border between France and the Holy Roman Empire. When Duke Philip the Good definitively took over the counties of Holland, Zealand and Hainaut in 1436, a substantial part of the possessions of the Bailiwick of Utrecht came under his rule. With the conquest of the Duchy of Guelders by his son Charles the Bold in 1473, another three commanderies were added. With the occupation of the Utrecht bishop's seat by a bastard son of Philip the Good, David of Burgundy, only the Frisian commanderies remained outside the Burgundian sphere of influence.

Philip the Good and Charles the Bold sought to forge the patchwork of principalities between the North Sea and the Alpine rim into a unity with central bodies such as the Grand Council and the States General, in which the States Assemblies of the principalities met.⁷ The administrative center was initially Dijon and later Lille. To bind the high nobility to himself, Philip the Good founded the Order of the Golden Fleece. Charles the Bold even tried to create his own kingdom, but did not succeed. When he fell at Nancy in early 1477, leaving behind only a 19-year-old daughter Maria, the Burgundian complex seemed to be ruined by an attack by the French king and internal rebellions, but Maria's marriage to Maximilian of Austria, son of Emperor Frederick III, saved the situation, albeit with considerable loss of territory, including the Duchy of Burgundy. That loss, however, strengthened the orientation of the remaining territory toward the North Sea.

⁶ Mol, Johannes A., "The Hospice of the German Nobility: Changes in the Admission Policy of the Teutonic Knights in the Fifteenth Century", In: Sarnowsky, Jürgen (ed.), *Mendicants, Military Orders and Regionalism in Medieval Europe*. Aldershot, 1999. 115–130.

⁷ Vaughan, Richard, *Valois Burgundy*. London, 1975. 106. Stein, Robert, *Magnanimous Dukes and Rising States. The Unification of the Burgundian Netherlands, 1380–1480*. Oxford, 2017. 22–23.; Van Loo, Bart, *The Burgundians, a Vanished Empire*. London, 2022. 308–336.

In the Habsburg Power Complex

The marriage of Maria of Burgundy with Maximilian brought the lands she inherited into the hands of the house of Habsburg, which from Frederick III onward would provide virtually all the emperors of the Holy Roman Empire. After Maria's untimely death in 1482, Maximilian, who succeeded his father as emperor in 1493, administered the Burgundian lands as guardian for their minor son Philip the Handsome. Through Philip's marriage to the Spanish princess Joanna, her inheritance came his way after her brother's death. With their son Charles, all lines of heritage came together: Castile, Aragon, Austria and the Burgundian lands.⁸ In 1519, he succeeded his grandfather Maximilian as emperor: Charles V.

In the Low Countries, Charles added areas to the Burgundian complex that were not yet part of it: in 1524 Friesland, in 1528 the prince-bishopric of Utrecht, and in 1543 Guelders, which had earlier broken away from Burgundian authority again. Charles administered this part of his now global possessions (including the new Spanish colonies) as a separate entity: the Netherlands. This term served as a designation for the entire complex of territories. The formerly independent principalities, now referred to as the seventeen provinces, were ruled in Charles' name by a governess, first his aunt Margaret and then his sister Maria, the widow of the Hungarian king Louis II.⁹ They were based initially in Malines and then in Brussels, the city that henceforth served as the capital of the Netherlands.

The centralization trend of the Burgundian dukes continued with vigor. Orders ran from Charles V through the governess to the stadholders, high nobles who represented his authority in the provinces. Among these men, most of whom were members of the Order of the Golden Fleece, an overall Netherlandish consciousness lived much stronger than among the still regionally oriented lower nobility. This group was represented in the States Assemblies of the provinces. These bodies, curtailed in their power, sent delegates to the States General, which met regularly in Brussels. The powerful advisory councils, the Council of State, the Council of Finance, and the Privy Council, in which academically trained civil servants had an important voice,

⁸ Parker, Geoffrey, *Emperor. A New Life of Charles V*. New Haven–London, 2019. 44–65.

⁹ Stein, Robert, "Seventeen: The Multiplicity of a Unit in the Low Countries", In: Boulton, Jonathan – Veenstra, Jan R. (eds.), *The Ideology of Burgundy. The Promotion of National Consciousness, 1364–1565*. Leiden–Boston, 2006. 223–285.

reinforced the unity drive.¹⁰ An important step was the Pragmatic Sanction of 1549, when Charles V subsumed the Netherlands into the Burgundian Circle, thus loosening them from the Holy Roman Empire and tying them more closely to Spain. He designated his son Philip as successor in this combination, which was realized six years later, when Charles abdicated. The Austrian lands and the imperial crown passed to his brother Ferdinand.¹¹

The Bailiwick of Utrecht was by no means unaffected by power-political developments in the area in which its possessions lay. During the struggle for the incorporation of the prince-bishopric of Utrecht, Land Commander Steven van Zuylen van Nijvelt was killed in 1527 by marauding troops from Guelders. With the incorporation of the Duchy of Guelders into the Burgundian-Habsburg power complex in 1543, all possessions of the Bailiwick of Utrecht fell under Charles V, who was its sovereign from 1528. The land commanders were emphatically loyal to the emperor. With the apostasy of Grand Master Albrecht von Brandenburg in 1525 and the appointment of the German Master, Wolter von Cronberg, as *Administrator des Hochmeisteramtes in Preussen* by Charles V, Utrecht placed itself under this new leader of the Teutonic Order, who resided at Mergentheim castle in southern Germany.¹²

A clear proof of loyalty was the support given by Land Commander Wouter van Amstel van Mijnden to Charles' fight against the Turks. He actually fought with them himself. In 1532, he sent a contingent of 28 lansquenets led by Job van der Does and Jacob van Zuylen van Nijvelt to the German Master to take part in the Turkish war. The mission was expressly religiously motivated "since the Christian faith, God preserve, is violently persecuted and raided by the Turks and the unbelievers to blood, body and goods, yes by robbery, fire, murder and the like."¹³

¹⁰ Kennedy, *History of the Netherlands*, 2017. 101–106.; Israel, Jonathan I., *The Dutch Republic. Its Rise, Greatness and Fall 1477–1806*. Oxford, 1995. 61–79.

¹¹ Israel, *The Dutch Republic*. 71, 76–77, 143–144.; Parker, Charles V, 2019. 408–424, 462–470.

¹² Miltzer, Klaus, *Die Geschichte des Deutschen Ordens*. Stuttgart, 2005. 184–187.; Grögor-Schiemann, Daniela, *Die Deutschordensballei Utrecht während der Reformationszeit: die Landkommende zwischen Rebellion und Staatsbildung* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 68). Weimar, 2015. 33–36.

¹³ "alsoe, God betert, het crysten geloven bijden Tuerck, ind ongelovige scherpeycken aen bloet, lijff ende goet, ja roeff, brant moerde ind anders vervolcht ind overvallen wort." ARDOU-OA Inv. Nr. 136.01-03, Stukken betreffende de uitzending van 28 landsknechten onder bevel van Job van der Does en Jacob van Zuylen van Nijvelt, op kosten van de Balije

In this respect the Bailiwick of Utrecht remained true to its ancient vocation, but otherwise it was less so. Apart from the fact that the land commandery had become a care institution for younger sons and widowers, a “Hospice of German nobility”, there were such much-criticized phenomena throughout the Catholic Church as office-selling, luxurious living, drunkenness and celibacy violations. Successive land commanders Albrecht van Egmond van Meerestein and Frans van Loo openly maintained relations with women. The latter, who was suspected of Protestant sympathies, ceased recruiting priestly brethren.¹⁴

The rise of Protestantism was a concern for Charles V. At the beginning of his reign as emperor, he was confronted with the church schism, which started with the actions of Martin Luther. In the German lands he could not act against it because of the great autonomy of the princes and the free imperial cities and bound as he was by wars against the Turks and against France. In the Netherlands, he wished to preserve religious unity by cracking down on various forms of Protestantism. Toward the end of his reign, he had to recognize the failure of his efforts to preserve religious unity and restore the Empire to its full glory. The Peace of Augsburg (1555) stipulated that each part of the Empire could determine its own religion.¹⁵

Rebels and loyalists

The religious element would play a decisive role after Charles' abdication and his succession as Lord of the Netherlands and King of Spain by his son. This Philip II vigorously pursued his father's policy of centralization and made the preservation of Catholic unity the spearhead of this policy. This evoked resistance, which was strengthened by the king's final departure for Spain in 1559. From Madrid, he sent his directives to the governess in Brussels, his

van Utrecht, ten behoeve van de strijd tegen de Turken (1532); *Archieven der Ridderlijke Duitse Orde Balije van Utrecht*. Ed. De Geer van Oudegein, Jan Jacob. Utrecht, 1871. Vol. II., 521–524.

¹⁴ Grögor-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 2015. 38–43.; Mol, Johannes A., “Trying to survive: The Military Orders in Utrecht, 1580–1620”, In. Mol, Johannes A. – Militzer, Klaus – Nicholson, Helen J. (eds.), *The Military Orders and the Reformation. Choices, State Building and the Weight of Tradition*. Hilversum, 2006. 185–186.; Stapel, Rombert J., “Onder dese ridderen zijn oec papen. De priesterbroeders van de Duitse Orde in de balije Utrecht (1350–1600)”, = *Jaarboek voor Middeleeuwse Geschiedenis* 11, 2008, 218–220.

¹⁵ Parker, Charles V, 2019. 463.; Kaplan, Benjamin J., *Divided by Faith. Religious Conflict and the Practice of Toleration in Early Modern Europe*. Cambridge–Mass., 2007. 103–104.

half-sister Margaret of Parma. Philip II saw the Netherlands as part of his extended territories, from which he could squeeze vast sums of money for his great mission: to restore Catholic unity in Europe under his leadership.¹⁶ In the Netherlands he fought Protestantism, of which the Calvinist variant was rapidly gaining ground. In doing so, he showed no respect whatsoever for existing rights. In the growing resistance to this policy, the nobility, feeling its powers curtailed, took the lead.¹⁷ The leader was the stadholder of the provinces of Holland, Zeeland and Utrecht, Prince William of Orange from the Nassau dynasty, nicknamed William the Silent. In the summer of 1566, tensions deflated into an Iconoclasm, which reached Utrecht in late August. The deeply shocked Philip II sent a punitive expedition led by a trusted military man, Fernando Alvarez de Toledo Duke of Alba, who used the Teutonic House in Utrecht as his headquarters for some time.¹⁸

Thousands fled abroad, including William the Silent. Alba pursued a harsh policy of repression. He persecuted the rebels, or whoever he held to be rebels, and imposed heavy taxes, without asking the State Assemblies for permission, as had been his custom up to that time.¹⁹ The Prince of Orange hoped to take advantage of the discontent. He tried to spark a revolt by making raids into the Netherlands with hired troops in 1568 and 1572, but these failed. More successful were exiles who operated at sea, known as the Sea Beggars. They landed on the coast in April 1572 and took control of large parts of Holland and Zeeland. A Spanish counteroffensive literally got stuck in the mud when the rebels breached the dikes. Financial problems on the Spanish side led to mutinies and widespread looting in 1576, after which the King's loyal provinces made an agreement with the rebels in Holland and Zeeland, the Pacification of Ghent, which among other things demanded the departure of all Spanish troops.²⁰

¹⁶ Parker, Geoffrey, *Imprudent King. A New Life of Philip II*. New Haven–London, 2015. 140–149.

¹⁷ Koenigsberger, Helmut Georg, “Orange, Granvelle and Philip II”, = *Bijdragen en Mededelingen betreffende de Geschiedenis der Nederlanden* 99, 1984. 573–595.

¹⁸ Grögor-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 2015. 97.

¹⁹ Parker, Philip II, 2015. 80–99, 140–155.; Israel, *The Dutch Republic*, 1995. 149–153.; Kamen, Henry, *The Duke of Alba*. New Haven, 2004. 97, 102–103.; Pollmann, Judith S. – Stensland, Monica, “Alba's reputation in the early modern Low Countries”, In: Ebben, Maurits – Lacy-Bruijn, Margriet – van Hövell tot Westerflier, Rolof (eds.), *Alba. General and Servant to the Crown*. Rotterdam, 2013. 309–325.

²⁰ Kennedy, *History of the Netherlands*, 2017. 129–135.; Parker, Geoffrey, *The Army of Flanders and the Spanish Road 1567–1659. The Logistics of Spanish Victory and Defeat in the Low Countries' Wars*. Cambridge, 1972. 151–152.

The provinces sent delegates to the States General in Brussels, which formed the collective government of the Netherlands. They maintained the fiction that they were not fighting against Philip II, but only against straggling Spanish soldiers. The new governor Don Juan of Austria, a bastard son of Charles V, tried to restore authority. His victory against the Turkish fleet at the Battle of Lepanto in 1571 gave him a formidable reputation. He fought against the army raised by the States General, which was called the States Army. This army suffered a crushing defeat against Don Juan on January 31, 1578. William the Silent was now finding it increasingly difficult to hold together the rebellious camp, which ranged from Catholic noblemen to fiercely Calvinistic artisans. He also had serious concerns about financing.

Don Juan's death in October 1578 was a relief. The States General, on the recommendation of William the Silent, appointed Matthias of Austria, a brother of Emperor Rudolf II, but Philip II refused to recognize this appointment. He put forward his nephew Alexander Farnese Duke of Parma. The latter proved to be as brilliant a strategist as he was a diplomat. In January 1579, he managed to dislodge Catholic nobles, who were in distress of conscience because of their collaboration with Protestants against the authority of their legitimate king, from the camp of the Revolt. With the Union of Arras, the French-speaking provinces in the south came under his authority. In response, northern provinces and cities joined together more closely in the Union of Utrecht, against the wishes of William the Silent, who saw the unity of the Revolt in danger.

Parma began a steady advance northward with successful sieges. By offering relatively favorable terms rather than the killing and looting that had been common under Alba, he facilitated capitulation. A huge success was the defection of George de Lalaing Count of Rennenberg in March 1580, bringing the entire northeastern rebellious area into Spanish hands. This Catholic nobleman also acted out of conscience. When Philip II was formally renounced as sovereign in July 1581, the fiction that the struggle was not fought against the king but only against his evil advisors vanished.²¹ It became even more difficult for Catholics

²¹ The document in which the decision was recorded by the States General, the *Plakkaat van Verlatinghe* (Act of Abjuration), can be regarded as the Dutch Declaration of Independence and is thereby an important step in the state formation process. The argument is a mixture of historical objections to the violation of ancient privileges and modern theories, based on Calvinist theologians, about the justifiable deposition of tyrants. The document served as inspiration for the American *Declaration of Independence* two centuries later. Van Gelderen, Martin, *The Political Thought of the Dutch Revolt, 1555–1590*. Cambridge, 1992. 150.; Lucas, Stephen E., "The 'Plakkaat van Verlatinge': A Neglected Model for the American Declaration

to support the Revolt. Convinced Calvinists were increasingly gaining a grip, much to the chagrin of William the Silent, who liked to see a broad front of faiths fighting the Spanish enemy. The conflict increasingly took on the character of a civil war, with faithful Catholics, loyal to Philip II, versus Calvinist rebels, fighting for their lives, with shades in between. This in-between group calved out by finally choosing between the two poles. With the assassination of William the Silent in July 1584, the unifying factor disappeared.²²

The Emergence of the Dutch Republic

The rebellious region, which became a republic (the Republic of the United Netherlands or shortly Dutch Republic) after the unsuccessful offer of sovereignty to the brother of the French king, King Henry III himself and the English Queen Elizabeth I, increasingly took on a Calvinist character, with the text of the Union of Utrecht as its actual constitution. In this structure, each province was sovereign and sent delegates to the States General, now in The Hague, which made decisions on matters of general interest. The sovereign provinces were governed by States Assemblies, consisting of delegates from the nobility and from the towns. In maritime, urbanized provinces like Holland and Zeeland, the town councils were dominant, in land provinces like Guelders, it was the nobility. The delegates to the State Assemblies sat there with an instruction, a *last*, a change in the situation required consultation with the constituency, *ruggenspraak*. In the deputation from the States Assembly to the States General it worked exactly the same way. In crucial matters, such as war and peace or religion, unanimity was required in the States General, so that the new state was more a confederation or alliance, like the European Union or NATO today, than really a country.²³ After all, the Revolt from which the Dutch Republic

of Independence”, In: Hofte, Rosemarijn – Kardux, Johanna C., (eds.), *Connecting Cultures: The Netherlands in Five Centuries of Transatlantic Exchange*. Amsterdam, 1994. 189–207.

²² Pollmann Judith S., “Catholics and community in the Revolt of the Netherlands”, In: Scott, Dixon C. – Freist, Dagmar – Greengrass, Mark (eds.), *Living with religious diversity in early-modern Europe*. Farnham, 2009. 183–202.; Pollmann Judith S., “De Tachtigjarige Oorlog in de Nederlandse herinnering”, In: Van der Ham, Gijs (ed.), *80 jaar oorlog*. Amsterdam, 2018. 262–266.; Mörke, Olaf, *Wilhelm von Oranien (1533–1584). Fürst und „Vater“ der Republik*. Stuttgart, 2007. 229–261.; Van Stipriaan, René, *De Zwijger. Het leven van Willem van Oranje*. Amsterdam–Antwerpen, 2021. 479–692.

²³ Israel, The Dutch Republic, 1995. 305–337.; Kennedy, History of the Netherlands, 2017. 137–139.; Wansink, Harm, “Holland and Six Allies: the Republic of the Seven

had emerged was directed against Habsburg centralization. Now a confederate, bottom-up structure had emerged.

A counterweight was the institution of stadholdership. As mentioned above, the holder of this office had originally been the representative of the Habsburg rulers Charles V and Philip II in the provinces, but during the Revolt, the stadholder of Holland, Zeeland and Utrecht, William the Silent, had become the national leader. After his death, successively his sons Maurice and Frederick Henry filled that role. The stadholders held the position in several provinces simultaneously. Eventually there were two, both from the Nassau lineage. The powers of the stadholders, which varied by province, would continue to be disputed throughout the existence of the Dutch Republic. Was the form of state purely republican or semi-monarchical?²⁴

By the time the search for a monarch was abandoned and the Dutch Republic came into being, in 1588, the situation looked bleak. The Revolt had been pushed back to the northwest corner of the Netherlands, with Holland as the dominant province, now that Flanders and Brabant had been largely conquered by Parma. It seemed a matter of time or the rest, too, would return to Spanish rule, but in the spring of 1588, Philip II ordered Parma to keep his troops ready to support the planned invasion of England, an undertaking that failed utterly. Then the governor had to deploy his military in the French civil war against the Protestant King Henry IV, who came to the throne in 1589 and only converted to Catholicism four years later. Because the attack force was deployed elsewhere, the new state gained air.

The young stadholder Maurice, who led the rebel army, knew how to take full advantage of this. Together with his cousin Willem Lodewijk, the stadholder of Friesland, he developed a new strategic concept. They worked with a small, well-paid and well-trained army and applied scientific insights to sieges.²⁵ Funding came mainly from merchants in Holland. The province's grand pensionary, Johan van Oldenbarnevelt, provided it. With their flexible armed

United Provinces", In: Bromley, John Selwyn – Kossmann, Ernst Heinrich (eds.), *Metropolis, Dominion and Province* (Britain and the Netherlands 4). The Hague, 1971. 133–155.

²⁴ Israel, *The Dutch Republic*, 1995. 329–335.; Mörke, Olaf, "Stadtholder" oder "Staetholder"? : die Funktion des Hauses Oranien und seines Hofes in der politischen Kultur der Republik der Vereinigten Niederlande im 17. Jahrhundert (Niederlande Studien 11). Münster, 1997.

²⁵ Israel, *The Dutch Republic*, 1995. 269–281.; Kennedy, *History of the Netherlands*, 2017. 137–142.; Van Nimwegen, Olaf, *The Dutch Army and the Military Revolutions, 1588–1688*. Woodbridge, 2006. 21–198.

forces, Maurice and Willem Lodewijk carried out surprise attacks. That the soldiers were paid a fixed wage and were not allowed to plunder increased the willingness of towns to capitulate quickly. The garrison was then given a free retreat. In ten years, the two cousins managed to control the entire area north of the great rivers, with some bridgeheads south of them. This meant that seven provinces had seats in the States General: Guelders, Holland, Zeeland, Utrecht, Overijssel, Friesland and Groningen. The backward region Drenthe was given self-government, but no seat in the States General, while the recaptured parts of Flanders and Brabant were governed collectively as Generality Lands.²⁶

Maurice tried to avoid open battles with the much larger Spanish army, but a campaign along the Flemish coast in the summer of 1600 led to a confrontation, which only just ended well for the Dutch.²⁷ After that, the war stagnated, with even some Spanish successes. In the province of Holland, which carried the bulk of the war budget, voices of peace sounded louder and louder. Negotiations led in 1609 to an armistice for a period of twelve years. This was very much against the wishes of Maurice, who would have gladly fought on. Oldenbarnevelt, on the other hand, favored the peace course. The conclusion of the Twelve Year Truce was a *de facto* recognition of the Dutch Republic by the Spanish king Philip III, who had succeeded his father in 1598. France and England had previously *de facto* recognized the new state as an ally against Spain. The formal position, however, was still that of rebellious territory against the legitimate Habsburg ruler.

The Twelve Year Truce did not bring the hoped-for peace to the Republic. A dispute between two Leiden theologians, Jacobus Arminius and Franciscus Gomarus, over the Calvinist doctrine of predestination led to a major conflict that divided the young state to the core. The two directions called themselves Remonstrants and Counter-Remonstrants. Several issues that had been going on for years came together here. The first was the position of the Reformed church in society. One option, that of the Counter-Remonstrants, was a church of true believers, with tightly formulated doctrine, strict discipline, bottom-up organization and little government influence, while that church did set the moral standard for society. The Remonstrant alternative was a broad Protestant church without a rigid confession or strict discipline, which allowed a large

²⁶ Israel, *The Dutch Republic*, 1995. 325–328.

²⁷ Parker, Geoffrey, “The Limits to Revolutions in Military Affairs: Maurice of Nassau, the Battle of Nieuwpoort (1600), and the Legacy”, = *Journal of Military History* 71:2, 2007, 331–372.

degree of governmental influence but claimed much less influence over society. The Remonstrant view linked foreign policy with the pursuit of peace and domestic policy with a purely republican course of sovereign provinces and limited power for the stadholders, while the Counter-Remonstrants sought resumption of the war and a greater degree of national unity led by Prince Maurice. Maurice and Oldenbarnevelt increasingly came to oppose each other, until in July 1618 the prince staged a coup d'état and had his opponents arrested. Oldebarnevelt was sentenced to death and died on the scaffold. The theological dispute was settled by a National Synod, which established doctrine and church structure in orthodox-Calvinist terms.²⁸

Maurice managed to increase his power considerably by expanding his competences and appointing supporters to political positions. The conclusion of a final peace with Spain disappeared behind the horizon, and with the end of the Twelve Year Truce in 1621, arms were taken up again. The resumption of the war did not mean a repeat of earlier successes. Prince Maurice failed to find new momentum. The Spaniards even managed to gain victories, including the recapture of the Nassau city of Breda. The stadholder's health deteriorated sharply. He died on April 23, 1625.

His half-brother Frederick Henry succeeded as commander-in-chief of the Dutch army and as stadholder of Holland, Zeeland, Utrecht, Guelders and Overijssel. Ernst Casimir van Nassau-Dietz already held the stadtholdership in the other territories. With this cousin, Frederick Henry had as fruitful a partnership as Maurice had had with his brother and predecessor Willem Lodewijk. Soon came new military successes on the eastern and southern fronts, culminating in the capture of Den Bosch in 1629. A campaign along the Meuse River three years later brought the capture of Venlo, Roermond and Maastricht, but not the desired push through to Brussels. Moreover, Frederick Henry lost his brother-in-arms Ernst Casimir as the latter was killed-in-action near Roermond. After the recapture of Breda in 1637, the successes ceased. The dreamed conquest of Antwerp failed to materialize. The aforementioned siege of Hulst, in which Hendrik Casimir, Ernst Casimir's son, was killed, was a preparation for this.

In the Dutch Republic, the conviction was growing that liberation of the South was not realistic, while the Spaniards began to realize that the North was definitively lost. Both sides began to long for peace. Especially in the cities

²⁸ Kaplan, *Calvinists and Libertines*, 1995. 229–260.; Israel, *The Dutch Republic*, 1995. 437–515.; Kennedy, *History of the Netherlands*, 2017. 154–156.

of Holland this desire was strong for financial reasons, while the Spanish empire was economically on the verge of collapse. In 1646, negotiations began in the Westphalian city of Münster, which resulted in a peace treaty two years later. King Philip IV recognized the independence of the Dutch Republic, which was also definitively detached from the Holy Roman Empire.²⁹

The Bailiwick of Utrecht between the Warring Factions

The dramatic developments in the Netherlands did not leave the Bailiwick of Utrecht untouched. At a time when Charles V and Philip II were vigorously trying to preserve Catholic unity in the Netherlands, the Bailiwick seemed to be breaking away from the old doctrine. As already mentioned, the land commanders Albrecht van Egmond van Meerestein and Frans van Loo openly maintained relations with women and the latter, who was suspected of Protestant sympathies, ceased recruiting priestly brethren. Protestant sympathies also existed among the already functioning Order priests, such as Peter Jansz van Seyst, who would later call himself Petrus Uytenbogaert. He was initially pastor in Schelluinen and later in Schoonhoven. There he carefully conveyed his Protestant views to the faithful.³⁰ The Iconoclasm in Utrecht, in late August 1566, began after a hedge sermon in an orchard of the Bailiwick. Among the thousands who fled the Spanish repression abroad the following year was Petrus Uytenbogaert, who settled in Danzig.

Alba's presence in the land commandery brought the Bailiwick of Utrecht back in line. In 1570, Grand Master Georg Hund von Wenckheim was received in the house as he passed through with Princess Anna of Austria, the daughter of Emperor Maximilian II as a bride for Philip II. When the Revolt against Spanish authority partially succeeded in the provinces of Holland and Zeeland in 1572, the land commandery became cut off from the commanderies of Maasland, Leiden, Katwijk, Schelluinen, Schoonhoven and Middelburg. The possessions suffered severely from the acts of war. In the commanderies in Holland

²⁹ Israel, *The Dutch Republic*, 1995. 659–665.; Kennedy, *History of the Netherlands*, 2017. 182–183.; Wilson, Peter H., *The Holy Roman Empire. A Thousand Years of Europe's History*. London–New York, 2017. 229.; Wielenga, Friso, *Geschiede der Nederlande*. 3rd ed. Ditzingen, 2018. 106–109.; Onnekink, David – Rommelse, Gijs, *The Dutch in the Early Modern World. A History of a Global Power*. Cambridge, 2019. 58–60.

³⁰ Zuidervaart, Huib J., *Ridders, Priesters en Predikanten in Schelluinen. De geschiedenis van een commanderie van de Ridderlijke Deutsche Orde, Balije van Utrecht*. Hilversum, 2013. 99–100.

and Zeeland, the Reformation was given a free hand. Petrus Uyttenbogaert, returned from Danzig, led this in Schoonhoven until the Spaniards recaptured the town in 1574.³¹ The Revolt also led to divisions within the chapter. Besides Land Commander Frans van Loo, also Coadjutor Jasper van Egmond van Meerestein, to whom in 1570 the daily management of the bailiwick had been entrusted, had Protestant sympathies, while among the other commanders the Catholic, royalist line was strong.³²

After the Spanish garrison was driven out of the city of Utrecht in February 1577, all the possessions of the Bailiwick of Utrecht were once again in one power area. A tolerant religious climate prevailed in Utrecht. The coexistence of different religions was even formally permitted. This lasted until the summer of 1580, when the public practice of Catholic worship was prohibited. This prohibition had far-reaching consequences for the many ecclesiastical institutions. Monasteries were gradually closed, after Franciscans and Dominicans had already been expelled from the city in 1577. The position of the powerful and immensely wealthy collegiate churches was more complicated. Radical Calvinists demanded dissolution of these institutions and confiscation of their property for the benefit of ministers' salaries and the Reformed diaconate. This did not succeed. The noble and patrician families, from which the canons sprang, controlled the Estates of Utrecht such that the interests of the threatened organizations were secure. What argued for their preservation was that most of the canons had supported the Revolt and were now moving with the Reformation. The collegiate churches were converted into real estate corporations run by canons, who were no longer priests and had to be Protestants.³³

At the Teutonic Order, however, the opposite happened. There, convinced Catholics managed to seize power. By the end of 1576, Coadjutor Van Egmond van Meerestein had already been forced to resign. He was succeeded by Jacob Taets van Amerongen, a fanatic Catholic who was loyal to the king and the Grand Master. His father had been a strongly pro-Spanish burgomaster of Utrecht. Subsequently, the land commander's position came under pressure. After repeated requests to step down, Van Loo consented and left the Order in

³¹ Zuidervaart, Schelluinen, 2013. 100.

³² Mol, *Trying to survive*, 2006. 186.

³³ Kaplan, Benjamin J., *Calvinists and Libertines. Confession and Community in Utrecht 1578–1620*. Oxford, 1995. 113–116.; De Vries, Jan, "Searching for a Role: The Economy of Utrecht in the Golden Age of the Dutch Republic", In: Spicer, Joneath Ann – Federle Orr, Lynn (eds.), *Masters of Light. Dutch Painters in: Utrecht during the Golden Age*. New Haven, 1998. 53–54.

early 1579. In his place, the commanders chose Taets van Amerongen. As co-adjutor, he had already done everything in his power to restore slackened discipline and revive religious duties in the bailiwick. He recruited priests to restore proper church services and revived such disused traditions as the foot washing on Maundy Thursday. After his election as land commander, he was immediately recognized by the Grand Master. Taets also quickly received recognition from the sovereign Philip II.³⁴ This speed does indicate how very much the new land commander was in the pro-Spanish camp. Precisely to express the connection to the Crusader past, Taets commissioned a portrait series of all the land commanders since 1231. The phrase “Godt hebbe de ziel” (May God have the soul) under each land commander’s name underscored the project’s Catholic signature.³⁵

When Philip II was formally renounced as monarch in 1581, sovereignty over the Bailiwick of Utrecht passed to the Estates of Utrecht. Of their policy of relative tolerance, the land commander took advantage. He appointed convinced Catholics as knights and allowed masses to be held in the house. He circumvented the ban on Catholic worship by bribing the bailiff. In other provinces, the Catholic signature of the commanderies did not succeed. The churches of the Order were designated for Reformed worship. The loyalty of the land commander to Grand Master Maximilian of Austria was evident when in 1594 he sent Utrecht knights to fight the Turks in Hungary, together with brethren from Biesen, the sister bailiwick with which Taets maintained warm ties.³⁶ This mission was in the tradition of the bailiwick, but clashed with

³⁴ ARDOU-OA Inv. Nr. 282.0, Akte van verlening door Philips II, koning van Castilië enz. heer van Utrecht, van zijn goedkeuring van de verkiezing van Jacob Taets van Amerongen tot landcommandeur van de Balije van Utrecht (1579). Mol, *Trying to survive*, 2006. 198.; Grögor-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 2015. 152.

³⁵ Meuwissen, Daantje, “Faithful to Tradition. The Function of the Portrait Series of the Land Commanders of the Teutonic Order, Utrecht Bailiwick”, In: Mol, Johannes A. – Militzer, Klaus – Nicholson, Helen J. (eds.), *The Military Orders and the Reformation*. Hilversum, 2006. 237–268.; Meuwissen, Daantje, *Gekoesterde traditie. De portretreeks met de landcommandeurs van de Utrechtse Balije van de Ridderlijke Deutsche Orde*. Hilversum, 2011. 103–106.

³⁶ ARDOU-OA Inv. Nr. 141.0, Dagboek met financiële verantwoording door Willem Mulart en Willem Sloet, ridderheren van de Balije van Utrecht, over hun reis naar Hongarije ter deelname aan de veldtocht tegen de Turken. Met brieven omtrent de toestand van deze en andere ridderbroeders (1594). Militzer, Klaus – Arnold, Udo, “Reisen nach Ungarn. Ungarn und der Deutsche Orden vom 13.–16. Jahrhundert”, In: László Pószán (ed.), *Das Militärwesen im Deutschen Orden*. Vorträge der Tagung der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens in Debrecen 2022 (Quellen und Studien zur Geschichte

the interests of the young Republic of the United Netherlands. For the fight against the Spanish king, the Turks were instead allies. Their attacks diverted the attention of Philip II and then his successor Philip III away from the front in the Netherlands.

Forced Protestantization

Loyalty to the Habsburg Grand Master was also evident in the passage of the 1606 amendment to the statutes by the Utrecht land commander.³⁷ That he maintained close ties with the Bailiwick of Biesen, which had many possessions in the Spanish Netherlands, made the loyalty issue all the more acute. Things could not continue to go well. In 1603, the Estates of Utrecht forced the Dutch Hospitallers, who also had their headquarters in Utrecht, to break with their Grand Master in Malta, which eventually led to their dissolution in the Dutch Republic. At the Teutonic Order, Taets was succeeded in 1612 by fellow believer Diederik Bloys van Treslong, whom he had promptly put forward as coadjutor. When Bloys wanted to arrange a Catholic succession in the same way in 1615, the Estates of Utrecht blocked it. They demanded that a new coadjutor be of “the sacred Christian Reformed religion.”³⁸ The position went to Jasper van Lynden, who was not so clearly profiled in religious terms, but was certainly not a staunch Catholic.³⁹ His taking office as land commander after Bloys’ death in

des Deutschen Ordens 96, Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 24). Weimar, 2025. 116–126.

³⁷ ARDOU-OA Inv. Nr. 5.0, Regels en statuten van het Duitse Huis van St. Marie te Jeruzalem, opnieuw vastgesteld door Maximiliaan, aartshertog van Oostenrijk, als administrator van het hoogmeesterschap, ten overstaan en met consent van het Generaal kapittel, gehouden te Mergentheim (1606). Mol, *Trying to survive*, 2006. 200–201.; Grögor-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 2015. 163.

³⁸ “de heylige christelijcke gereformeerde religie”. ARDOU-OA Inv. Nr. 178.0, Rekest door Dirk de Bloys van Treslong aan Gedeputeerde Staten van Utrecht betreffende de verkiezing van een coadjutor of plaatsvervanger, afschrift. (1619). 4r–4v; Mol, *Trying to survive*, 2006. 201–202.; Grögor-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 2015. 167–170.

³⁹ Here, Daantje Meuwissen mistakenly concludes that Van Lynden was Catholic. In fact, Van Lynden’s position was probably more intermediate, possibly as a “lover of the Reformed religion”, someone who conformed to the Reformed church without being a member. Daniela Grögor-Schiemann goes to the opposite extreme, seeing Van Lynden as “der erste protestantische Landkomtur”. In this, she follows De Geer van Oudegein, who describes Van Lynden as a professed Calvinist. Meuwissen and Grögor-Schiemann base themselves excessively on a view of Catholicism and Protestantism as diametric opposites, without seeing

May 1619 ended the Catholic leadership of the bailiwick. This was later seen as a turning point in the history of the bailiwick. Resolutions that touched on the identity of the institution always referred to 1619.

When Van Lynden died within a year, Grand Master Charles of Austria put forward a Catholic land commander, but in April 1620 the Utrecht chapter chose Hendrik Casimir van Nassau-Dietz, still only eight years old, as land commander. Behind this move was Stadholder Maurice, who two years earlier had tightened his grip on the Estates of Utrecht. With the outbreak of the 'Thirty Years' War and the coming resumption of war with Spain in 1621, a loyal Protestant institution led by a relative of the stadholder was of great importance. The young land commander's father, Ernst Casimir, acted as guardian.⁴⁰ As mentioned earlier, this stadholder of the northern provinces was the confidant of Maurice's half-brother and successor Frederick Henry in his successful offensive against the Spanish army.

The Bailiwick of Utrecht was now strongly entrenched in this struggle. The Protestantization of the institution could be taken up vigorously. After Hendrik Casimir was declared of age and succeeded his father, who died in 1632, as stadholder of Friesland, Groningen and Drenthe, he continued that line. One problem was that some knights still belonged to the old faith. In principle, new members had to conform to the Reformed church, but previously appointed Catholics were allowed to retain their position and their beliefs. This put the Bailiwick of Utrecht on the lines of the Utrecht collegiate churches and the knighthoods in the various provinces, where an extinction policy was also pursued. In this period, most nobles had chosen the Reformation, either out of conviction or to retain political power. Sometimes the religious determination of choice ran right through families, as with Taets van Amerongen.

Initially, the Protestant knight-brethren of the Bailiwick of Utrecht were still bound to celibacy, as was the case with the Lutheran Bailiwicks of Saxony and

the diffuse middle group researchers have described in recent decades. Hans Mol assumes this group, and places Van Lynden in this category. De Geer van Oudegein, *Archieven*, 1871. I, CXIII.; Grögor-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 184.; Meuwissen, *Gekoesterde traditie*, 2011. 136.; Mol, *Trying to survive*, 2006. 202.

⁴⁰ ARDOU-OA Inv. Nr. 302.0, Akte waarbij Ernst Casimir graaf van Nassau enz., als voogd over zijn achtjarige zoon Hendrick, graaf van Nassau enz., belooft alle bepalingen van de Orde, opgenomen in de resolutie van het kapittel van 29 jun. 1619 te zullen nakomen, wanneer de Staten van Utrecht Hendrick van Nassau tot coadjutor zullen verkiezen (1619).

Thuringia and the multi-confessional Bailiwick of Hesse.⁴¹ Abolition of celibacy would mean a break with the Central Order, and that was precisely what the land commander and the Estates of Utrecht wanted to achieve. Hendrik Casimir also had a personal interest. Namely, he wanted to marry Louise Henriëtte, Frederick Henry's eldest daughter, in order to strengthen his position, but to do so he still had to be patient: the princess was only nine years old.⁴² However, the prospect of such a marriage and the preservation of his position as land commander was worth it. With the completion of Protestantization and the detachment of the Bailiwick of Utrecht from the Central Order, the goals of the land commander and the Estates of Utrecht interlocked beautifully.

After first appointing his brother Willem Frederik as coadjutor to ensure continuity in the course, the Estates of Utrecht proposed the abolition of celibacy, to which the chapter agreed. On November 10/20, 1637, the Utrecht knights took the decision to repeal the precept "that the Lords Land Commanders and Commanders, who marry, should leave their land commandery and their commanderies."⁴³ Thus it was henceforth permissible for the land commander and other knights to marry and still remain members of the chapter. A formal ratification finally followed on May 8/18, 1640. This led to a completely new position for the Bailiwick of Utrecht. However, Hendrik Casimir could no longer lead this and the hoped-for marriage did not materialize either. After all, he died a short time later in the battle against the Spaniards. As stadholder of Friesland and as land commander he was succeeded by Willem Frederik, who later married another daughter of Frederick Henry, Albertine Agnes.⁴⁴

The abolition of celibacy was indeed unacceptable to the Central Order. Nevertheless, the successive land commanders of Biesen and the Grand Masters continued to see the Bailiwick of Utrecht as part of the Order. Symbolically, the Utrecht chair at the chapter general's table remained empty. There were even attempts at reunification, but these failed because of the celibacy issue and

⁴¹ Grögor-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 2015. 190–191.; Arnold, Udo – Trentin-Mayer, Maike, *Deutscher Orden 1190–2000. Ein Führer durch das Deutschordensmuseum in Bad Mergentheim*. Bad Mergentheim, 2004. 52–53.

⁴² Kooijmans, Luuc, *Liefde in opdracht. Het hofleven van Willem Frederik van Nassau*. Amsterdam, 2000. 19–21.

⁴³ "dat de Heeren Lantcommandeurs ende Commandeurs houwlickende hare Lantcommnderije ende Commanderijen respectievelijk souden moeten verlaten". ARDOU-OA Inv. Nr. 11.02, Resoluties van de landcommanderij van Utrecht (1633–1705). 31.

⁴⁴ Kooijmans, Willem Frederik, 2000. 198–215.

opposition by the Estates of Utrecht.⁴⁵ It is questionable whether the rupture of 1640 can be considered the outcome of a lengthy process of disengagement, as Daniela Gröger-Schiemann argues. On the contrary, according to Hans Mol, the Bailiwick of Utrecht held on to its connection with the Central Order for a long time.⁴⁶ Around 1570 the bailiwick still fitted in completely, and the policy of the land commanders Jacob Taets van Amerongen and Diederik Bloys van Treslong was even diametrically opposed to a disengagement effort. The rupture was caused by outside pressure. After first leaving room to preserve the Catholic character, the Estates of Utrecht as sovereign of the Bailiwick imposed from 1615 the obligation to admit only Protestant nobles as new members and two decades later promoted the abolition of the celibacy obligation, forcing the break with the Grand Master. The fear of unwanted loyalty to hostile powers was paramount. In Mergentheim, too, there was an awareness that the rift could be traced back to international politics. During the first attempt at reunification in 1666, the Grand Master cited the Thirty Years' War and the Dutch struggle against the Spanish king as the cause and, now that peace had been restored, attempted to mend the rift, unsuccessfully, as we have just seen.

Tucked into a New State

After the break with the Grand Master, caused by the abolition of celibacy, the loyalty of the Bailiwick of Utrecht was completely focused on the new state. Entering members had to prove their commitment to Calvinism with proofs of baptism and confirmation. Incumbent Catholics were allowed to remain, but after the accession of the last Catholic Willem de Wael van Vronestein in 1640 (with explicit dispensation), no adherent of the old church was allowed

⁴⁵ ARDOU-OA Inv. Nr. 131.0, Briefwisselingen gevoerd tussen de administrateur van de hoogmeester, de landcommandeur van Aldenbiesen en de stadhouder van de Balije van Lotharingen met de landcommandeur van Utrecht over de hereniging van de Balije van Utrecht met de Orde in Duitsland (1662–1672, 1775, 1791–1805). DOZA Utr. 386/1, Akten zur Ballei Utrecht, 1664–1666. De Vey Mestdagh, Jan Henry, *De Utrechtse Balije der Duitse Orde. Ruim 750 jaar geschiedenis van de Orde in de Nederlanden*. Utrecht–Alden Biesen, 1988. 44.; Arnold – Trentin-Mayer, *Deutscher Orden 1190–2000*, 2004. 79.; Demel, Bernhard, *Unbekannte Aspekte der Geschichte des Deutschen Ordens*. Vienna–Cologne–Weimar, 2005. 9–92.; De Bruin, Renger E., *Bedreigd door Napoleon. De Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 1753–1838*. Hilversum, 2012. 66–67, 170–175, 204–208, 270–280.

⁴⁶ Gröger-Schiemann, *Die Deutschordensballei Utrecht*, 28–65.; Mol, *Trying to survive*, 2006. 202–205.

to enter. Only boys who had been baptized Reformed were placed on the expectant list, from which a new member was recruited when a seat became vacant. Those who changed religion later did not stand a chance. For example, the name of Joseph Friedrich von Sachsen-Gotha-Hildburghausen was crossed out: “Has become Roman Catholic.”⁴⁷ He had entered imperial service and that would have been worth a mass to him. That he missed out on membership in the Bailiwick of Utrecht as a result will not have hurt him: he was admitted to the Order of the Golden Fleece.

By far the majority of the chapter members held positions within the Dutch state system, as army officers or as members of a States Assembly. The following table shows what functions the Utrecht Teutonic Knights held in the period between 1640 and 1795. In a number of cases, members held several positions. For example, the Frisian stadholders Hendrik Casimir I, Willem Frederik and Hendrik Casimir II were senior army officers as well. Members of States Assemblies sometimes also served in the army, although most regulations excluded the combination. For the table, their main duties were taken. In the case of the three stadholders, that function has been classified as the main task, while Commander Godard van Reede-Ginkel, who joined the Estates of Utrecht in 1691, is qualified as an army officer. He ended up in the rank of field marshal.

Table 1: main positions held by the Utrecht chapter members

	1640–1696	1697–1753	1754–1794
Member of States	13 (43%)	20 (69%)	20 (77%)
Stadholder	3 (10%)	– (0%)	– (0%)
Army officer	9 (30%)	6 (21%)	5 (19%)
Other/unknown	5 (17%)	3 (10%)	1 (4%)
Total	30	29	26

Source: D’Ablaing van Giessenburg, Willem J., *Wapenboek der Ridders van de Duitse Orde Balije van Utrecht sedert 1581*. The Hague, 1871.

The proportion of States members increased over time, while that of the military decreased. This was partly due to the downsizing of the Dutch army after

⁴⁷ “Is Roomsch geworden.” ARDOU-OA Inv. Nr. 192.0, Register houdende namen van de leden van de Duitse Orde Balije van Utrecht met hun kwartieren en heraldische wapens over de jaren 1634–1775 en gedeeltelijk met opgave van geboorte- en sterfdata (ca. 1775).

the Peace of Münster in 1648 and again after the Peace of Utrecht in 1713. In a few cases, members served in foreign armies. This was true of both German members and Dutchmen who served in foreign military service. On the other hand, Germans served in the Dutch army. Another factor is that whereas before 1640 the Bailiwick of Utrecht was a destination for younger sons, after the abolition of the celibacy requirement more and more eldest sons, who were expected to continue the family line, became members. They usually inherited the ancestral castle and the seat in the States Assembly.

The members of the Bailiwick of Utrecht largely belonged to the knight-hoods of the provinces of Holland, Utrecht, Overijssel and Guelders. Especially the latter province was strongly represented at the chapter table.⁴⁸ These knight-hoods formed the lower, regionally oriented nobility before the Revolt. The high nobility, with a supra-regional or even international outlook, had finally chosen reconciliation with the Spanish king, with the exception of the Nassau dynasty. Members of this family, as mentioned earlier, played a crucial military and political role in the creation of the Dutch Republic. The lower nobility in the northern Netherlands had largely opted for the Revolt and the Reformation. Families who remained Catholic were, for reasons of loyalty, excluded from the States Assemblies, but curiously not from the army. Noblemen made up almost two-thirds of the officer corps.⁴⁹ Their share in the States Assemblies varied by province: from one of nineteen votes in that of Holland, to dominance in Guelders. The role of the nobility in the Dutch Republic has long been underestimated. The state has always been seen as a maritime, urbanized society, ruled by a patriariate with a merchant background, with an evident bourgeois culture.⁵⁰

This picture is true only for the provinces of Holland and Zeeland. Holland was indeed the largest, most populous and prosperous province of the seven and brought in 58% of the defense budget, but complete identification with the whole (as evidenced, for example, by the use of the name for the entire

⁴⁸ De Bruin, Renger E., "Die Entwicklung der regionalen Herkunft der Ritter der Ballei Utrecht im Zeitraum 1640–1840", In: Arnold, Udo (ed.), *Globale und regionale Aspekte in der Entwicklung des Deutschen Ordens*. Vorträge der Tagung der Internationalen Historischen Kommission des Deutschen Ordens in Würzburg 2016. (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 82). Weimar, 2019. 119–149.

⁴⁹ Zwitter, Hans L., *De militie van den staat. Het leger van de Republiek der Verenigde Nederlanden*. Amsterdam, 1991. 225–226, 232–235.

⁵⁰ Te Velde, Henk, "How High Did the Dutch Fly? Remarks on Stereotypes of Burger Mentality", In: Galema, Annemieke – Te Velde, Henk – Henkes, Barbara (eds.), *Images of the Nation. Different Meanings of Dutchness, 1870–1940*. Amsterdam, 1993. 60–73.

country) does not do justice to its complicated structure. In the States General, each province had one vote and unanimity was required in crucial decisions. Holland did not even formally have the first rank, Guelders had that as a former duchy. Recent research has shown that the provinces outside Holland were much more important than has always been assumed, that the role of the nobility was much greater, and that the share of agriculture in the economy was greatly underestimated. The one-sidedness of the “Holländische Tradition” has been pointed out before, but now a real plea is being made “Towards a new template for Dutch history”.⁵¹

During the second half of the seventeenth and the eighteenth centuries the Bailiwick of Utrecht continued to exist as an independent institution of Protestant nobles within the system of the Dutch Republic with the Estates of Utrecht as the sovereign and thus appointing authority. With the French invasion of 1795, however, the political playing field changed dramatically and this also had consequences for the Bailiwick of Utrecht. The Dutch Republic was converted into a revolutionary Batavian Republic, which had to follow the French ally. Nobility was abolished and institutions like the Bailiwick of Utrecht came under pressure. Through deft low-profile policies, the Bailiwick managed to survive until 1811, when a decree from Napoleon ended its existence.⁵² After the end of French rule and the establishment of the Kingdom of the Netherlands, King William I reversed the dissolution in 1815, again closely linking the fortunes of the Bailiwick to Dutch state formation. The institution still exists, with members appointed by the king, who must have descended from old, Protestant noble families.⁵³

⁵¹ Boogman, Johan Christiaan, “Die holländische Tradition in der niederländischen Geschichte”, = *Westfälische Forschungen*, 15, 1962, 96–105.; Brusse, Paul – Mijnhardt, Wijnand W., *Towards a New Template for Dutch History. Deurbanization and the balance between city and countryside*. Zwolle, 2011. 63–97.

⁵² De Bruin, Renger E., “Hidden in the Bushes: The Teutonic Order of the Bailiwick of Utrecht in the 1780–1806 Revolutionary Period”, In: Edbury, Peter W. (ed.), *Politics and Power* (The Military Orders 5). Farnham, 2012. 349–359.; De Bruin, Renger E., “The narrow escape of the Teutonic Order Bailiwick of Utrecht 1811–1815”, In: Schenk, Jochen – Carr, Mike (eds.), *Culture and Conflict in Western and Northern Europe* (The Military Orders 6/2). London–New York, 2017. 222–232.

⁵³ Archief Ridderlijke Duitsche Orde, Nieuw Archief (1811–2006) Inv. Nr. 1158, Akte van Statutenwijziging Ridderlijke Duitsche Orde, Balije van Utrecht (2006), art. 8–2a; see also Nederlands’ Adelsboek, 2006–2007. XXXIII.

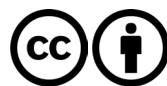
Conclusion

The Treaty of Münster (1648), part of the Peace of Westphalia, recognized the Dutch Republic as an independent state and formally separated it from the Holy Roman Empire. The protracted conflict, which preceded this, known as the Eighty Years' War or the Dutch Revolt, is traditionally considered a heroic struggle for freedom, but is increasingly seen as a civil war between Calvinist rebels and Catholic loyalists (to the Spanish king Philip II), with all sorts of shades in between. This conflict was linked to the European antagonisms between Habsburg on one side and the French king and the Turkish sultan on the other, with other rulers in varying compositions in between.

The Teutonic Order Bailiwick of Utrecht moved in this field of forces. The fortunes of this institution form, as it were, a microcosm in the great European conflict. The possessions of this heir to the Crusades were scattered throughout the northern part of the Habsburg Netherlands. Starting in 1566, the Utrecht Teutonic knights were drawn into the escalating events. Initially they were divided, but just when the Revolt was radicalizing toward a break with Philip II, the leadership turned its sights toward loyalism and Catholicism.

The loyalty problem with the Estates of Utrecht, the sovereign of the Bailiwick since the abjuration of Philip II in 1581, eventually led to a forced Protestantization, culminating in the abolition of celibacy in 1640, which triggered a split with the Grand Master in Mergentheim. The henceforth Protestant, mostly married knight-brethren served the new state as army officers or politicians. This situation continued until the end of the Dutch Republic in 1795. After the uncertain period of revolution, during which the Bailiwick was even dissolved, restoration followed in 1815. The institution still exists as a society of Protestant nobles.

The story of the Bailiwick of Utrecht in the sixteenth and seventeenth centuries highlights two underexposed parts in historiography. First, it deals with the role of the Teutonic Order (and in a broader sense the Military Orders) after 1525. That a part of it, which had become Protestant, played an important role in the political arena, has received little attention until recently. Second, the continued existence of the Bailiwick of Utrecht is a relevant fact in the revaluation of nobility in Dutch society, a society that has always been described as bourgeois.



RÉKA BOZZAY, PhD, University of Debrecen

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

bozzay.reka@arts.unideb.hu

 ORCID: 0000-0002-3057-000X



Europäische und ungarische Peregrinatio academica im 15. und 16. Jahrhundert

ABSTRACT

European and Hungarian Peregrinatio Academica in the fifteenth and sixteenth Centuries

This study explores the evolution of academic peregrination in Europe during the fifteenth and sixteenth centuries, with a particular focus on students from the Kingdom of Hungary. It examines how the expansion of universities and the impact of the Reformation reshaped student mobility across the continent.

In the fifteenth century, the rise of regional universities led to a decline in international student migration, although Italian institutions like Padua, Bologna, and Ferrara remained popular for legal and medical studies. Hungarian students, being in lack of domestic universities, pursued education abroad, primarily in Vienna and Krakow, and also in Italy and France. The sixteenth century brought significant changes due to confessional divisions. Protestant students increasingly attended newly founded or reformed institutions such as Wittenberg, Marburg, and Heidelberg, while Catholic students gravitated toward Jesuit-led universities like Graz, Dillingen, and Ingolstadt. Confessional loyalty influenced university choice, with restrictions imposed by rulers to ensure ideological conformity. Hungarian academic peregrination mirrored broader European trends. While Wittenberg became the leading destination for Hungarian Protestants, Vienna and Padua remained important centers for Catholic students. The study draws on extensive archival sources, including rectoral registers and academic databases (RAG, RAH), to trace student movements and institutional preferences.

Ultimately, the research highlights how geopolitical, religious, and cultural factors shaped the academic journeys of Hungarian students within the dynamic landscape of early modern European higher education.

Keywords: peregrinatio academica, Hungarian students, university mobility, Reformation, confessionalization

Einleitung

Die Geschichte der Universitäten im „Älteren Europa“ begann zwischen dem 12. und dem 14. Jahrhundert“. Unter dem Begriff „Älteres Europa“ verstand Peter Moraw den südlichen und westlichen direkt oder indirekt von

römisch-antiker Tradition geprägten, urbanisierten Teil des Kontinents. Im „Jüngerem Europa“, das rechts des Rheins und nördlich der Donau lag, begann die Geschichte der Universitäten erst ab der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts.¹

Die Zahl der Universitäten nahm im 15. Jahrhundert deutlich zu. Während es um 1400 etwas mehr als 30 Universitäten gab, war ihre Zahl um 1500/1520 auf über 60 angestiegen.² Nach László Szögis Berechnungen wurden vor 1526 in Europa 88 Universitätsgründungen vorgenommen, davon 38 im 15. Jahrhundert.³ Ein erheblicher Teil davon wurde im Gebiet des deutschen Kulturkreises, im jüngerem Europa gegründet.⁴ Zwei Universitäten in Prag wurden gegründet, eine für die Juristen nach dem Modell von Bologna und eine für die Theologen und Mediziner nach dem Pariser Modell. Beide sind aber 1417 zugrunde gegangen.⁵ Auch in Italien, Frankreich, der Iberischen Halbinsel und sogar Skandinavien wurden Universitäten errichtet.⁶

Die Universitätsgründungen des 16. Jahrhunderts standen im Zusammenhang mit der Konfessionalisierung. Konfessionelle Konkurrenz gab es vor allem in religiös gemischten Gebieten, im Deutsch-Römischen Reich, in Frankreich und in den Niederlanden, während sie in Italien und auf der Iberischen Halbinsel nach einer kurzen Mobilisierungsperiode nicht mehr vorhanden war. Im Jahr 1527 wurde in Marburg die erste protestantische (lutherische) Universität gegründet. Neben der lutherischen Reformation wurden auch Universitäten der calvinistischen und anglikanischen Konfession gegründet. Als Antwort auf die Reformation kamen eine Reihe katholischer Universitätsgründungen in Italien, auf der Iberischen Halbinsel, im deutschsprachigen Raum und in polnischen Gebieten.⁷

¹ Moraw, Peter, „Die ältere Universität Erfurt im Rahmen der deutschen und europäischen Hochschulgeschichte“, In: Moraw, Peter (Hrsg.), *Gesammelte Beiträge zur deutschen und europäischen Universitätsgeschichte. Strukturen – Personen – Entwicklungen*. Leiden–Boston, 2008. 212.

² Weber, Wolfgang E. J., *Geschichte der europäischen Universität*. Stuttgart, 2002. 79.

³ Szögi, László, *Peregrinatio Academica. A külföldi magyar egyetemjárás története, mérete és irányai, 1150–1919*. Budapest, 2022. 24.

⁴ Schubert, Ernst, „Motive und Probleme deutscher Universitätsgründungen des 15. Jahrhunderts“, In: Baumgart, Peter – Hammerstein, Notker (Hgs.), *Beiträge zu Problemen deutscher Universitätsgründungen der frühen Neuzeit*. Lichtenstein, 1978. 14–15.

⁵ Moraw, Die ältere Universität Erfurt, 2008. 213–214.

⁶ Weber, Geschichte der europäischen Universität, 2002. 79.

⁷ Weber, Geschichte der europäischen Universität, 2002. 80.

Fragestellung, Periodisierung und Quellenmaterial

In dieser Studie wird untersucht, wie sich die Tendenzen der Peregrinatio academica im 15. und 16. Jahrhundert veränderten. Wir wissen, dass nach der Gründung der ersten Universitäten im 12. und 13. Jahrhundert nur wenige Auserwählte die Reise zu ihrem Studienort auf sich nehmen konnten, doch um 1500 hatte fast jeder europäische Raum sein eigenes Hochschulzentrum, wo die Lehrmethoden und die von der Universität verliehenen Abschlüsse weitgehend dieselben waren.⁸ Die Zäsur in der untersuchten Periode liegt bei der Reformation. Mit der Verbreitung der reformatorischen Ideen sind neue Universitäten entstanden und dies führte zur Verschiebung der Routen der Studenten, die anhand der Daten gut zu folgen sind.

Für die vorliegende Arbeit sind aber nicht nur die europäischen Tendenzen wichtig. Die Gründung der territorialen Universitäten und die Konfessionalisierung haben eine wichtige Rolle auch bei der Auswahl der Universitäten der ungarländischen Studenten gespielt. In Ungarn gab es zwar Versuche im Mittelalter Universitäten zu gründen, aber sie scheiterten nach einigen Jahren oder Jahrzehnten. Ungarländische Studenten mussten also das Land verlassen, wenn sie an einer Universität studieren wollten. Die ungarische Geschichtsforschung untersucht nicht nur ethnisch ungarische Studierenden, sondern jeden, der unabhängig von seiner Ethnizität aus dem Königreich Ungarn stammte. In beiden Perioden wurde also untersucht, ob und inwieweit die europäischen Tendenzen in der ungarischen Peregrinatio academica zurückzufinden sind.

Zu dieser Forschung wurden in erster Linie Quellenausgaben und die Fachliteratur benutzt. Was die deutschen Daten betrifft, wurden sie im Database Repertorium Academicum Germanicum bearbeitet und basieren sich auf Rektoratsmatrikeln. Das ist ein Unikum, weil dieser Quellentypus bis ins 16. Jahrhundert hinein vor allem an den Universitäten des deutschen Reiches entstanden sind. Weiterhin sind sie noch an den Universitäten wie Krakau und St. Andrews zu finden, die sich mit dem deutschen Raum kulturell verbunden waren.⁹ An italienischen Universitäten überlebten nur eine unbedeu-

⁸ De Ridder-Symoens, Hilde, "Mobility", In: De Ridder-Symoens, Hilde (ed.), *A History of the University in Europe*. Vol. 1. Universities in the Middle Ages. Cambridge, 1992. 281.

⁹ Schwinges, Rainer Christoph, "Das Repertorium Academicum Germanicum (RAG) – Ursprung und Entwicklungen", In: Gubler, Kaspar – Hesse, Christian – Schwinges, Rainer C. (Hgs.), *Person und Wissen. Bilanz und Perspektiven*. Zürich, 2022. 8.

tende Anzahl der Immatrikulationslisten vor der Mitte des 16. Jahrhunderts.¹⁰ Es kam auch vor, dass die Immatrikulation vorgeschrieben war, wie im Falle von Pisa im Jahre 1543, aber trotz des fürstlichen Befehls waren nur geringe Immatrikulationen.¹¹ Andere Quellen zur Erforschung des Studiums eines Studenten können zum Beispiel die notariellen Akten der Promotionen, Zeugenschaften bei andren Prüfungen (z. B. im Falle von Ferrara) dienen.¹² Für einige italienische Universitäten sind die Acta graduum erhalten, worin die Graduierungen verzeichnet sind.¹³ Dokumente der Graduierungen sind aber auch nicht unbedingt vollständig, in Padua sind sie erst ab 1406, in Bologna für das zivile Recht im ganzen 15. Jahrhundert, im kanonischen Recht erst ab 1451 vorhanden, in Pavia wurden die Graduierungslisten des 15. Jahrhunderts erst 2008 veröffentlicht, in Ferrara gibt es nur eine alte zusammenfassende Liste, in Perugia gibt es keine systematische Listen, in Siena sind die Namen der meisten graduierten Studenten vor 1490 unbekannt. Wie Peter Denley feststellt, sagten die Graduiertenlisten auch sehr wenig über das Studium der Studenten, weil es der weitverbreitete Gebrauch gewesen sei, an einer Universität mit hoher Qualität des Studiums zu studieren und dann an einer Universität einen Grad zu bekommen, wo es finanziell am günstigsten gewesen sei.¹⁴

Was die ungarländischen Daten betrifft, wurden die Daten und die Fachliteratur des Repertorium Academicum Hungariae und die veröffentlichten Quellenausgaben benutzt. Sie basieren sich auf Rektoratsmatrikeln und auch auf anderen Universitätsquellen. Das RAH hat Studenten, die auf dem

¹⁰ Denley, Peter, *Commune and Studio in Late Medieval and Renaissance Siena*. Bologna, 2006, 273.

¹¹ Brizzi, Gian Paolo – Daltri, Andrea, “Databases for the study of the student populations in Italy”, In: Andresen, Suse – Schwinges, Rainer Christoph (Hgs.), *Über Mobilität von Studenten und Gelehrten zwischen dem Reich und Italien (1400–1600)*. Zürich, 2011. 127.

¹² Kosthorst, Lotte, “Die ultramontane Burschenschaft der Universität Ferrara”, In: Gubler, Kaspar – Hesse, Christian – Schwinges, Rainer C. (Hgs.), *Person und Wissen. Bilanz und Perspektiven*. Zürich, 2022. 104.

¹³ Sottili, Agostino, “Die humanistische Ausbildung deutscher Studenten an den italienischen Universitäten im 15. Jahrhundert: Johannes Löffelholz und Rudolf Agricola in Padua, Pavia und Ferrara”, In: Sottili, Agostino (Hrsg.) *Humanismus und Universitätsbesuch. Die Wirkung italienischer Universitäten auf die Studia Humanitatis nördlich der Alpen*. Leiden–Boston, 2006. 211–213.

¹⁴ Denley, Peter, “Academic Migration to Italy before 1500: Institutional Perspectives”, In: Andresen, Suse – Schwinges, Rainer Christoph (Hgs.), *Über Mobilität von Studenten und Gelehrten zwischen dem Reich und Italien (1400–1600)*. Zürich, 2011. 20–21.

Gebiet des historischen Ungarns geboren sind in die Datenbasis aufgenommen. Nach 1526 sind aber die Studenten die südlich von der Donau-Drau Linie geboren sind, nicht mehr in die Forschung des RAH miteinbezogen, weil es um so viele Studenten ging, vor allem in Wien, dass die ungarischen Forscher nicht mehr die Kapazität hatten, auch diese Daten zu bearbeiten.¹⁵

Universitätsbesuche im 15. Jahrhundert

Die italienischen Universitäten waren unter den beliebtesten Studienorten in Europa. In Bologna werden seit dem 12. Jahrhundert schweizerische, spanische, englische und provenzalische Studenten erwähnt. Vor 1280 war die Zahl der nicht-italienischen Studenten anderthalb Mal so hoch wie die der italienischen, und erst danach kehrte sich das Verhältnis bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts um. In Padua gab es viele Studenten aus dem Heiligen Römischen Reich und aus Ostmitteleuropa. In den 20er Jahren des 14. Jahrhunderts gab es viele Studenten, die Bologna verlassen hatten, aber wir finden hier auch deutsche, katalanische, burgundische und provenzalische Studenten.¹⁶ Die Krise in der Mitte des 14. Jahrhunderts (Kriege, Entvölkerung, Systemwechsel, Schisma) war groß, aber die italienischen Universitäten herstellten sich schnell nach dem Ende der Schisma, die Anzahl der ultramontanen Studenten nahm ab den 1420er und 1430er Jahren zu.¹⁷

Obwohl die italienischen Universitäten eher dafür bekannt waren, Studenten aus ganz Europa anzuziehen, wandten sich am Ende des Mittelalters mehr oder weniger alle größeren europäischen Universitäten dem Regionalismus zu und schränkten damit den Herkunftskreis ihrer Studenten ein. Einerseits begannen auch die italienischen Städte die Abwanderung der Studenten an andere Universitäten zu verbieten (was jedoch oft erfolglos blieb), andererseits verloren sie viele Studenten im 14. und 15. Jahrhundert aus Mittel- und Nordeuropa.¹⁸ Trotz dieser Entwicklungen finden wir weiterhin Ausländer an italienischen Universitäten. Eine Untersuchung der Studienaufenthalte nordniederländischer Studenten in Italien ergab, dass sich zwischen 1426

¹⁵ Szögi, *Peregrinatio academica*, 2022. 11.

¹⁶ Bortolami, Sante, "Gli studenti delle università italiane: numero, mobilità, distribuzione, vita studentesca dalle origini al XV secolo", In: Brizzi, Gian Paolo – Del Negro, Piero – Romano, Andrea (Hgs.) *Storia delle Università in Italia*. Messina, 2007. 80.

¹⁷ Denley, *Academic Migration*, 2011. 29.

¹⁸ Bortolami, *Gli studenti delle università italiane*, 2007. 81.

und 1495 insgesamt 393 Studenten aus dieser Region an einer italienischen Universität einschrieben.¹⁹ Das *iter italicum* war auch bei Studenten aus dem Deutsch-Römischen Reich sehr beliebt. Die deutschen Studenten besuchten zu Hause die Artes Fakultät,²⁰ und dann gingen sie vor allem nach Bologna und ab dem 15. Jahrhundert nach Padua, Ferrara und Pavia, hauptsächlich für das Studium der Rechtswissenschaften (sowohl römisches als auch kanonisches Recht) und der Medizin.²¹

In Bologna waren zwischen 1378 und 1500 ein Viertel der Absolventen des Zivilrechts nicht aus Italien.²² Die letzten Jahrzehnte des 15. Jahrhunderts scheinen seine Blütezeit gewesen zu sein, insbesondere für Jurastudenten. Sehr hohe Immatrikulationszahlen – allerdings mit großen Schwankungen – zeigen die ausgeprägte Beliebtheit der juristischen Universität.²³ Dies galt auch für die nordniederländischen Jurastudenten, deren Zahl bis zum letzten Drittel des 15. Jahrhunderts hoch war.²⁴ Nach dem Frieden von Lodi im Jahr 1454 kamen zahlreiche Studenten aus Mittel- und Nordeuropa nach Italien, wobei insbesondere Padua von dieser Studentenmigration profitierte. Padua war in fast allen Wissenschaftsbereichen herausragend, und die Studenten fanden leicht Gleichgesinnte in einer der Nationen. Nachdem Padua 1405 zur Republik Venedig kam, schützte der Staat die einzige Universität auf seinem Gebiet. Die Universität konnte ihre Privilegien, darunter auch die freie Wahl der Lehrkräfte, bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts bewahren. Um Lehrkräfte nach Padua zu locken, war man bereit, auch den höchsten Preis zu zahlen.²⁵ Bis zum letzten Viertel des 15. Jahrhunderts war Padua vor allem für seine Medizinstudenten bekannt.²⁶ In Ferrara waren im 15. Jahrhundert bereits mehr Italiener vertreten, aber laut Urkunden studierten im 15. und 16. Jahrhundert etwa 350 Deutsche, 150 Franzosen, 80 Nordniederländer, 50 Südniederländer, 60 Österreicher, 20 Ungarn, 15 Tschechen, 15 Dalmatiner, 20 Polen, 20 Spanier

¹⁹ Tervoort, Ad, *The Iter Italicum and the Northern Netherlands: Dutch Students at Italian Universities and Their Role in the Netherlands' Society (1426–1575)*. Leiden–Boston, 2004. 26.

²⁰ Denley, Academic Migration, 2011. 29.

²¹ Denley, Academic Migration, 2011. 20–21.

²² Bortolami, *Gli studenti delle università italiane*, 2007. 85.

²³ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 59.

²⁴ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 94.

²⁵ Solera, Dennj, “Students at Home: Young Scholars among Pinelli’s Circle in 16th-Century Padua”, In: Facca, Danilo (Hrsg.), *The Students and Their Books. Early Modern Practices of Teaching and Learning*. Berlin–Boston, 2025. 178–179.

²⁶ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 96.

und Katalanen, 17 Engländer, 13 Griechen und 7 Schweizer.²⁷ Die Universität Ferrara war im 15. Jahrhundert die Wiege des Humanismus in Friesland und in den anderen nördlichen Teilen der Niederlande.²⁸ In Ferrara studierten die Nordniederländer eher Medizin, und nur etwa ein Drittel von ihnen studierte im 15. Jahrhundert Rechtswissenschaften.²⁹ An einer weniger renommierten Universität wie der von Parma schlossen zwischen 1412 und 1502 zweihundertvierzig Studenten ihr Studium ab, darunter überraschenderweise neben Deutschen, Böhmen, Süd- und Nordniederländern, Schweizern, Österreichern, Ungarn und Engländern auch eine besonders hohe Zahl von Franzosen und Iberern. In Pisa waren im letzten Viertel des 15. Jahrhunderts bereits 50% Toskaner, etwa 36% Sizilianer, 15% Nicht-Italiener, vor allem Franzosen, Spanier, Portugiesen und drei Deutsche, zwei Holländer und ein Dalmatiner. In Pavia waren in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts 36% Ausländer. In Siena war der Anteil der Deutschen unter den Ausländern hoch. In Lucca stammte im 15. Jahrhundert fast die Hälfte der ausländischen Studenten aus der Iberischen Halbinsel.³⁰ In Catania schrieben sich hauptsächlich Sizilianer ein, mit Ausnahme einiger Studenten aus Navarra und Katalonien. Nach Turin kamen vor allem Studenten aus den savoyischen Gebieten, da die Stadt in erster Linie eine Zwischenstation auf dem Weg zu den beliebteren Universitäten war. Die Städte, die keine Universität hatten, bemühten sich, ihren Studenten, die ins Ausland gehen mussten, Unterstützung zu gewähren.³¹

Auch die französischen Universitäten zogen viele Studenten an. Sehr beliebt war Paris, wo um 1494 etwa 3 300 Deutsche vor allem an der Artesfakultät studierten. Paris war aber auch ein beliebter Ort, wenn man Theologie studieren wollte.³² Die Universitäten von Paris und Orléans waren unter den nordniederländischen Studenten relativ beliebt, obwohl mehr als drei Viertel der Studenten in Orléans zuvor entweder in Löwen oder Köln studiert hatten.³³ Paris nahm zwischen 1450 und 1475, während Orléans ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts mehrere nordniederländische Studenten

²⁷ Bortolami, *Gli studenti delle università italiane*, 2007. 82.

²⁸ Sottili, Agostino, "Ferrara: the Cradle of Humanism in Frisia", In: Sottili, Agostino (Hrsg.) *Humanismus und Universitätsbesuch. Die Wirkung italienischer Universitäten auf die Studia Humanitatis nördlich der Alpen*. Leiden–Boston, 2006. 300, 306.

²⁹ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 97.

³⁰ Bortolami, *Gli studenti delle università italiane*, 2007. 83.

³¹ Bortolami, *Gli studenti delle università italiane*, 2007. 84.

³² Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 51.

³³ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 29.

auf.³⁴ Die Schotten besuchten Paris, Orléans und Avignon bis zur Gründung der Universität von St. Andrews im Jahr 1410. Als die Engländer 1411 Paris besetzten, verließen die Schotten die Stadt und gingen nach Köln und dann nach Löwen. Später kehrten sie zurück, und zwischen 1466 und 1500 legten etwa 350 Schotten Prüfungen an der Pariser Fakultät der Artes ab. Die Iren zeigten wenig Interesse an einem Universitätsstudium, im 15. Jahrhundert waren in Paris 30 irische Namen bekannt. Die Engländer studierten in beträchtlicher Zahl in Oxford und Cambridge, besuchten aber auch Paris.³⁵ Obwohl es vor 1444 keine verlässlichen Quellen gibt, ist in Orléans nach diesem Datum ein deutlicher Anstieg der Besucherzahlen zu verzeichnen. Orléans war keine typische Universität, um ein Studium zu beginnen. Dort wurde nur Jura unterrichtet, sodass die meisten Studierenden, die sich dort einschrieben, bereits eine andere Universität besucht hatten, um Geisteswissenschaften zu studieren. Ihre relative Beliebtheit bei Studierenden, die später an italienischen Universitäten zu finden sind, ist offensichtlich.³⁶

Aus der iberischen Halbinsel kamen Studenten an Universitäten in Südfrankreich (Avignon, Toulouse, Montpellier), von wo aus viele nach Italien, vor allem nach Bologna, und dann um 1500 an andere italienische Universitäten weiterzogen.³⁷

Die ab der Mitte des 14. Jahrhunderts gegründeten Universitäten im deutschen Sprachraum zogen ebenfalls Studenten aus vielen Regionen an. Die erste Universität, die in diesem Gebiet gegründet wurde, war Prag (1347). Anhand der Daten zu den Abschlüssen der Juristen in Prag lässt sich erkennen, dass sie, abgesehen von den näher gelegenen Gebieten, aus den weniger entwickelten Gebieten Nord- und Ostdeutschlands kamen. Juristen aus den nordwestlichen, westlichen und südöstlichen Gebieten gingen eher nach Italien oder Frankreich. Es kamen keine Studenten aus den entwickelten Regionen Europas, sondern nur aus den Randgebieten.³⁸ Nach der Veröffentlichung des Kuttenberger Dekrets war das Schicksal der Prager Universität besiegelt. Zahlreiche Studenten und

³⁴ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 41.

³⁵ De Ridder-Symoens, *Mobility*, 1992. 294–296.

³⁶ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 42.

³⁷ De Ridder-Symoens, *Mobility*, 1992. 297.

³⁸ Moraw, Peter, "Die Hohe Schule in Krakau und das europäische Universitätssystem um 1400", In: Moraw, Peter (Hrsg.), *Gesammelte Beiträge zur deutschen und europäischen Universitätsgeschichte. Strukturen – Personen – Entwicklungen*. Leiden–Boston, 2008. 185–186.

Professoren verließen gemeinsam die Stadt und gründeten eine neue Universität in Leipzig.³⁹

Nicht nur Leipzig, sondern auch andere Universitäten profitierten von der Schließung von Prag. In Wien schrieben sich vor allem Scholaren aus Böhmen, Mähren und Schlesien ein.⁴⁰ Die Anziehungskraft Wiens war so groß, dass auch Studenten aus Skandinavien kamen, und ihre Zahl ging auch nach der Gründung der Universitäten in Uppsala und Kopenhagen nicht wesentlich zurück. Nur eine sehr geringe Zahl von Studenten kam von der Iberischen Halbinsel, aus Italien, England, Schottland und den Niederlanden, aus dem Elsass, Moldawien und der Bukowina.⁴¹ Wien spielte innerhalb des süddeutschen Sprachraums eine sehr wichtige Rolle, Münchner, Regensburger, Nürnberger, Augsburger und Ingolstädter Magister erwarben hier ihren Abschluss, aber auch aus Konstanz gingen etwas mehr nach Wien als in das näher gelegene Heidelberg.⁴² Ab Ende des 14. Jahrhunderts besuchten Studenten aus den Schweizer Kantonen vor allem die Universitäten Wien.⁴³ Im Gegensatz dazu blieb Wien für den norddeutschen Raum unbedeutend.⁴⁴

Im Falle von Erfurt und Heidelberg kamen die Immatrikulierten vor allem aus dem Norden und weniger aus dem Süden. Heidelberg zog Immatrikulierte aus Frankreich, den Niederlanden und der Schweiz an, während in Erfurt zwar auch eine kleinere Anzahl von Niederländern zu finden war, kamen jedoch die meisten aus der Umgebung und aus norddeutschen Gebieten.⁴⁵

Die Gründung der Universitäten in Köln (1388) und Löwen (1425) führte dazu, dass immer mehr Studenten aus den südlichen und nördlichen Teilen der Niederlande ihre Studien erst an diesen Universitäten begannen, und nur ein Teil von ihnen an französische oder italienische Universitäten weiterreiste.⁴⁶ Dies galt auch für die französischen Studenten, die, wenn sie überhaupt eine Universität im Deutsch-Römischen Reich besuchten, kamen sie nach Köln oder

³⁹ Wagner, Frank – Kändler, Wolfram C., „Einzugsräume, Wanderungen, Ziele“, In: Andresen, Suse – Schwinges, Rainer Christoph (Hgs.), *Über Mobilität von Studenten und Gelehrten zwischen dem Reich und Italien (1400–1600)*. Zürich, 2011. 58.

⁴⁰ Wagner – Kändler, Einzugsräume, 2011. 58.

⁴¹ Knoll, Paul W., *„A Pearl of Powerful Learning“ The University of Cracow in the Fifteenth Century*. Leiden–Boston, 2016. 165.

⁴² Wagner – Kändler, Einzugsräume, 2011. 54.

⁴³ De Ridder-Symoens, *Mobility*, 1992. 291.

⁴⁴ Wagner – Kändler, Einzugsräume, 2011. 55–57.

⁴⁵ Wagner – Kändler, Einzugsräume, 2011. 53.

⁴⁶ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 44.

Löwen. Daneben waren Franzosen in kleinerer Zahl in Heidelberg, Freiburg im Breisgau und Basel zu finden.⁴⁷

Krakau wurde natürlich von einer großen Zahl von Studenten aus dem polnischen Kulturkreis besucht, zu dem neben Klein- und Großpolen auch das zweisprachige Oberschlesien, die Gebiete des Deutschen Ordens, Masowien, Livland und Ruthenien gehörten.⁴⁸ Aber es kamen auch zahlreiche Studenten aus Ungarn, Schlesien, den deutschen Fürstentümern, Preußen, Böhmen und Mähren sowie Brandenburg.⁴⁹ Im 15. Jahrhundert kamen auch Schweizer nach Krakau, vor allem wegen der Handelsbeziehungen mit der Stadt Sankt Gallen.⁵⁰ Die Zahl der Einschreibungen in Krakau lag jedoch weit hinter den Einschreibungen in Leipzig, Erfurt und Wien zurück.⁵¹

Was die ungarländischen Studenten betrifft, studierten sie bis Mohács von den 88 in Europa gegründeten Universitäten nur an 32 Universitäten, aber es gab nur 8 Universitäten mit mehr als 100 ungarischen Immatrikulierten. Nach den Forschungen von László Szögi war aber die Gesamtzahl der Ungarn beträchtlich, 13 000.⁵² Ungarn studierten bereits vor der Gründung der mittel-europäischen Universitäten an italienischen und französischen Universitäten. In Italien gingen die Ungarn vor allem nach Bologna und Padua, wo sie vor allem (kanonisches) Recht studierten. Einige studierten auch Medizin.⁵³ Unter den französischen Universitäten war Paris eindeutig die meistbesuchte, aber auch in Toulouse, Montpellier, Orléans und Laon gab es jeweils einen ungarischen Studenten. Die meisten erwarben ihren Abschluss in Paris, und wir wissen von einem Doktor der Medizin in Montpellier.⁵⁴ Von den Universitäten des Deutsch-Römischen Reiches schrieben sich die meisten Ungarn in Köln ein, gefolgt von Leipzig, Wittenberg und Ingolstadt, während die Zahl der ungarischen Immatrikulierten an acht weiteren Einrichtungen sehr gering war.⁵⁵

⁴⁷ Schwinges, Rainer Christoph, "Französische Studenten im spätmittelalterlichen Reich", In: Schwinges, Rainer Christoph (Hrsg.) *Studenten und Gelehrte. Studien zur Sozial- und Kulturgeschichte deutscher Universitäten im Mittelalter*. Leiden–Boston, 2008. 146–147.

⁴⁸ Knoll, "A Pearl of Powerful Learning", 2016. 157–158.

⁴⁹ Knoll, "A Pearl of Powerful Learning", 2016. 160.

⁵⁰ De Ridder-Symoens, *Mobility*, 1992. 291.

⁵¹ Moraw, *Die Hohe Schule in Krakau*, 2008. 200.

⁵² Szögi, *Peregrinatio academica*, 2022. 25.

⁵³ Haraszi Szabó, Péter – Kelényi, Borbála, *Magyarországi diákok francia, angol, itáliai és német egyetemeken a középkorban 1100–1526*. Budapest, 2019. 15

⁵⁴ Haraszi Szabó – Kelényi, *Magyarországi diákok francia*, 2019. 24.

⁵⁵ Haraszi Szabó – Kelényi, *Magyarországi diákok francia*, 30.

Die größte Veränderung wurde durch die Gründung der Universitäten in Mitteleuropa hervorgerufen. An der Prager Universität studierten seit den 1360er Jahren Ungarn, wahrscheinlich tatsächlich fünf- bis sechsmal so viele, wie aus den Quellen hervorgeht. Nach der Veröffentlichung der Kuttenger Dekrete ging die Zahl der ungarischen Immatrikulierten jedoch deutlich zurück und erreichte nie wieder die Zahlen des 14. Jahrhunderts.⁵⁶

An der Universität Krakau gab es ab dem 15. Jahrhundert eine bedeutende Zahl ungarischer Immatrikulierte, bis Mohács sind 4 475 Studenten aus Ungarn bekannt. Laut Borbála Kelényi könne die Universität ihre Beliebtheit unter den Ungarn vor allem den traditionell guten wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Beziehungen zwischen Ungarn und Polen, der relativen geografischen Nähe und der im Vergleich zu italienischen Universitäten deutlich günstigeren Lebenshaltungskosten danken.⁵⁷ Die ungarischen Immatrikulierten kamen aus allen Teilen des Landes nach Krakau, aber die meisten von ihnen stammten aus dem Norden des Landes (aus dem Gebiet der heutigen Slowakei) oder aus Siebenbürgen, Buda (39 oder 40), Esztergom (47), Pécs (27), Pest (33), Szeged (56) und Székesfehérvár (16), also aus den städtischen Zentren, und waren überwiegend deutschsprachig.⁵⁸

Die größte ungarische Gemeinschaft studierte an der Universität Wien. Bis 1410 stieg ihre Zahl kontinuierlich an, danach verdoppelte sie sich aufgrund der Entscheidungen des Konzils von Konstanz, das kirchliche Disziplin forderte.⁵⁹ Von Anfang des 15. Jahrhunderts bis Mohács sind uns etwa 6059 Einschreibungen aus Ungarn bekannt.⁶⁰ Viele der Ungarn studierten an Universitäten in der näheren Umgebung wie Prag (hier gibt es keine genauen Angaben), Krakau und Wien, um niedrigere Abschlüsse zu erlangen, und erst später gingen sie nach Italien, um dort z. B. einen Magister- oder Dokortitel zu erwerben. Aus Krakau reisten Studierende vor allem nach Bologna und Padua weiter.⁶¹ Eine ähnliche Tendenz kann man auch in Wien sehen. Von hier aus reisten Studenten nach Padua, Krakau, Bologna oder Ferrara weiter.⁶²

⁵⁶ Haraszi Szabó, Péter – Kelényi, Borbála – Szögi, László, *Magyarországi diákok a prágai és krakkói egyetemeken, 1348–1525*. I. kötet. Budapest, 2016. 25–26.

⁵⁷ Haraszi Szabó – Kelényi – Szögi, *Magyarországi diákok a prágai*, 2016. 52–53.

⁵⁸ Knoll, „A Pearl of Powerful Learning“, 2016. 161.

⁵⁹ Tüskés, Anna, *Magyarországi diákok a bécsi egyetemen 1365 és 1526 között*. Budapest, 2008. 8.

⁶⁰ Haraszi Szabó – Kelényi – Szögi, *Magyarországi diákok a prágai*, 2016. 52.

⁶¹ Haraszi Szabó – Kelényi – Szögi, *Magyarországi diákok a prágai*, 2016. 76.

⁶² Tüskés, *Magyarországi diákok a bécsi*, 2008. 13.

Universitätsbesuche im 16. Jahrhundert

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts blieb Italien eines der Hauptziele der europäischen Studienreisen, was dem europäischen Trend des Spätmittelalters entsprach. Reisen nach Italien wurden zu einem wichtigen Bestandteil des akademischen Studiums. Junge Menschen aus England, Deutschland, den Niederlanden, Skandinavien, Spanien und Portugal besuchten die Universitäten von Bologna, Padua, Siena, Pavia, Pisa und in geringerem Maße auch Ferrara und Perugia. Die Universitäten wurden sorgfältig ausgewählt. In Siena und Ferrara waren drei Viertel der Doktoranden Deutsche, gefolgt von Spaniern, Portugiesen und Niederländern. In Pisa und Florenz hingegen betrug der Anteil der Doktoranden 40% Spanier und Portugiesen, 23% Deutsche und 14% aus dem Süden und Südwesten Frankreichs. In Pavia spiegelt sich die enge Verbindung des Herzogtums Mailand zum Deutschen Reich in der hohen Zahl von Studenten aus Deutschland, Savoyen und der Franche-Comté wider. In Bologna gab es zwar eine große Vielfalt an Studierenden, aber genauso wie an anderen italienischen Universitäten, auch hier gab es nur sehr wenige Doktoranden aus Nord- und Osteuropa.⁶³ Die Studenten absolvierten ihre vorbereitenden Artes Studien noch größtenteils zu Hause und wollten dann unbedingt an französischen Universitäten in Paris, Orléans, Bourges, Montpellier oder möglicherweise Straßburg oder Basel in der Schweiz studieren, um anschließend ihr Studium in Italien abzuschließen.⁶⁴

Die italienische Ausbildung erfolgte hauptsächlich in den Bereichen Jura und Medizin. Auch das Interesse der Studenten an den Naturwissenschaften wuchs, wobei sie oft mehrere Disziplinen kombinierten und dafür sogar mehrere Universitäten besuchten.⁶⁵ Ab Mitte des 16. Jahrhunderts umgingen protestantisch gesinnte Studenten den Sitz des Papsttums, und mehrere italienische Universitäten (Bologna, Rom, Ferrara, Perugia) verloren einen bedeutenden Teil ihrer ausländischen Studenten, da der protestantische Treueeid auf den katholischen Glauben sie davon abhielt, an der Universität zu studieren oder zumindest einen Dokortitel zu erwerben. Infolgedessen

⁶³ De Ridder-Symoens, Hilde, "Mobilität", In: Rüegg, Walter (Hrsg.) *Geschicht der Universität in Europa, II, Von der Reformation zur Französischen Revolution (1500–1800)*. München, 1996. 336.

⁶⁴ De Ridder-Symoens, Mobilität, 1996. 336.

⁶⁵ De Ridder-Symoens, Mobilität, 1996. 336.

waren alle ihre ausländischen Studenten katholisch.⁶⁶ In der Republik Venedig durften die Kandidaten vor den Pfalzgrafen von Venedig promovieren. Viele der Medizinstudenten umgingen das teure Doktorat in Padua, indem sie ihren Dokortitel am billigeren Collegio de Medici in Venedig erwarben. Das Medizinstudium in Padua wurde so beliebt, dass Studenten von den britischen Inseln und aus Polen ihre eigenen Nationen gründen konnten. Die Universität von Siena ging einen anderen Weg: Sie richtete ein Wohnheim für deutsche, niederländische, polnische und böhmische Studenten ein⁶⁷ und servierte ihnen das Essen, das sie von zu Hause gewohnt waren.⁶⁸

Ab 1517 wurde die Wahl des Studienortes stark von der konfessionellen Zugehörigkeit der Studenten beeinflusst. Einige Universitäten wurden protestantisch (z. B. Wittenberg, Frankfurt an der Oder und Basel) oder es wurden neue Universitäten (wie z. B. Marburg im Jahre 1527) im Geiste der Reformation gegründet.⁶⁹ Das Motto „Wessen Gebiet, dessen Religion“ galt auch für die konfessionelle Zugehörigkeit der meisten Universitäten. Jeder Fürst, insbesondere die kleinen Territorialherren des Deutsch-Römischen Reiches, wollte seine eigene Universität, um Beamte und Geistliche nach seinen religiösen Vorstellungen auszubilden.⁷⁰ Infolgedessen durften Studenten keine Universitäten besuchen, die ihre religiöse Loyalität beeinflussen konnten, und wenn sie es doch taten, wurde ihnen die Möglichkeit genommen, ein Amt zu bekleiden. Die Herrscher konnten sogar strenge Beschränkungen für das Studium der Studenten auferlegen. So bestimmte Karl V. im Jahr 1555, dass Juristen, die an den kaiserlichen Gerichten dienen wollten, an einer vom Kaiser bestimmten Universität Jura studieren mussten. Vier Jahre später erlaubte sein Sohn Philipp II. seinen Untertanen nur noch das Studium an spanischen Universitäten, mit Ausnahme der spanischen Hochschulen von Coimbra, Rom, Neapel und Bologna.⁷¹ Die italienischen Universitäten waren jedoch bestrebt, ihre ausländischen Studenten zu behalten, und er-

⁶⁶ De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 342.

⁶⁷ De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 345.

⁶⁸ Mikonya, György, *Az európai egyetemek története 1230–1700*. Budapest, 2014. 309.

⁶⁹ Mikonya, *Az európai egyetemek*, 2014. 323–328.

⁷⁰ Kohler, Alfred, „Bildung und Konfession. Zum Studium der Studenten aus den habsburgischen Ländern und Hochschulen im Reich (1560–1620)“. In: Klingenstein, Grete – Lutz, Heinrich – Stourzh, Gerald (Hgs.), *Bildung, Politik und Gesellschaft. Studien zur Geschichte des europäischen Bildungswesens vom 16. bis zum 20. Jahrhundert (Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 5)*. Wien, 1978. 64–123. 78–79.

⁷¹ De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 338.

ließen liberale Vorschriften, die es den Protestanten erlaubten, ihr Studium in Italien fortzusetzen. Der Doge von Venedig entzog die Universität 1587 der Inquisition und stellte sie unter seine eigene Gerichtsbarkeit. Zu Beginn des 17. Jahrhunderts erließ der Stadtrat sogar eine eigene Prüfungsordnung. Nach Bologna kamen vor allem Deutsche aufgrund ihrer privilegierten Stellung, und auch in Toskana und Siena schrieben sich viele Protestanten ein, um der päpstlichen Bulle zu entgehen, mit dem Argument, dass ihre Immatrikulation noch nicht mit dem Erwerb eines akademischen Grades gleichzusetzen sei. In Padua schrieben sich viele wohlhabende Studenten ein, die in den Privatstunden ihrer Professoren andere als die offiziellen Ansichten hören konnten, wozu die Lehrer zwar offiziell nie die Erlaubnis erhielten, aber die Universität drückte dennoch ein Auge zu.⁷²

Die Ausbreitung des Protestantismus hatte auch erheblichen Einfluss auf das Bildungswesen. Bis zum Ende des 16. Jahrhunderts spielte die konfessionelle Zugehörigkeit innerhalb des Protestantismus bei der Schulwahl der Studenten eine untergeordnete Rolle, da die Schulen mehrere Jahrzehnte lang keinen Unterschied zwischen Studenten verschiedener protestantischer Richtungen machten. Im Jahr 1592 wurden jedoch diejenigen Studenten von der Universität Wittenberg ausgeschlossen, die nicht bereit waren, die 1577 verabschiedete Formula Concordiae (die die Trennung zwischen der lutherischen und der calvinistischen Richtung festlegte) zu unterzeichnen, wodurch sich die Richtung der Peregrination der calvinistischen Studenten änderte. Von da an begannen beispielsweise die Ungarn, die eine der größten calvinistischen Studentengruppen bildeten, eher Marburg und Heidelberg zu besuchen, obwohl wir wissen, dass sich Calvinisten bis 1614 auch in Wittenberg einschrieben, wenn auch nur für wenige Wochen.⁷³

Mit der Ausbreitung des Protestantismus stieg die Zahl der Studenten an den deutschen Universitäten, die zuvor kaum von Ausländern besucht wurden, plötzlich drastisch an. Sie kamen nicht nur aus allen Teilen des Deutsch-Römischen Reiches, sondern auch aus ganz Europa (England, Skandinavien, Spanien, Italien, mittel- und osteuropäischen Ländern).⁷⁴ Auch in Leipzig gab es eine beträchtliche Anzahl von Ausländern. Um 1550 waren etwa ein Drittel

⁷² Mikonya, Az európai egyetemek, 2014. 332.

⁷³ Heltai, János, "Die Heidelberger Peregrination calvinistischer Studenten", In: Fata, Márta – Kurucz, Gyula – Schindling, Anton (Hgs.) *Peregrinatio Hungarica. Studenten aus Ungarn an deutschen und österreichischen Hochschulen vom 16. bis zum 20. Jahrhundert* (Cotnubernium 64). Stuttgart, 2006. 65–80. 68.

⁷⁴ De Ridder-Symoens, Mobilität, 1996. 339.

der Immatrikulierten Ausländer, und zwar nicht nur aus den benachbarten östlichen und nördlichen Ländern.⁷⁵ In den Provinzen des Habsburgerreiches wählten die protestantischen Studenten in der Regel die Universitäten, die ihnen geographisch am nächsten lagen. Vor allem aus Schlesien sowie aus Böhmen und Mähren gingen die meisten nach Wittenberg und Leipzig, Tübingen war bei den Österreichern beliebt, Jena und Altdorf bei den Böhmen und Mähren.⁷⁶ Die meisten Schweden schrieben sich in den geographisch näher gelegenen Städten Rostock, Greifswald und Königsberg ein, aber auch Helmstedt und Wittenberg sowie die niederländischen Universitäten Leiden, Franeker und Groningen sind zu erwähnen.⁷⁷ Rostock, Wittenberg, Königsberg und vor 1613 Frankfurt an der Oder waren die meistbesuchten Universitäten unter den baltischen Studenten.⁷⁸ Die Holländer besuchten Heidelberg, Tübingen, Marburg und Straßburg.⁷⁹

Wie Wittenberg für das Luthertum, so spielten auch Heidelberg und Genf, später Basel, eine wichtige Rolle bei der Ausbildung reformierter Pfarrer. Um 1600 waren etwa zwei Fünftel der Immatrikulierten in Heidelberg Ausländer, und viele von ihnen besuchten auch Straßburg, Basel und Genf. Die Studenten an den calvinistischen Hochschulen kamen vor allem aus der Schweiz, Frankreich, den Niederlanden und in geringerem Maße von den britischen Inseln, aus Spanien, Italien, Nord- und Osteuropa. An dem 1584 gegründeten Herborner Kolleg sowie an den Gymnasium Illustre von Zerbst und Bremen waren auch eine größere Anzahl von böhmischen, mährischen und ungarischen Studenten eingeschrieben. Herborn war bei den Niederländern wegen der dynastischen Verbindungen zwischen dem Haus Oranien und den Grafen von Nassau-Dillenburg beliebt.⁸⁰

In der Schweiz genoss vor allem Basel ein hohes Ansehen. Polnische, französische, italienische, böhmische, niederländische, englische, schottische, dänische und schwedische Studenten kamen hierher. Genf wurde

⁷⁵ De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 339.

⁷⁶ Kohler, *Bildung und Konfession*, 1978. 74–75.

⁷⁷ Giese, Simone, *Studenten aus Mitternacht. Bildungsideal und peregrinatio academica des schwedischen Adels im Zeichen von Humanismus und Konfessionalisierung*. Stuttgart, 2009. 315–317.

⁷⁸ Tering, Arvo (Hrsg.), *Lexikon der Studenten aus Estland, Livland und Kurland an europäischen Universitäten 1561–1800*. Köln–Weimar–Wien, 2018. 32.

⁷⁹ Giese, *Studenten aus Mitternacht*, 2009. 133–135.

⁸⁰ De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 339–340., Kohler, *Bildung und Konfession*, 1978. 74–75.

hauptsächlich von französischen Hugenotten bevölkert, aber fast alle protestantischen Länder Europas schickten ihre Söhne hierher. In Bern gab es Studenten aus dem Piemont, in Lausanne aus anderen Teilen der Schweiz und aus Frankreich.⁸¹

Auch an den Universitäten auf den britischen Inseln setzte mit der Reformation eine Art Internationalisierung ein. So auch nach 1580 an der Universität St. Andrews, die sich zu einem bedeutenden Zentrum der Lehre in Philosophie und Theologie entwickelte.⁸²

Außerhalb der Niederlande boten nur mittelalterliche Universitäten wie Heidelberg und Basel ein vollständiges akademisches Programm mit allen vier Fakultäten an, während andere nur Philosophie und Theologie lehrten. An den evangelischen Universitäten waren die vorbereitenden Artes und die Theologie die wichtigsten Fachbereiche. Die medizinischen Fakultäten waren in der Regel schlecht ausgestattet, sodass die Studenten die medizinischen Schulen in Italien, Holland, Paris und Montpellier bevorzugten.⁸³

Die religiösen Gegensätze in Europa führten zur Entstehung einer Gruppe von gegenreformatorischen Universitäten, die ein starkes Sendungsbewusstsein hatten und sich um die Bekehrung Andersdenkender und die Ausbildung einer qualifizierten Geistlichengruppe bemühten, die diese Aufgabe gut erfüllen konnte. Die politischen und kirchlichen Mächte veranlassten mit Hilfe der Jesuiten die Reorganisation der alten Universitäten und die Gründung neuer Universitäten in der Nähe der vom Glaubensabfall bedrohten Länder. Zu dieser Gruppe gehörten Paris, Löwen, Ingolstadt, Wien, Graz, Würzburg, Köln, Pont-à-Mousson, Dole und die Universitäten auf der iberischen Halbinsel. Laut Pariser Matrikeln stammte zwischen 1512 und 1515 der Großteil der eingeschriebenen Studenten aus französischen Siedlungen, aber es gab auch eine kleine Anzahl von Schotten, Deutschen, Schweizern, Portugiesen, Niederländern, Schlesiern, Spaniern und Italienern.⁸⁴ Von 1500 bis 1600 studierten 27 Studenten aus den nördlichen Niederlanden Medizin in Montpellier.⁸⁵

⁸¹ Hegyi, Ádám – Szögi, László, *Magyarországi diákok svájci egyetemeken és főiskolákon 1526–1919*. Budapest, 2016. 11.

⁸² De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 340.

⁸³ De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 340.

⁸⁴ Farge, James K., *Students and Teachers at the University of Paris. The Generation of 1500. A Critical Edition of Bibliothèque de l'Université de Paris (Sorbonne), Archives, Registres 89 and 90*. Leiden–Boston, 2006. 587–595.

⁸⁵ Tervoort, *The Iter Italicum*, 2004. 93.

Mit wenigen Ausnahmen waren katholische Universitäten viel geschlossener als protestantische. Dies galt für Spanien, die südlichen Niederlande, Polen und in geringerem Maße auch für Bayern und Österreich, was sich im Hochschulsystem widerspiegelte.⁸⁶ An diesen Universitäten lag der Schwerpunkt auf Philosophie und Theologie, während an den alten italienischen und spanischen Universitäten auch römisches Recht gelehrt wurde. Neue Themen wie Statistik und Naturrecht waren vor der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts nicht im Lehrplan, und auch die medizinischen Fakultäten wurden erst im 18. Jahrhundert modernisiert. So mussten junge Katholiken, die nach modernem Wissen strebten, die für sie verbotenen „ketzerischen“ Universitäten besuchen.⁸⁷

Die Blütezeit der spanischen und portugiesischen Universitäten war das 16. und das frühe 17. Jahrhundert. Die theologische Schule von Salamanca, die spanische juristische Fakultät und die Philosophen von Coimbra waren international führend, zogen aber nicht viele Studenten aus anderen katholischen Ländern an, auch nicht aus den spanischen Niederlanden oder Sizilien. Die iberische Halbinsel war bereits unter Philipp II. eine geschlossene, isolierte Gesellschaft und blieb es bis zum Ende des 18. Jahrhunderts. Umso größer war die interne Mobilität. Geografisch gesehen versuchten die Colegios Mayores, Studenten von der Iberischen Halbinsel zu rekrutieren. Das Spanische Kolleg in Bologna war denjenigen vorbehalten, die das Glück hatten, Spanien verlassen zu können.⁸⁸

In den katholischen Gebieten des Deutschen Reichs und in den spanischen Niederlanden bemühten sich die Universitäten sehr darum, sich von anderen abzugrenzen. Douai, Löwen, Köln und Ingolstadt waren die wichtigsten Zentren der Gegenreformation. In Ingolstadt waren nur 1,5% der Jurastudenten Ausländer, hauptsächlich Polen, aber die Binnenwanderung zu dieser Universität war recht groß. Die Universitäten in Köln und Freiburg im Breisgau wurden hauptsächlich von Studenten aus den Nachbarländern (den Niederlanden, bzw. der Schweiz und dem Elsass) besucht. Die Universität Wien hatte bis 1530 eine relativ starke internationale Anziehungskraft, die sie in den folgenden Jahrzehnten verlor und erst im 17. Jahrhundert wieder erlangte. Ihre Studenten waren hauptsächlich Polen, Ungarn, Mährer, Böhmen und Südniederländer. Im Deutschen Reich gründeten die Jesuiten eigene Universitäten in Dillingen,

⁸⁶ Schubert, Ernst, „Zur Typologie gegenreformatorischer Universitätsgründungen: Jesuiten in Fulda, Würzburg, Ingolstadt und Dillingen“. In: Rößler, Helmuth – Franz, Günther (Hgs.). *Universität und Gelehrtenstand 1400–1800*. Limburg an der Lahn, 1970. 85–105.

⁸⁷ Schubert, Zur Typologie, 1970. 85–105.

⁸⁸ De Ridder-Symoens, Mobilität, 1996. 341.

Graz, Paderborn, Molsheim, Osnabrück und Bamberg, prägten aber auch die theologische Ausbildung an den alten Universitäten (Trier, Mainz, Würzburg, und Coimbra und Evora in Iberien).⁸⁹

Die Universitäten von Graz, Würzburg und Dillingen waren auch im Ausland bekannt und wurden hauptsächlich von ungarischen, polnischen und böhmischen Studenten besucht, vor allem Adligen, obwohl es auch Jesuitenkollegs und -universitäten in Polen gab, in Braunsberg (Braniewo, heute in Polen), Lemberg (Lviv, heute in der Ukraine), Wilna, Nagyszombat (Trnava, heute in der Slowakei) und Prag.⁹⁰ Während der Regierungszeit von König Sigismund III. Vasa in Schweden von 1592 bis 1599 studierten schwedische Katholiken auch an Jesuitenhochschulen in Polen, Deutschland, Österreich und Italien, wobei die Zahl der Studenten in Braunsberg größer war und in Graz, Wien, Prag und Krakau deutlich geringer.⁹¹

Katholiken, die aus England, den Niederlanden, Teilen Deutschlands, den skandinavischen Ländern und der Schweiz vertrieben worden waren, fanden bei den Jesuiten eine gut organisierte Zuflucht. Es wurden spezielle Schulen eingerichtet, um sie aufzunehmen, ihren Glauben zu stärken und sie auf die Bekehrungsarbeit in ihrer Heimat vorzubereiten. Löwen, Douai, Paris, Salamanca, Rom und Köln wurden zu Zentren für die Ausbildung von Schotten, Engländern, Iren, Niederländern und Deutschen. Es entstand ein ganzes Netzwerk: Katholische Studenten von den Britischen Inseln wurden von den Hochschulen in Löwen und Douai aufgenommen. Von dort aus gingen sie entweder nach Paris oder an das irische Kolleg in Salamanca, das heutige Colegio Fonseca. Die begabtesten und gläubigsten unter ihnen schlossen ihr Studium an einer der römischen Hochschulen für Priester und Missionare ab.⁹² Die wichtigsten davon waren das Collegium Germanicum Hungaricum (1552),⁹³ das Collegium Romanum (1553) und das Collegium Urbanum

⁸⁹ De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 341.

⁹⁰ Kohler, *Bildung und Konfession*, 1978. 81, 96.; Bitskey, István, "Studenten aus Ländern der Stephanskronen an katholischen Universitäten des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation im 17. Jahrhundert", In: Fata, Márta – Kurucz, Gyula – Schindling, Anton (Hgs.) *Peregrinatio Hungarica. Studenten aus Ungarn an deutschen und österreichischen Hochschulen vom 16. bis zum 20. Jahrhundert* (Contubernium 64). Stuttgart, 2006. 115–134.

⁹¹ Giese, *Studenten aus Mitternacht*, 2009. 561–587, 315–317.

⁹² De Ridder-Symoens, *Mobilität*, 1996. 345.

⁹³ Bitskey, István, *Hungariából Rómába. A római Collegium Germanicum Hungaricum és a magyarországi barokk művelődés*. Budapest, 1996.

(1627). Darüber hinaus hatte fast jeder Orden in Rom sein eigenes Studium Generale, in dem die begabtesten Mönche ausgebildet werden konnten.

Die Zahl der ungarischen Studenten an den Universitäten ging nach Mohács (1526) um 70% zurück und erreichte erst in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts das Niveau der Zeit von Matthias Corvinus. Die Zahl der Studenten in Wien sank um ein Viertel, die in Krakau um ein Sechstel, und im 16. Jahrhundert nahm die Zahl der Studierenden in der polnisch-litauischen Richtung zu, allerdings nicht mehr in Krakau, sondern dank der Mission der Jesuiten in Siebenbürgen an der Akademie von Braunsberg und der Universität von Wilna. Die entscheidende Wende kam mit der Gründung der Universität Wittenberg, an der bis 1590 Protestanten aus Ungarn ohne konfessionelle Bindung zugelassen waren. Die Immatrikulationszahlen zeigen, dass Wittenberg im 16. Jahrhundert das Ziel der ungarischen Peregrination war.⁹⁴ Etwa die Hälfte dieser Studenten war übrigens nicht muttersprachliche Ungarn, sondern deutscher oder slowakischer Herkunft.⁹⁵

An der zweiten Stelle der von Ungarn besuchten Universitäten steht Wien, in absoluter Reihenfolge vor Krakau (obwohl dies in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts stark zurückging), Padua blieb bei den Ungarn beliebt und eine große Zahl von Katholiken besuchte im späten 16. Jahrhundert auch Olmütz, und Frankfurt an der Oder wurde von Protestanten besucht.⁹⁶ Relativ wenige Ungarn studierten an englischen und schottischen Universitäten, vor allem in Oxford und Cambridge.⁹⁷

Fazit

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass sich die Wanderungsrouten im Untersuchungszeitraum dank der neuen Universitätsgründungen deutlich verändert haben. Ab dem Ende des 14. und dem Beginn des 15. Jahrhunderts gab es bereits zahlreiche Universitäten in ganz Europa, und mit der Gründung jeder neuen Universität im 14. und 15. Jahrhundert nahm die Rekrutierung

⁹⁴ Szögi, *Peregrinatio academica*, 2022. 67–69.

⁹⁵ Szabó, András, “Die Universität Wittenberg im 16. Jahrhundert”, In: Fata, Márta – Kurucz, Gyula – Schindling, Anton (Hgs.) *Peregrinatio Hungarica. Studenten aus Ungarn an deutschen und österreichischen Hochschulen vom 16. bis zum 20. Jahrhundert* (Contubernium 64). Stuttgart, 2006. 55–63. 56.

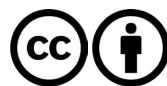
⁹⁶ Szögi, *Peregrinatio academica*, 2022. 70–71.

⁹⁷ Gömöri, György, *Magyarországi diákok angol és skót egyetemeken 1526–1789*. Budapest, 2005. 25–69.

der Studenten einen zunehmend regionalen Charakter an, so dass im 15. Jahrhundert die Einwanderung von außen praktisch zum Erliegen kam. Erst unter dem Einfluss des italienischen Humanismus erhielt die externe Peregrination neuen Auftrieb. Statistiken zeigen, dass am Ende des Mittelalters drei Viertel der Studenten eine regionale Universität besuchte, in der Regel diejenige, die ihrem Wohnort am nächsten lag, während das verbleibende Viertel (vor allem Engländer, Spanier, Franzosen, Italiener und in geringerem Maße auch Deutsche) an ihrem Herkunftsort blieb, wenn auch nicht unbedingt an der Universität, die ihrem Wohnort am nächsten lag.

Dennoch gab es viele Gründe für einen Studenten, ins Ausland zu gehen, um dort zu studieren: in erster Linie das Fachgebiet oder der Ruf der Universität, die geografische Nähe und Erreichbarkeit, die wirtschaftlichen Verbindungen zwischen der Stadt und dem Herkunftsort des Studenten, die Universität bot Stipendien an oder andere politisch-dynastische Interessen waren im Hintergrund. Die Verbreitung des Protestantismus ändert die Richtung der Studentenbewegung erheblich, insbesondere in Richtung der zuvor weniger bedeutenden deutschen Universitäten.

Die Universitätswahl der Ungarn war typisch mitteleuropäisch, bis zu Beginn der Reformation wurde Wien und Krakau in hoher Anzahl besucht, aber auch italienische und französische Universitäten zogen sie an. Mit der Verbreitung der reformatorischen Ideen gingen die meisten vor allem nach Wittenberg, aber die katholische Peregrination ging auch nicht zu Ende, Wien blieb weiterhin populär, und italienischen Universitäten wurden auch weiterhin von den Ungarn besucht.



ALEKSANDAR UZELAC, PhD, Istorijski institut, Beograd

SRB-11000 Beograd, Kneza Mihaila 36/II.

aleksandar.uzelac@iib.ac.rs

 ORCID: 0000-0003-0626-2928



Some Notes on the Putsch Map (“Europa Regina”) and its Depiction of Southeastern Europe*

ABSTRACT

This paper examines a series of anthropomorphic maps depicting Europe in the form of a woman, now collectively referred to as *Europa Regina*. The first such map was created by Johannes Putsch of Innsbruck (1516–1542) as a visual accompaniment to his poem *Europa Lamentans*, dedicated to Archduke Ferdinand I of Habsburg and his brother, Charles V. The concept gained widespread popularity through adaptations of Putsch’s map, including a more detailed version by Matthias Quad and Johann Bussemacher, printed in Cologne in 1587, and two smaller, simplified versions featured in Heinrich Bünting’s *Itinerarium Sacrae Scripturae* (1587) and Sebastian Münster’s *Cosmographia* (1588).

Previously, the earliest known version of Putsch’s map was thought to have been printed in Paris in 1537. However, in 2019, an earlier edition printed in 1534 – now kept in the Retz Museum in Lower Austria – was (re)discovered. Along with describing this map and the circumstances of its rediscovery, this article will examine the representation of the southeastern regions of the European continent in Putsch’s map and its derivatives. It is suggested that Putsch, in addition to drawing from Ptolemaic geography, was probably familiar with Lázár Deák’s *Tabula Hungariae* (1528).

Keywords: Johann Putsch, Europa Regina, sixteenth century, Renaissance cartography, South-Eastern Europe, Belgrade

The personification of Europe has deep roots in antiquity. In Greek mythology, Europa was a Phoenician princess abducted by Zeus, who assumed the form of a bull and carried her to Crete, where she became queen and bore three sons, including the legendary King Minos. This mythological figure lent her name to the geographical term Europe, which, alongside Africa and Asia, designated one of the three divisions of the known world. However, the term *Europeans* (*Europenses*) emerged much later, first recorded in the eighth century CE in an Iberian chronicle, referring to the Christian inhabitants of the con-

* This article is a revised and abridged version of a text originally published in Serbian: Uzelac, Aleksandar, “Kraljica Evropa”, = *Beogradski istorijski glasnik* 12, 2021, 19–35.

continent's western regions,¹ and it was only with the advance of the Ottoman conquests that "Europe" increasingly acquired wider religious and cultural significance, coming to symbolize the Christian West and Christian unity against this new threat. Reflecting this development, cartography evolved to depict Europe not merely as a geographical region but as a distinct continent separate from Asia and Africa. Within this context, the first large-format, detailed printed map of Europe, *Carta itineraria Europae*, was produced in 1511 by the German cartographer Martin Waldseemüller.

On the other hand, the creation of anthropomorphic maps, depicting continents or regions in human form, originated independently, with the earliest known examples appearing in the fourteenth century in the works of the Italian mystic Opicinus de Canistris. He produced several simplified anthropomorphic illustrations of Europe and North Africa, rendered as two women, two men, or a man and a woman.² Nonetheless, his influence on cartography's development was nonexistent and it was not until the sixteenth century, amid profound political and religious upheavals, that the depiction of Europe as a crowned female figure, known as *Europa Regina*, and visually evoking the mythological Phoenician princess from whom the continent derives its name, gained widespread popularity.

At the beginning of the sixteenth century, the Ottoman threat loomed large over Europe. The responsibility for resisting the advancing Ottoman forces fell to Archduke Ferdinand of Habsburg (1521–1564), who assumed the crowns of Hungary and Bohemia in 1526 and was later crowned Holy Roman Emperor in 1556. It was from within Ferdinand's immediate circle that the creator of the *Europa Regina* map emerged: Johann Putsch (1516–1542) of Innsbruck, the son of royal secretary Wilhelm Putsch and Dorothea Müller. By the age

¹ *Isidori Iunioris episcopi Hispalensis historia Gothorum Wandalorum, Sueborum ad a. DCXXIV, Continuatio Hispana a. DCCLIV*. Vol. II. Ed. Theodor Mommsen. (Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi XI, Chronica minora saec. IV, V, VI, VII). Berlin, 1894. 323–370. 361.

² Opicinus de canistris, *Liber plenus de variis figuris*, Apostolica Vaticana, Rome, Ms. Vat. lat. 6435, 61r–61v, 68v–69v, 71r–71v et passim digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.lat.6435 (Accessed on 15 September 2025). Laharie, Muriel, "Les cartes anthropomorphes d'Opicinus de Canistris (1337)", In: Bresson, Henri – Tixier Du Mesnil, Emmanuelle (eds.), *Géographes et voyageurs au Moyen Âge*. Nanterre, 2010. 67–89.

of fourteen, Johann had formally entered Ferdinand's entourage. As a young man, he traveled to Italy and pursued his education in France, at the University of Orléans, before returning to serve Ferdinand as a counselor and secretary. Despite his promising career, his life was cut short by a premature death. He died at the age of only twenty-six in Esztergom, Hungary, where he was also laid to rest.³

Putsch left behind two short literary compositions: the poems *Europa Lamentans* and *Transylvania*. Both were published posthumously in an anthology, edited and printed by Ruprecht Winter (also known as Robertus Chemerinus) in Basel in 1544.⁴ Here, the author is listed as Bucius Aenicola, a Latinized rendering of Putsch's surname, paired with a cognomen referencing his geographic origin (*Aenicola* is derived from *Aenus*, the Latin name for the River Inn). The first poem, which is directly connected to the map, recounts the tragic fate of Europe, beset throughout two millennia by wars, internal discord, and foreign invasions. The narrative begins with the mytho-historical clash between Aeneas and Turnus and culminates in a hopeful appeal for deliverance, expressing the belief that Europe's salvation rests in the hands of Ferdinand and his brother Charles V (1516–1556), King of Spain and Holy Roman Emperor.⁵ The second poem is a brief allegorical text reflecting the uncertain political climate in Transylvania in the years following the Battle of Mohács.

Putsch left a far more enduring mark on history as the creator of the first early modern map of Europe in female form than as a poet.⁶ For a long time, scholars believed the earliest (and only preserved) version of his map to be

³ A fundamental study on Johann Putsch, though it omits his cartographic work, is Jax, Karl, "Johannes Putschius. Ein Tiroler Heimatdichter (1516–1542)", = *Veröffentlichungen des Museums Ferdinandeum* 18, 1938, 334–347. See also: Karrow, Robert W., *Mapmakers of the Sixteenth Century and Their Maps*. Chicago, 1993. 447–448; Meurer, Peter, "Europa Regina: 16th-Century Maps of Europe in the Form of a Queen", = *Belgeo – Revue belge de géographie* 3–4, 2008, 355–370. 357–358.

⁴ Winter, Robert, *Poematia aliquot insignia illustrium poetarum recentiorum...* Basel, 1544.

⁵ The poem *Europa Lamentans* has in recent times been published on two occasions: Meurer, Europa Regina, 2008. 368–369.; Detering, Nicolas – Pulina, Dennis, "Rivalry of Lament: Early Personifications of Europe in Neo-Latin Panegyrics for Charles V and Francis I", In: Detering, Nicolas – Marsico, Clementina – Walser-Bürgler, Isabella (eds.), *Contesting Europe. Comparative Perspectives on Early Modern Discourses on Europe, 1400–1800*. Leiden–Boston, 2020. 13–38. 31–34. See also: Walser-Bürgler, Isabella, *Europe and Europeanness in Early Modern Latin Literature*. Leiden, 2021. 62–63.

⁶ Although it has recently been suggested that Putsch's *Europa regina* had an earlier predecessor dating to the very beginning of the sixteenth century, the evidence for this claim remains circumstantial, sparse, and unconvincing. See: Shamin, S. M., "Europa

the one now preserved in the Tyrolean State Museum in Innsbruck, measuring 63 by 42 cm. It is dated to 1537, as indicated by the cartouche inscription and dedication to Ferdinand: “Ad invictissimum Ferdinandum Romanorum, Hungariae, et Bohaemiae Regem, Archiducem Austriae, Cum Tyroli Ioannes Bucius Aenicola dedicat. M. D. XXXVII.”⁷ The map was published in Paris and printed by Christian Wechel, originally from Basel. According to a note in the bibliographic compendium of Conrad Gessner (Conradus Gesnerus, 1516–1565), it is mentioned that Johann Putsch of Innsbruck created a remarkable map of Europe in the form of a maiden, which Wechel printed in Paris on two sheets, on one side only, so that it may be affixed to a wall.⁸

However, in 2019, a previously unknown and older copy of Putsch’s map was discovered in the Museum Retz in Lower Austria. According to the legend inscribed upon it, this version was printed on 25 November 1534 (M.D.XXXIII sept. Kal. dece.) by Jobst de Negker in Augsburg. A later-added colophon indicates that the map entered the museum’s collection in 1838 as a gift from Ignaz Lamatsch, a librarian at the local Dominican monastery.⁹ Although the 1534 version of Putsch’s map had eluded scholarly attention until recently, it was not unknown. Interestingly enough, a reference to it appears in a catalogue of the Nuremberg library compiled by the German clergyman Johann Siegmund Mörl, published in 1791.¹⁰ The copy noted by Mörl was another exemplar of the same map, distinct from the version now preserved in Retz.

regina’ i ‘Evropeiskoi strany koroli’: karta vremen imperatora Maksimiliana I v Moskovskom gosudarstve rubezha XV–XVI vv.”, = *Drevnyaya Rus’. Voprosy medievistiki* 1, 2019, 145–148.

⁷ Meurer, *Europa Regina*, 2008. 358–359. (with the map).

⁸ Aenicola, Joannes Bucius, “Europae totius luculentam descriptionem effinxit ad formam virginis. Vuchelus excudit Parisiis, in tabula duarum chartarum, altera tantum facie impressa, ut liceat affigi ad parietem”, In: Gessner, Conrad, *Bibliotheca universalis, sive Catalogus omnium scriptorum locupletissimus, in tribus linguis Latina, Graeca et Hebraica...* Zurich, 1545. fol. 395v. According to a brief note in Gessner’s second handbook, *Pandectarum sive Partitionum universalium*, Putsch designed the map in collaboration with Claudio Maria Arezzo, the official historian of Charles V: “Europae descriptio per Cl. Marium Aretium et Io. Bucium Aenicolam.” Meurer, *Europa Regina*, 2008. 359. However, the attribution of Putsch as co-author is most likely an error on Gessner’s part, Detering – Pulina, *Rivalry of Lament*, 2020. 20. n. 15.

⁹ “Konigin Europa”: älteste Darstellung des Kontinents in Form einer Königin im Museum Retz entdeckt (Pressemitteilung) www.museumretz.at/sites/default/files/Presse_Europa-Regina_0.pdf (Accessed on 15 September 2025)

¹⁰ Moerlius, Ioannes Sigismundus, *Bibliothecae... pars prior*. Nuremberg, 1791. 269–270: “Europa sub forma foeminae Ioannes Bucius dedicat Viennae Austr. M.D.XXXIII. Sept. Kal. Dec. Illumin”. Also conveniently characterized as “mapa geographica rarissima”.

This earlier edition of Putsch's map was originally issued together with the poem *Europa Lamentans*, preceded by a dedicatory epistle addressed to Ferdinand of Habsburg, an element absent from the version published in Winter's anthology. In this dedicatory note, Putsch expresses his hope for the archduke's victory over the Ottomans and allegorically identifies Ferdinand with the classical deity Apollo. The passage reads:

"To the invincible Ferdinand, King of the Romans, of Hungary and Bohemia, Archduke of Austria, and Count of Tyrol: Behold how, in the form of a beautiful maiden, Europe vividly opens her bosom before you. With a smile, she holds Italy in her right hand and the Cimbri (Denmark) in her left, while Spain rests upon her head. On her chest lies Gaul (France), her abdomen bears the Germans, and with her feet she warms the Greeks and Sarmatians..."¹¹

Although Putsch's map (the 1537 edition, though the same applies to the nearly identical version printed three years earlier) has been described in detail on several occasions,¹² a few observations merit reiteration here. The geographical elements, such as coastlines, are subordinated to the visual representation of the female form, with particular emphasis placed on her face and the crown that adorns her head. At the center of the composition lies the Kingdom of Bohemia, one of Ferdinand's crown lands, positioned as the figure's heart. Sicily is depicted as an orb of sovereignty, while a second

¹¹ "Ad invictissimum Ferdinandum Romanorum, Hungariae et Bohemiae Regem, Archiducem Austriae, Com. Tyrolis. En tibi formosae sub forma Europa puellae / Vivida foecundos pandit ut illa sinus. / Ridens Italiam dextra, Cimbrosque sinistra / Obtinet, Hispanum fronte geritque solum. / Pectore habet Gallos, Germanos corpore gestat, / Ac pedibus Graios, Sauromatasque fovet..." . Detering – Pulina, *Rivalry of Lament*, 2020. 31. n. 44.

¹² Erben, Dietrich, "Anthropomorphe Europa-Karten des 16. Jahrhunderts. Medialität, Ikonographie und Formtypus", Stercken, Martina – Baumgärtner, Ingrid (eds.), *Herrschaft verorten. Politische Kartographie im Mittelalter und in der frühen Neuzeit*. Zürich, 2012. 99–123. 101–104.; Werner, Elke Anna, "Anthropomorphic Maps: On the Aesthetic Form and Political Function of Body Metaphors in the Early Modern Europe Discourse", In: Melion, Walter – Rothstein, Bret – Weemans, Michel (eds.), *The Anthropomorphic Lens: Anthropomorphism, Microcosmism and Analogy in Early Modern Thought and Visual Arts*. Leiden–Boston, 2015. 251–272. 253–256.

regnal symbol, a scepter, appears in the right hand, represented by Denmark. North Africa, Scandinavia, and Britain are rendered only in outline, the latter is shown resting like a weight upon the figure's head.

The eastern boundary of Europe is marked by the River Don (*Tanais fl.*), following ancient and Renaissance geographical conventions. Various coats of arms accompany selected regions, and the map features stylized representations of major rivers, principal cities, and several mountain ranges. As previously noted in the literature, a number of the oronyms and hydronyms on Putsch's map, including the River *Viadrus* (Oder) in Germany and the Rhiphaean Mountains (*Ryphaei montes*), from which the Don is shown to flow, are derived from Claudius Ptolemy's *Geographia*. As previously noted, rediscovered at the close of the fifteenth century and widely disseminated in early modern Europe, Ptolemy's *Geographia* served as a foundational source for Putsch.¹³ Additional elements drawn from Ptolemaic geography include the Hercynian Forest (*Silva Hercinia*), spanning much of central and eastern Europe, the *Yaziges Metanastae* (*Yaziges Metanastes*), placed in the region of Pannonia, the Dacian town of *Zeugma*, inscribed near Transylvania (*Transilvani seu Getae*), and the label "Six Mouths of the Danube" (*Sex Danubii ostia*) marking the river's estuary into the Black Sea. The belief that the Danube flowed into the Black Sea through six channels originates with Pliny the Elder¹⁴ and is likewise reflected in Renaissance editions of Ptolemy's maps.

On Putsch's map, the Danube River (*Danubius fl.*) is prominently featured alongside several of its tributaries: the Lech (*Lichus fl.*), the Inn (*Aenus fl.*), the Tisza (*Tibi fons fl.*), the Sava (*Savus fl.*), the Siret (*Hierrusus fl.*), and the enigmatic Atlas River (*Atlas flu.*), whose identification will be addressed in due course. South of the Danube, the Dinaric and Balkan mountain ranges are represented as a single, continuous, rectilinear formation, depicted almost as if forming the hem of the female figure's garment. This mountain chain is labeled in capital letters as the "Albanian Mountains" (*Albanus mons*), a designation also found in Ptolemy's *Geographia*. However, whereas in Ptolemy the name refers exclusively to the westernmost section of

¹³ Meurer, *Europa Regina*, 2008. 361. On reception of Ptolemy's *Geography* in German lands during the early renaissance: Meurer, Peter, "Cartography in the German Lands, 1450–1650", In: Woodward, David (ed.), *The History of Cartography*. III/2. Chicago–London, 2007. 1172–1245. 1181–1192.

¹⁴ Pliny, *Natural History*, Vol. II: Books 3–7. Ed. Rackham, Harris, Cambridge Mass., 1942. 178–179.

the Dinaric Alps, Putsch appears to have significantly extended its scope. It is plausible that Putsch, whose knowledge of Southeastern European geography was limited, misunderstood the name on Ptolemaic maps as referring to the then-contemporary province of Albania. Consequently, he may have generalized the term to encompass the entire mountainous belt that bisects the Balkan Peninsula along a west–east axis. Two additional mountain ranges, more modestly marked on the map, are Parnassus (*Parnassus*) in central Greece and Pholoë (*Pholoe mons*) in the Peloponnese, the latter famed in classical mythology as the abode of the centaurs. Their inclusion, despite their peripheral geographical position, underscores the influence of Renaissance editions of Ptolemy's maps and reflects Putsch's broader engagement with classical literary and cartographic traditions.

Among the Central and Southeastern European territories depicted on the map, Hungary holds a prominent place, its name rendered in capital letters across the area between the Danube and the Sava, and identified as ancient Lower Pannonia (*Hungaria olim Pannonia inferior*). Serbia follows, labeled as Upper Moesia (*Servia olim Misia superior*). East of Serbia lies Bulgaria, equated with Lower Moesia (*Bulgaria olim Misia inferior*). The boundary between the two Moesias, that is Serbia and Bulgaria, is marked by the so-called Atlas River, which originates in the Albanian Mountains. Its course suggests two possible identifications: the Great Morava, listed in some Ptolemaic editions as *Moschus* or *Mochius*, and the more plausible Čibrica River, known to Ptolemy as *Ciabrus*. The latter aligns with the classical division between Upper and Lower Moesia, making it the likelier candidate, although the rationale behind its unusual name on Putsch's map remains uncertain.

At the Danube's mouth lies Wallachia, labeled as ancient Dacia (*Valachia olim Dacia vel Davia*). In the southern Balkans, between the Adriatic Sea (*Sinus Adriaticus*) and the Albanian Mountains, appear the names Illyria (*Illiria*), Albania (*Albania*), Epirus (*Epirus*), and Greece (*Grecia*), all inscribed in capital letters. Adjacent to Illyria, in smaller script, are Croatia (*Croacia*), Dalmatia (*Dalmacia*), and Bosnia (*Bossina*), each represented with a coat of arms: Croatia's red-and-white checkerboard, Dalmatia's three crowned heads, and Bosnia's arm bearing a sabre. These heraldic devices were firmly established by the early sixteenth century.¹⁵ Coats of arms are also included for Hungary and Greece. While the Hungarian emblem needs no explanation,

¹⁵ Filipović, Emir, "Trijumfalni slavoluk cara Maksimilijana i bosanska heraldika", = *Godišnjak. Centar za Balkanološka ispitivanja* 39, 2010, 173–187.; Božić, Mate – Čosić,

that of Greece is particularly notable: a large crowned escutcheon, quartered, with a Byzantine tetragrammatic crosses and crescents – an unmistakable reference to Islam and the Ottoman Empire.¹⁶

North of the “Albanian Mountains,” labelled in smaller script, is Slavonia (*Sclauonia*), while the topography of southeastern Europe is further completed by the smaller-lettered Thessaly (*Thessalia*), Macedonia (*Macedonia*), and Thrace (*Thratia*), all positioned near Greece. Additionally, Achaea (*Achaia*), Boeotia (*Boeotia*), Corinth (*Corinthus*, noted as a region rather than a city), and the Peloponnese (*Peloponesus*) are marked. Along the eastern coast of the Balkan Peninsula, inscriptions identify the Hellespont (*Hellespontus*), the Propontis or Marmara Sea (*Propontis*), the Thracian Bosphorus (*Bosphorus Thratius*), and the previously mentioned “six mouths of the Danube.”

On Putsch’s map of Europe, a relatively small number of cities, thirteen in total, are depicted with vignettes and labeled by name. These include Paris (*Lutetia Parisiorum*), Strasbourg (*Argentina*), Rome (*Roma*), Venice (*Venetiae*), Milan (*Mediolanum*), Prague (*Praga*), Kraków (*Cracouia*), Buda (*Buda*), Vienna (*Vienna*), and Innsbruck (*Aeni pons*), the latter undoubtedly included due to its status as the birthplace of the map’s creator. The eleventh city is the aforementioned ancient Zeugma, which Renaissance geography commonly identified with the then-capital of Transylvania, Klausenburg (Koložsvár, present-day Cluj-Napoca, Romania), and occasionally with the nearby Sebeş.¹⁷ Consequently, this location, marked on the map as the center of Transylvania, most likely represents Klausenburg.

In Southeastern Europe, only two cities are marked. First is Constantinople, depicted with a vignette but without a name on the 1534 edition of the map, while the Paris-printed version adds the inscription *Constantinopolis*. The second city is Belgrade, recorded as *Alba Graeca*. This appellation was the stand-

Stjepan, “Nastanak hrvatskih grbova. Podrijetlo, povijest i simbolika od 13. do 16. stoljeća”, = *Gordogan* 35–36, 2017, 22–68.

¹⁶ On this coat of arms, see in particular: Filipović, Emir, “Imagining the Arms of the Ottoman Empire in Early Modern Europe”, = *The Armiger’s News* 47:2, 2025, 25–27.

¹⁷ As examples, one may refer to the works of the Hungarian archbishop and historian Miklós Oláh (1493–1568) and the Italian geographer and professor at the University of Padua, Filippo Ferrari (1551–1626): *Nicolai Olahi metropolitae Strigoniensis Hungaria et Atila: sive De originibus gentis, regni Hungariae situ, habitu, opportunitatibus et rebus bello paceque ab Atila gestis Libri duo*. Ed. Kollar, Adam F. Wien, 1763, 65.; Ferrarius, Philippus, *Lexicon geographicum in quo universi orbis oppida, urbes, regiones, provinciae, et regna, emporia, academiae, metropoles, fontes, flumina et maria, antiquis recentibusque nominibus appellata....* Milan, 1627. 858.

ard name for Belgrade in written Western sources and on maps from the late fifteenth century onward.¹⁸ Like the other vignettes, the one representing Belgrade is drawn in a typical manner, featuring city walls and two towers. The inclusion of Belgrade undoubtedly relates to the turbulent events of the period. Putsch was a contemporary of Belgrade's fall to the Ottomans in 1521, a momentous event that resonated widely and marked the starting point for further Turkish advances through Mohács (1526) to the walls of Vienna (1529). Belgrade was also the southernmost point of Hungary and a possession claimed by Ferdinand of Habsburg, which further underscores its geopolitical significance.

It has already been noted that Putsch relied on Renaissance editions of Ptolemy's *Geographia* as a primary source for his map. However, his depiction of Southeastern Europe suggests familiarity with at least one additional cartographic source. Notably, the use of the name *Alba Graeca* for Belgrade, along with the inscriptions *Servia olim Misia superior* and *Bulgaria olim Misia inferior*, also appears on another contemporary map: the so-called oldest map of Hungary (*Tabula Hungariae*), compiled by Lazarus (Lazarus secretarius, Lázár deák) and printed in Ingolstadt in 1528, likewise under the patronage of King Ferdinand of Hungary. As *Tabula Hungariae* has been extensively analyzed in the historiography,¹⁹ a detailed discussion here is unnecessary. What merits emphasis, however, is that the direct identification of Serbia with Upper Moesia and Bulgaria with Lower Moesia, otherwise absent from other cartographic works of the time, suggests that Lazarus's *Tabula Hungariae*, or a related map, served as a model for Putsch's representation of the Danubian lands.²⁰

¹⁸ On this see: Dinić, Mihailo (ed.), *Građa za istoriju Beograda u srednjem veku*. I. Belgrade, 1951. 40–41. et passim.

¹⁹ Stegena, Lajos (ed.), *Lazarus Secretarius. The First Hungarian Mapmaker and His Work*. Budapest, 1982. See also: Török, Zsolt, "Renaissance Cartography in East-Central Europe, ca. 1450–1650", In: Woodward, David (ed.), *The History of Cartography*. III/2. Chicago–London, 2007. 1806–1851. 1820–1828.

²⁰ The Lazarus map is the oldest extant map of Hungary, though not the earliest overall. It was based on a now-lost map of Hungary created by Francesco Rosselli between 1478 and 1484 at the court of King Matthias Corvinus, known today only through documentary references, Banfi, Florio, "Sole Surviving Specimens of Early Hungarian Cartography", = *Imago Mundi* 13, 1956, 89–100. 89. Another Rosselli map from the same period, depicting the Balkan Peninsula, is preserved in the National Library of Florence. There, the name Upper Moesia (Misia Superior) appears next to Bosnia (Bossina) but is not associated with Serbia (Zervia), see: Nikolić, Milica, "Renesansa Ptolemejeve Geografije", In: Škrivanić,

Although only two copies of Putsch's map survive today, housed in museums in Retz and Innsbruck, it is certain that the map circulated in a greater number of copies and was well known by the second half of the sixteenth century. The French humanist Guillaume Postel was familiar with Putsch's map, in his *Cosmographicae Disciplinae Compendium* (1561), he included a stylized and highly simplified representation of Europe as a female figure, devoid of geographical names.²¹ The celebrated Dutch cartographer Abraham Ortelius also refers to the 1537 Putsch map ("Ioannes Bucius Aenicola, Europam sub forma puellae Parisiis apud Christianum Wechelum") among the sources he consulted for his atlas *Theatrum Orbis Terrarum* and his detailed map of Europe published in 1570.²²

The representation of Europe in female form reached its peak in the late sixteenth century.²³ However, it is necessary here to confine our discussion to the map's influence within the realm of cartography, where no fewer than three adaptations of Putsch's original were published within just two years. The first of these, printed in Cologne in 1587 by the Dutch cartographer Matthias Quad and the German printer Johann Bussemacher, appeared on a large sheet measuring 70×79 cm, accompanied by an extensive explanatory text under the title *Europae Descriptio Virginis*.²⁴ Quad and Bussemacher's version was more elaborate than the original, offering more accurate outlines of Britain, enhanced topographical detail for North Africa, and the addition

Gavro (ed.), *Monumenta Cartographica Jugoslaviae*. Vol. II. Belgrade, 1979. 83–85. (with the map). It is therefore likely that Rosselli's lost map of Hungary followed the same pattern and could not have served as a model for Putsch's depiction of the Danubian region. Notably, the inscription "Mysia superior nunc Sirfya" appears on the so-called Eichstätt version of the map of Nicholas de Cusa (1491), although Bulgaria and Belgrade are absent. On this map, see: Meurer, *Cartography in the German Lands*, 2007. 1187–1188.

²¹ Piechocki, Katharina, *Cartographic Humanism. The Making of Early Modern Europe*. Chicago–London, 2019. 109–111.; Detering – Pulina, *Rivalry of Lament*, 2020. 20. n. 16. See also Walser-Bürgler, *Europe and Europeanness*, 2021. 61.

²² Ortelius, Abraham, *Theatrum orbis terrarum*. Antwerp, 1570 s.p. ("Catalogus auctorum tabularum geographicarum"); Karrow, *Mapmakers of the Sixteenth Century*, 1993.

²³ Prosperi, Adriano, "Europa 'in forma virginis': aspetti della propaganda asburgica del '500", = *Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento* 19, 1993, 243–275.

²⁴ Meurer, *Europa Regina*, 2008. 364–366. (with the map); Erben, *Anthropomorphe Europa-Karten*, 2012. 104–108.

of numerous coats of arms and cities, marked here with circles rather than pictorial vignettes.

The Quad–Bussemacher *Europa Virgo* is also notable for its more detailed representation of Southeastern Europe. Among the cities included are Corinth (*Corinthus*), Athens (*Athene*), Patras (*Patras*), as well as the name of the ancient tribe *Triballi*, inscribed alongside Bulgaria. The Peloponnese is labeled with its contemporary alternate name, Morea (*Peloponnesus nunc Morea*). A particularly curious feature is the inclusion of a city named *Polawizo*, placed between the inscriptions *Illyria* and *Albania* and absent from Putsch's original maps of 1534 and 1537. All indications suggest that this city corresponds to Podgorica. This is supported by comparison with Giacomo Gastaldi's map entitled *Greciae universae secundum hodiernum situm neoterica descriptio*, published in Ortelius's atlas, in which the same city appears as *Polgariza*.²⁵ The maps by Gastaldi and Quad–Bussemacher thus appear to be the earliest cartographic works to feature the modern capital of Montenegro.

In the same year that Quad and Bussemacher published their adaptation of Putsch's map, a simplified version also appeared in print. This version was included in a geographic handbook accompanying the Holy Scriptures, authored by the Protestant clergyman Heinrich Bünting (1545–1606). The work, titled *Itinerarium Sacrae Scripturae*, although written in German, was first published in 1581. However, it was only in the 1587 edition, printed in Wittenberg, that the map of Europe in the form of a woman was featured, spread across two facing pages.²⁶ This version continued to be reprinted in later editions of Bünting's work well into the mid-seventeenth century.²⁷ Accompanying the map was a passage adapted from Putsch's original dedication to Ferdinand, though notably stripped of any reference to the intended recipient. The omission was possibly intentional, aimed at dissociating the image from the Habsburg symbolism.

Due to the reduced size of this edition, many country, river, and mountain names, as well as all heraldic emblems, were omitted. On the other hand, Ireland was added, along with Bünting's hometown of Brunswick (*Brunsuiga*).

²⁵ Ortelius, *Theatrum orbis terrarum*, 1570. 40. On Gastaldi and his influence on Ortelius: Karrow, *Mapmakers of the Sixteenth Century*, 1993. 216–249.

²⁶ Bünting, Henricus, *Itinerarium Sacrae Scripturae. Das ist, Ein Reisebuch, Über die gantze heilige Schrifft...*, Wittenberg, 1587, 12–13.; Meurer, *Europa Regina*, 2008. 362–363. (with the map). The first edition also included a very simple stylized figurative map of Europe as a woman, but not resembling Putsch map, Werner, *Anthropomorphic Maps*, 2015. 257.

²⁷ Erben, *Anthropomorphe Europa-Karten*, 2012. 109–110.

Regarding the geography of Southeastern Europe, the Danube is depicted as a straight line without tributaries. The following toponyms, rendered in uppercase letters, remain on the map: *Mons Albanus*, *Illiricum*, *Albania*, *Graecia*, *Peloponnesus*, *Hungaria*, *Transsylvania*, *Walachia*, and *Bulgaria*, while *Serbia* was omitted. Cities depicted include *Constantinopolis*, *Alba Greca*, *Sparta*, *Corinthus*, and *Athene*. The inclusion of the latter two cities indicates that the Wittenberg edition of Bunting's work was modeled not only after Putsch's 1534 map, but also incorporated features from the more detailed Quad-Bussemacher adaptation. Moreover, the city of Patras was replaced by Sparta in Bunting's edition, probably due to the latter's greater historical renown.

The third revision of the map was published in 1588 as part of an edition of *Cosmographia* by the German scholar and cartographer Sebastian Münster (1488–1552). This work enjoyed exceptional popularity. From its initial publication in 1544 until the late 1620s, it saw a total of thirty-five editions. Of these, twenty were issued in German, five in Latin, six in French, three in Italian, and one in Czech, with abbreviated translations also available in English.²⁸ In the later editions of Münster's *Cosmographia*, both the volume of text and the number of maps were consistently expanded compared to the original publication. Thus, the Basel edition of 1588, printed in German by Sebastian Heinrich Petri, comprised over 1 400 pages of text alongside hundreds of illustrations and cartographic representations. Among these was a notable map of Europe depicted in the form of a woman, printed across an entire page,²⁹ which continued to be included in all subsequent editions of the work.

Similar to the map found in Bunting's *Itinerarium*, Münster's version features a drastically reduced number of country and city names. Those included are often "modernized". A notable hydrographic feature is the depiction of the Danube River following a winding course, accompanied by the Sava River, which, however, remains unnamed. The Danube Delta is illustrated with four branches, in contrast to the six shown in all other versions of this map tradition. Furthermore, whereas earlier cartographers such as Ptolemy, Quad, and Bussemacher employed the term *Illyricum*, Münster's map replaces it with *Sclavonia*, here used as a collective designation for the Slavic lands along

²⁸ Mclean, Matthew, *The Cosmographia of Sebastian Munster. Describing the World in the Reformation*. London, 2013. 173–188.

²⁹ Münster, Sebastian, *Cosmographie Oder beschreibung Aller Lander herrschafftenn und furnemesten Stetten des gantzen Erdbodens....* Basel, 1588, XLI.; See also: Meurer, Europa Regina, 2008. 363–364. (with the map). Werner, Anthropomorphic Maps, 2015. 256–257.

the eastern Adriatic coast. Besides, Münster's version substitutes Albania with the name *Macedonia*, while the Peloponnese is referred to by its contemporary designation *Morea*. The names for the Dinaric Alps and the Balkan mountain ranges are omitted altogether. Within this southeastern region, only three territories are named: Greece, Hungary, and Bulgaria, the latter situated north of the lower Danube. Another noteworthy feature of the anthropomorphic map of Europe in Münster's *Cosmographia* is the near-total absence of urban centers. Only three cities are marked and named across the entire map: Paris, Constantinople, and Belgrade, the latter now identified by its Slavic name, *Belgradum*.

This detail merits particular attention and serves as a fitting conclusion. It is no coincidence that Belgrade appears on all major versions of the "Virgin" or "Queen" of Europe maps, those by Putsch (1534 and 1537), Quad and Bussemacher (1587), as well as in the editions of Bünting's *Itinerarium* and Münster's *Cosmographia*. This striking continuity underscores the city's enduring status as one of the principal strategic and symbolic loci of the European continent. It also reflects the broader cartographic vision of Putsch and his successors, for whom Southeastern Europe was not a marginal periphery but an essential and integrated part of the imagined European whole.

Appendix

Illustrations of “Europa Regina” map:³⁰

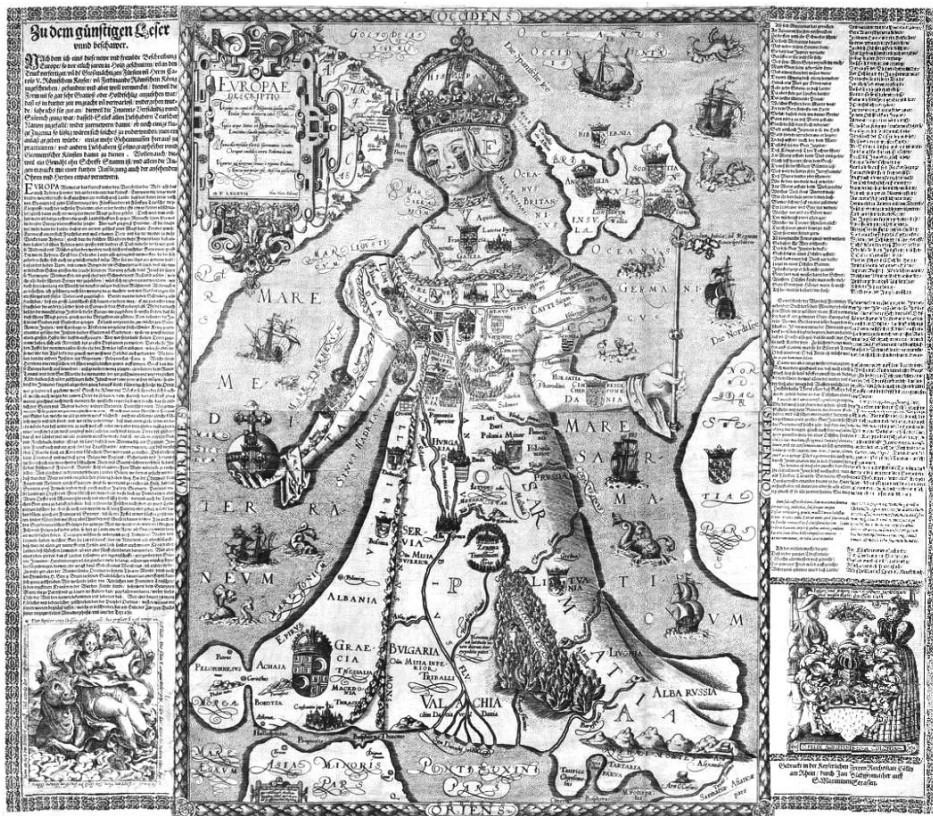


Figure 1: The “Europa Regina” map 1587 edition by Matthias Quad and Johann Bussemacher (Source: Wikimedia Commons)

³⁰ For the original 1534 map by Johann Putsch, see the website of the Retz Museum: <https://www.museumretz.at> (Accessed on 15 September 2025).



Figure 2: The version from Heinrich Bünting's *Itinerarium*

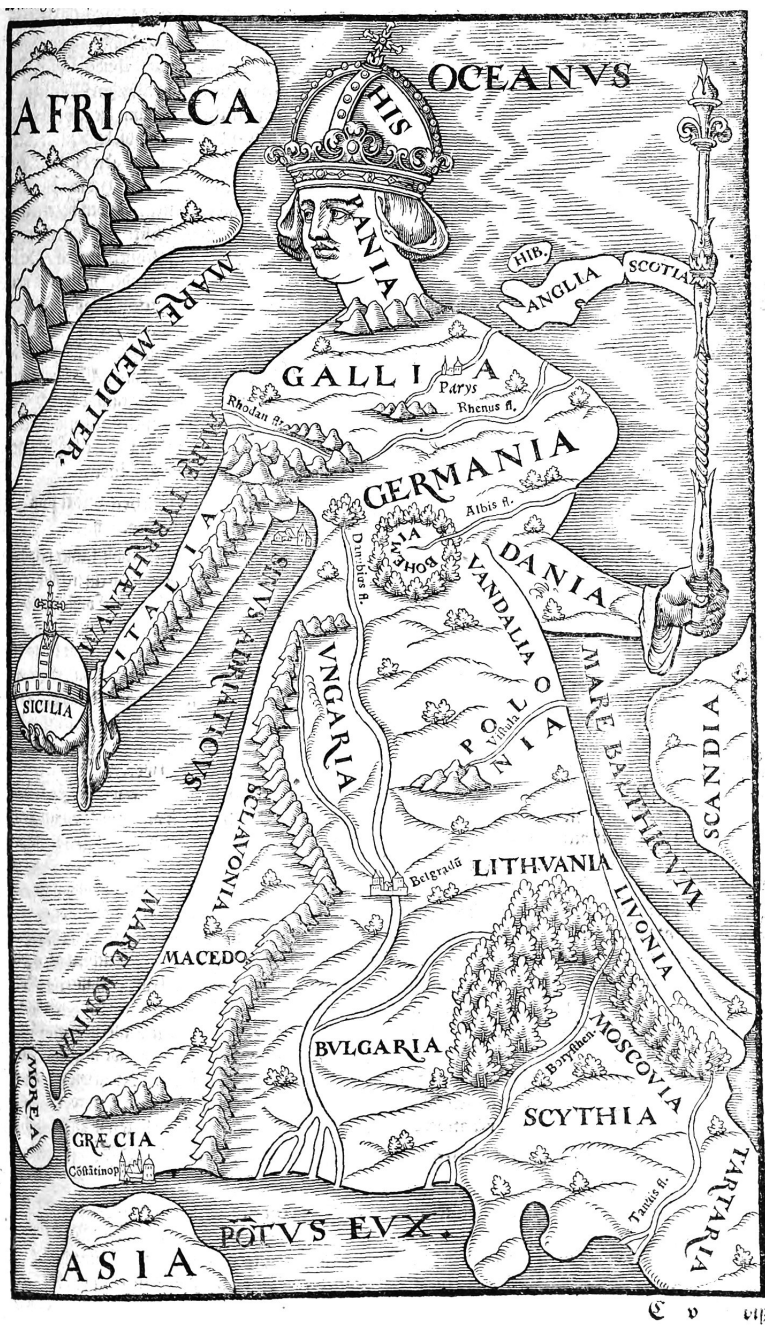
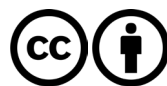


Figure 3: The depiction from Sebastian Münster’s *Cosmographia*.



LÁSZLÓ PÓSÁN, PhD, University of Debrecen

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

posan.laszlo@arts.unideb.hu

 ORCID: 0000-0001-7309-0754

Marktstädte in Ungarn an der Grenze zwischen Mittelalter und Früher Neuzeit Die ungarischen Marktstädte

ABSTRACT

*Market Towns in Hungary at the Transition from the Middle Ages
to the Early Modern Period. The Market Towns of Hungary*

In the late Middle Ages, two principal types of market and agrarian towns can be distinguished in the Kingdom of Hungary: on the one hand, the lowland settlements, characterized by extensive animal husbandry and the possession of large tracts of land, on the other, the viticultural towns situated in hilly regions. The transition from the fifteenth to the sixteenth century – particularly the watershed moment of the Battle of Mohács in 1526, when the Ottoman advance brought about the military and political disintegration of the medieval Hungarian kingdom – had comparatively little immediate impact on most of these urban centers, especially those oriented toward pastoral production. Indeed, the sixteenth century largely reinforced their established developmental trajectory.

The pattern proved more complex in the case of viticultural market towns. Syrmia (the hilly region around Fruška Gora, in present-day Serbia), which constituted the most important wine-producing area of medieval Hungary, was transformed into a frontier zone of the Ottoman Empire and thereby exposed to recurrent incursions. The ensuing insecurity prompted a significant migration of vintners and wine producers from the region into the interior of the kingdom. As a consequence, viticulture in Syrmia declined, while other centers, most notably the Tokaj region, experienced rapid expansion. From the sixteenth century onwards, Tokaj emerged as a leading center of Hungarian wine production, ultimately eclipsing Syrmia in both productivity and reputation.

Keywords: market towns, viticulture, Ottoman frontier, urban continuity and change, Tokaj region

Im 14. Jahrhundert entstanden in Ungarn sogenannte Marktstädte (mezővárosok), die sich im darauffolgenden Jahrhundert durch eine sehr schnelle Entwicklung auszeichneten. Aufgrund der Vorsilbe „mező“ (Feld) ging die historische Literatur lange Zeit davon aus, dass diese städtischen Siedlungen landwirtschaftlich geprägt waren, ihre Bewohner in erster Linie in der Landwirtschaft

und nicht im Gewerbe oder im Handel tätig waren, sie gleichzeitig aber auch lokale Marktzentren waren.¹ Die europäischen Entsprechungen dieser Siedlungen wurden in den Kleinstädten vermutet, die in Deutschland *Ackerbürgerstadt*, *Marktstadt*, *Marktflecken*, *Marktsiedlung* und in England *small town* oder *market town* genannt wurden.² Das ungarische Wort „mezőváros“ hatte jedoch nichts mit der Landwirtschaft oder der Größe der Siedlung zu tun, sondern bedeutete lediglich, dass sie buchstäblich „auf dem Feld“ lag, also keine befestigte Stadt und nicht von einer Steinmauer umgeben war.³ Im spätmittelalterlichen Ungarn galten Siedlungen, die von einer Steinmauer umgeben und geschützt waren, als echte Städte oder *civitas*. Die Steinmauer war ein wichtiges Kriterium für städtische Freiheit. Während früher auch viele städtische Siedlungen ohne Befestigungen als *civitas* bezeichnet wurden, war dies im 15. Jahrhundert meist nur befestigten Städten vorbehalten, unabhängig davon, ob sie unter königlicher, kirchlicher oder privater Grundherrschaft standen. Aber auch am Ende des Mittelalters war die Verwendung des Begriffs nicht einheitlich, denn Szeged, das 1498 das Privileg einer freien königlichen Stadt erhielt, war keineswegs eine befestigte Siedlung.⁴ Die Namen mehrerer moderner ungarischer

¹ Orosz, István, „A magyarországi mezővárosok múltja, történeti sajátosságai“, In: Katona, Klára – Schlett, András (Hgs.), *Fejlesztési stratégiák – finanszírozási alternatívák*. (Heller Farkas Könyvek 1). Budapest, 2014. 199–208. 203.

² Bogucka, Maria, „Die Typologie der polnischen Stadt während der XVI. – XVIII. Jahrhunderte“, = *Zeitschrift für Europäische Wirtschaftswissenschaften Geschichte* 25, 1996, 325–337.; Gräf, Holger Th., „Kleine Städte in der Frühen Neuzeit in Deutschland – Der Fall Hessen 15. bis frühes 19. Jahrhundert“, In: Clark, Peter (Hrsg.), *Kleine Städte im frühneuzeitlichen Europa*. Cambridge, 1995. 184–205.; Gräf, Holger Th., „Kleine Städte im frühneuzeitlichen Europa – Bilanz und Perspektiven.‘ Ein Forschungsüberblick“, = *Geschichte und Region / Storia e regione* 16, 2007, 125–144.; Jäschke, Kurt-Ulrich, „Ackerbürger, Ackerbürgertum, Ackerbürgerstädte“, In: Jäschke, Kurt-Ulrich, Schrenk, Christhard (Hgs.), *Ackerbürgertum und Stadtwirtschaft. Zu Regionen und Perioden landwirtschaftlich bestimmten Städtewesens im Mittelalter* (Quellen und Forschungen zur Geschichte der Stadt Heilbronn 13). Heilbronn, 2002. 147–278. 266.; Landsteiner, Erich, „Urbaner Weinbau im Spätsommer Mittelalterliches und frühneuzeitliches Mitteleuropa“, In: Landsteiner, Erich – Soens, Tim (Hgs.), *Farming the City. Resilienz und der Niedergang der städtischen Landwirtschaft in der europäischen Geschichte* (Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raums 16). Innsbruck, 2019. 168–180.

³ Kubinyi, András, „Városhálózat a késő középkori Kárpát-medencében“, = *Történelmi Szemle* 46, 2004, 1–30. 7.; Kubinyi, András, *Városfejlődés és városhálózat a középkori Alföldön és az Alföld szélén* (Dél-Alföldi Évszázadok 14). Szeged, 2000. 8.

⁴ Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 8, 169.; Reizner, János, *Szeged története*. Bd. IV. Szeged, 1900. 88.; Kulcsár, Péter, „A szabad királyi város 1498–1543“, In: Kristó, Gyula (Hrsg.), *Szeged története*. Bd. I. Szeged, 1983. 445–498, 445.

Städte haben ihre spätmittelalterliche Bedeutung bewahrt, wobei das Präfix „mező“ eigentlich ein Adjektiv ist, das im Laufe der Zeit Teil des Stadtnamens wurde. Aus den ehemaligen Marktgemeinden Kövesd bzw. Túr wurde so Mezőkövesd bzw. Mezőtúr.⁵ In Ungarn bedeutete die Bezeichnung „mezőváros“ einfach, dass die betreffenden Siedlungen nicht das Recht hatten, eine Stadtmauer zu errichten, oder, wenn sie das Privileg besaßen, es nicht nutzten und daher auf freiem Feld standen, allenfalls mit Palisaden oder Erdzäunen eingefriedet. Ihr lateinischer Name war *oppidum*, wurde aber in mittelalterlichen Dokumenten noch oft mit *civitas* verwechselt. Nach kanonischem Recht wurde ein bischöflicher oder erzbischöflicher Sitz als *civitas* bezeichnet, während das weltliche Recht das Vorhandensein einer Steinmauer als ein sehr wichtiges und sichtbares Kriterium für städtische Freiheit und städtischen Status betrachtete, unabhängig davon, ob die betreffende Siedlung unter königlicher, kirchlicher oder privater Grundherrschaft stand. Die Größe der Stadt, die Zahl ihrer Einwohner und die Art ihrer Wirtschaft spielten bei der Bezeichnung *civitas* keine Rolle.⁶ In der ungarischen Urkundenpraxis wurde es im 16. Jahrhundert üblich, nur Städte unter königlicher Jurisdiktion oder katholische kirchliche Zentren als *civitas* zu bezeichnen und solche unter der Jurisdiktion von Grundherren als *oppidum*, was damals sogar protestantische Bistümer einschließen konnte.⁷ Der Begriff *oppidum* war eine Art Sammelbegriff und hatte keinen spezifischen Inhalt. Er konnte städtische Siedlungen mit unterschiedlichen Merkmalen, Eigenschaften und Privilegien umfassen. Es gab fast keine zwei Marktflecken, die hinsichtlich Privilegien, Selbstverwaltung, wirtschaftlicher Lage, Rolle im Handel und Freiheit ihrer Bewohner identisch waren. Auch ihr Entwicklungsstand war sehr breit gefächert.⁸ Ende des 15. Jahrhunderts gab es in Ungarn 30 königliche Freistädte oder *civitas*. Die übrigen 800 städtischen Siedlungen gehörten zur Kategorie der Marktflecken (*oppidum*).⁹ Für Ungarn ist es nicht möglich, anhand der Aktivitäten der Bewohner, der Einwohnerzahl und der wirtschaftlichen Verhältnisse der jeweiligen Siedlungen eine klare

⁵ Kubinyi, Városhálózat, 2004. 7.

⁶ Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 8.

⁷ Orosz, István, „Mezővárosi fejlődés a 14–15. században a Felső-Tisza vidéken“, In: Orosz István, *Tanulmányok az Alföld mezőgazdaságáról*. Debrecen, 2020. 19–28. 21.

⁸ Gulyás, László Szabolcs, „A középkor végi mezővárosi vezetőréteg jellemzői és vizsgálatának módszertani kérdései. (Az észak-magyarországi régió tanulságai)“, = *Kelet-Közép-Európai Történeti Tanulmányok* 2, 2024, 11–37. 20.; Somfai, Attila, „Kisalföldi és alföldi mezővárosok különbsége, kisvárosi értékek védelme“, = *Tér és Társadalom* 16, 2002, 59–98. 60–63.

⁹ Szűcs, Jenő, *Városok és kézművesség a XV. századi Magyarországon*. Budapest, 1955. 19.

Grenze zwischen den beiden Stadttypen zu ziehen, obwohl diese in anderen Teilen Europas relativ gute Kriterien für eine Trennung darstellen. Es ist unbestreitbar, dass die *oppida* ihren Aufstieg und Wohlstand in erster Linie ihrer landwirtschaftlichen Produktion und dem Handel mit landwirtschaftlichen Produkten verdankten. Dies traf allerdings auch auf viele *civitas* zu. Fernhandel und Zwischenhandel waren nicht nur für die königlichen Freistädte typisch, auch etliche Marktflecken betrieben neben dem Verkauf eigener Produkte den Handel mit anderen Waren, auch aus weit entfernten Regionen. So war beispielsweise Szeged, das am Ende des Mittelalters den Status einer königlichen Freistadt erlangte, das wichtigste Zentrum der Viehzucht und des Viehhandels im südöstlichen Teil der Großen Tiefebene. Debrecen, ein weiteres wichtiges Zentrum der Viehzucht und des Lebendtierexports im nordöstlichen Teil der Großen Tiefebene, war eines der *oppida*, doch seine Handelstätigkeit erstreckte sich auf halb Europa, von Konstantinopel bis Danzig, von Brasov bis Augsburg oder bis ins Rheinland. Die Stadt lag an wichtigen Nord-Süd- und Ost-West-Routen, die Teil des damaligen levantinischen Handelssystems waren.¹⁰ Die Debrecener Kaufleute verfügten über genügend Kapital, um ihre Tiere nicht nur an ausländische Käufer zu verkaufen, sondern sie im Rahmen ihres eigenen Geschäfts auch nach Wien, Nürnberg oder noch weiter zu transportieren.¹¹ Aber auch die Jahrmärkte der meisten Marktstädte in der nördlichen Großen Tiefebene, wie etwa Pest, Mezőtúr oder Tiszavarsány, waren von nationaler und sogar internationaler Bedeutung. Allerdings spielten Jahrmärkte im Leben der Städte der südlichen Tiefebene keine große Rolle, nicht einmal im Fall von Szeged, das den Status einer königlichen Freistadt hatte. Bereits ein Jahr nach der Verleihung des Status einer königlichen Freistadt, erhielt Szeged im Jahr 1499 das Privileg, einen Landesmarkt abzuhalten. Allerdings handelte es sich dabei nicht um einen allgemeinen Jahrmarkt, sondern lediglich um einen Tiermarkt.¹² Eine Unterscheidung zwischen einer Freien Königlichen Stadt und einem Marktflecken hinsichtlich der Größe oder Einwohnerzahl ist nicht möglich. Ihre Bevölkerungszahlen waren am Ende des Mittelalters oft

¹⁰ Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 174.; Orosz, István, „Debrecen és a magyar városfejlődés”, In: Orosz, István, *A fönix és a bárány városa. Tanulmányok Debrecen múltjából*. Debrecen, 2015. 15–25. 19.

¹¹ Bácskai, Vera, *Városok Magyarországon az iparosodás előtt*. Budapest, 2002. 70.

¹² Kubinyi, András, „Handel und Entwicklung der Städte in der ungarischen Tiefebene im Mittelalter”, In: Grothusen, Klaus-Detlev – Zernack, Klaus (Hgs.), *Europa, Slavica-Europa Orientalis. Festschrift für Herbert Ludat zum 70. Geburtstag*. Berlin, 1980. 423–444. 438.; Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 194.

ähnlich groß. Ende des 15. Jahrhunderts hatte die größte Stadt des Landes, Buda, ca. 12–15 000 Einwohner, Szeged, ebenfalls eine *civitas*, hatte ca. 10.000 Einwohner und ebenso viele Einwohner hatten Pest und Debrecen, die zu den *oppida* gehörten. Die königlichen Freistädte Kaschau, Klausenburg und Hermannstadt hatten eine Bevölkerung von 4 000–5 000 Personen, aber auch die Einwohnerzahl mehrerer Marktflecken in der Großen Tiefebene, wie etwa Gyula oder Mezőtúr, erreichte diese Größenordnung.¹³ Ein Jahrhundert später, Ende des 16. Jahrhunderts, wurde Debrecen, eine Marktstadt, zur größten Stadt des Landes und zum wichtigsten Handelszentrum. In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nannte Antal Verancsics, Erzbischof von Gran, Debrecen die größte und reichste Stadt Ungarns, die er konsequent als *oppidum* (*oppidum Hungariae maximum et opulentissimum*) bezeichnete.¹⁴ Ein erheblicher Teil der Bevölkerung, fast die Hälfte, war neben der Landwirtschaft und dem Handel auch im Gewerbe tätig.¹⁵ Die Existenz einer Zunftorganisation war auch im Spätmittelalter ein wichtiger Indikator für die Urbanisierung, doch auch hier gab es in Ungarn keine klare Unterscheidung zwischen *civitas* und *oppidum*. So gab es beispielsweise in Wardein oder Szeged, die den Status einer *civitas* hatten, Ende des 15. Jahrhunderts drei bis fünf Zünfte, in Pest, einer der Marktstädte, waren es zwölf und in Debrecen sechs. Allerdings war das Spektrum der nicht in Zünften organisierten gewerblichen Aktivitäten noch viel breiter.

Ebenso wie die königlichen Freistädte besaßen auch die Marktflecken im Mittelalter Rechtspersönlichkeit und damit auch das Recht zur Verwendung von Siegeln. Das Siegel drückte aus, dass die Siedlung *persona authentica* war, d. h., sie konnte authentische Urkunden ausstellen.¹⁶ Die Rechtspersönlichkeit der Marktflecken, die Praxis der Ausstellung authentischer Urkunden und die Verwendung von Siegeln waren Teil des Konzepts der städtischen Autonomie. Marktstädte genossen gleiche Bewegungsfreiheit (*libera migratio*) wie die könig-

¹³ Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 42.; Módy, György, „Debrecen településképe“, In: Vajda, Mária (Hrsg.), *Historia et ars. Módy György válogatott tanulmányai*. Debrecen, 2006. 134–143. 138.; Pósan, László, „Eine Stadt ohne Mauer und Vorstädte, aber mit großem Landgut – Debrecen im Mittelalter und in der frühen Neuzeit“, = *Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym* 68, 2023, 25–48. 40.

¹⁴ Szalay, László (Hrsg.), *Verancsics Antal összes munkái* (Monumenta Hungariae Historica, Scriptores III). Pest, 1857. 45, 63.

¹⁵ Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 70.

¹⁶ Ladányi, Erzsébet, „Liber villa, civitas, oppidum. Terminológiai kérdések a magyar városfejlődésben“, = *Történelmi Szemle* 23, 1980, 450–477.

lichen Freistädte, was nicht nur bedeutete, dass sich ihre Einwohner frei bewegen konnten, sondern auch, dass sie diejenigen aufnehmen konnten, die von auswärts kamen. Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts entwickelte sich die Praxis der bäuerlichen Migration, die zwar die Regelung der Angelegenheiten umsiedlungswilliger Bauern der Grafschaft (*comitatus*, County) übertrug (*ab-licentiatio*), dem *oppidum* jedoch die Gelegenheit gab, diese unabhängig von der Grafschaft zu regeln. Die Einwohner der Marktflecken wählten, ähnlich wie die einer *civitas*, ihre eigenen Vorstände, und nur ihre eigenen Gerichte konnten über sie richten. Auch das günstigere System der Grundherrenbesteuerung und das Recht, Jahrmärkte abzuhalten, waren weitere Elemente, die sie in den Rang von Städten erhoben.¹⁷

Letzteres, das Recht, einen Jahrmarkt abzuhalten, war für jede Siedlung das wichtigste Recht und legte den Grundstein für die Entwicklung von Marktflecken. Das Recht zur Abhaltung eines Jahrmarkts konnte nur vom König kommen. In den meisten Fällen ging dieses Privileg dem Erwerb des Marktfleckenrechts voraus und war der erste Schritt auf dem Weg zu einem *oppidum*.¹⁸ Zwischen dem Erwerb des Jahrmarktsrechts und der Verleihung des Marktstadtrechts konnten mehrere Jahrzehnte, manchmal sogar fast hundert Jahre vergehen. So erhielten beispielsweise die Nonnen von Altofen als Grundherren von Mátészalka im Jahr 1361 vom König die Erlaubnis, in der Siedlung jeden Donnerstag einen Wochenmarkt abzuhalten, Szalka erhielt jedoch erst 1498 die vollen Privilegien eines Marktflecken.¹⁹ Böszörmény besaß seit 1325 das Recht, einen Jahrmarkt abzuhalten, wurde jedoch erst 1410 zum Marktflecken.²⁰ Die Siedlung Csenger durfte ab 1388 Jahrmärkte abhalten, erhielt jedoch erst 1429 den Status eines Marktfleckens.²¹ Tiszavarsány, neben dem Theiß-Übergang an einer Ost-West-Straße gelegen, und Mezőtúr, der einzige Ort, an dem man die Sümpfe der Flüsse Körös und Berettyó überqueren konnte, waren Mitte des 15. Jahrhunderts *oppida*.²² Das heutige Nyírbátor

¹⁷ Orosz, Mezővárosi fejlődés, 2020. 21.; Varga, János, *Jobbágyrendszer a magyarországi feudalizmus kései századaiban, 1556–1767*. Budapest, 1969. 225.

¹⁸ Orosz, Mezővárosi fejlődés, 2020. 22.

¹⁹ Németh, Péter, "Mátészalka története 1367-ig", In: Ujváry, Zoltán (Hrsg.), *Mátészalka története*. Debrecen, 1992. 85–100. 94.; Módy, György, "Mátészalka története 1367-től 1549-ig", In: Ujváry, Zoltán (Hrsg.), *Mátészalka története*. Debrecen, 1992. 101–118. 108.

²⁰ Módy, György, "Hajdúböszörmény és környéke a 13. századtól a hajdúk betelepedéséig", In: Szendrey, István (Hrsg.), *Hajdúböszörmény története*. Debrecen, 1973. 29–61. 37.

²¹ Balogh, István, "Adatok Csenger történetéhez", In: Dankó, Imre (Hrsg.), *Csengeri Krónika*. Csenger, 1975. 147–152. 150.

²² Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 178.

erhielt bereits 1282 die Erlaubnis, einen Wochenmarkt abzuhalten, und entwickelte sich im 14. Jahrhundert zu einer Marktstadt.²³ Debrecen, die größte Marktstadt in der nördlichen Tiefebene, entstand aus dem Zusammenschluss mehrerer Dörfer und erhielt 1361 eine königliche Urkunde, die ihr die Freiheit der freien königlichen Städte des Landes verlieh (*iuxta libertatem civitatum regni nostri ab antiquo observatam*).²⁴

In den allermeisten Fällen wurden die Privilegien mit Hilfe oder auf Initiative der Grundherren der betreffenden Siedlung erworben. Mátészalka erlangte am Ende des Mittelalters mit Hilfe der Grundbesitzerfamilie Csaholyi den vollen Status einer Marktstadt, Nyírbátor stieg zum Zentrum der Adelsfamilie Gut-Keled auf (später nannte sich die Familie nach dieser Siedlung auch Báthori) und Debrecen verwandelte sich rasch vom Gutszentrum der Familie Dósa in eine Marktstadt, die mit einer *civitas* konkurrieren konnte.²⁵ Gleichzeitig war der Erwerb des Stadtprivilegs – wie die bereits erwähnten Messeprivilegien zeigen – im Falle der meisten *oppida* nicht der Beginn der Entwicklung einer Marktstadt, sondern der Höhepunkt eines wirtschaftlichen Prozesses, der dazu führte, dass die betreffenden Siedlungen über die Bauerndörfer hinauswuchsen und ihre Bevölkerung auf das Acht- bis Zehnfache der Durchschnittsbevölkerung der Dörfer oder sogar noch mehr anwuchs. Im Spätmittelalter lag die durchschnittliche Einwohnerzahl der ungarischen Dörfer zwischen 100 und 120.²⁶ Den päpstlichen Zehntlisten von 1334 zufolge lebten zu dieser Zeit mindestens 1 500–1 800 Menschen in Nyírbátor, am Ende des Mittelalters sicherlich noch mehr.²⁷ Kisvárdá hatte im Jahr 1453 etwa 900 Einwohner.²⁸ Ende des

²³ Szentpétery, Imre – Borsa, Iván (Hgs.), *Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke. Regesta regnum stirpis Arpadianae critico-diplomatica* II/2. (1272–1301). Budapest, 1961. Nr. 3159.; Weisz, Boglárka, *Vásárok és lerakatok a középkori Magyar Királyságban*. Budapest, 2012. 20.

²⁴ Solymosi, László, “Debrecen 1361. évi kiváltságlevelé”, In. Bárány, Attila – Papp, Klára – Szálkai, Tamás (Hgs.), *Debrecen város 650 éves. Várostarténeti tanulmányok*. Debrecen, 2011. 14–15.; Orosz, István, “Debrecen útja a mezővárostól a szabad királyi városig”, In. Orosz, István, *A fönix és a bárány városa. Tanulmányok Debrecen múltjából*. Debrecen, 2015. 27–44. 28.

²⁵ Orosz, Mezővárosi fejlődés, 2020. 22.; Pósan, Eine Stadt ohne Mauer, 2023. 28–35.

²⁶ Szabó, István, *A falurendszer kialakulása Magyarországon (X–XV. század)*. Budapest, 1966. 191.

²⁷ Németh, Péter, “Nyírbátor, egy mezőváros a középkorban”, In. Németh, Péter, *Királyok, ispánok, jobbágyok. Vázlatok a magyar középkor történetéhez*. (Folklór és Ethnográfia 48) Debrecen, 1988. 141–146. 142.

²⁸ Bácskai, Vera, *A magyar mezővárosok a XV. században*. Budapest, 1965. 25.

14. Jahrhunderts lebten in Debrecen mindestens 3 000 Menschen.²⁹ Innerhalb von 150 Jahren, bis Mitte des 16. Jahrhunderts, stieg diese Zahl auf 12 000.³⁰

Die im 14. Jahrhundert entstandenen Marktflecken spielten im 15. Jahrhundert eine entscheidende Rolle im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben des Landes. Sie veränderten die Siedlungsstruktur, die Bevölkerungsverteilung und das Verwaltungssystem. Ihre Entstehung war mit der Entwicklung der bäuerlichen Warenproduktion, der Legalisierung der Freizügigkeit der Bauern und der Entwicklung der Marktbeziehungen verbunden.³¹ Quellen zufolge gab es vor dem 15. Jahrhundert im ganzen Land ein dichtes dörfliches Siedlungssystem, sogar in der Großen Tiefebene, die größtenteils von Sümpfen und Mooren bedeckt war. Doch nachdem die Bauern ab Mitte des 14. Jahrhunderts ihre Bewegungsfreiheit erlangten, begann die Bevölkerungszahl der kleinen Dörfer mit kaum 100–120 Einwohnern allmählich zu sinken. Ihre Bewohner zogen in der Hoffnung auf bessere Lebensbedingungen in die entstehenden Marktstädte und Marktzentren entlang der befahrbaren Straßen, die durch die Sumpfgebiete führten. Im 15. Jahrhundert bildeten sich aufgrund von Verödung immer ausgedehntere Grenzen um einige Marktflecken. Die Ländereien entvölkerter Dörfer wurden im Allgemeinen nicht von Grundherren, sondern von Marktflecken verwaltet, die auch die Bevölkerung dieser Siedlungen aufnahmen. Debrecen beispielsweise hatte bereits im letzten Jahrhundert des Mittelalters die Flächen von 62 früheren Siedlungen eingemeindet. Die daraus resultierende Gesamtfläche von etwa 50.000 Hektar eignete sich als extensive Viehweide. Ähnlich wie Debrecen konzentrierten sich auch andere Marktstädte in der Großen Tiefebene im 15. Jahrhundert aufgrund ihrer erweiterten Flächen auf die Viehzucht als Wirtschaftszweig. Gegen Ende des Mittelalters und zu Beginn der Frühen Neuzeit war das Siedlungsnetz der Großen Tiefebene deutlich dünner geworden.³² Aufgrund ihrer Rolle im Wirtschaftsleben und im Fernhandel entstanden zwei große Gruppen von *oppida*: Vieh- und Weinbaummarktstädte.³³

²⁹ Módy, György, „A Szent András templom és a Verestorony kutatása 1980-ban. Debrecen 1290–1390 között”, In: Vajda, Mária (Hrsg.), *Historia et ars. Módy György válogatott tanulmányai*. Debrecen, 2006. 155–229. 229.

³⁰ Módy, Debrecen településtérképe, 2006. 138.

³¹ Orosz, István, „A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai Magyarországon”, In: Orosz, István, *Hagyományok és megújulás*. Debrecen, 1995. 4–15. 7.

³² Orosz, István, „Az alföldi agrárfejlődés történeti útja”, In: Orosz, István, *Tanulmányok az Alföld mezőgazdaságáról*. Debrecen, 2020. 13–18. 15.

³³ Orosz, István, „A mezővárosok észak-magyarországi típusai”, In: Petercsák, Tivadar (Hrsg.), *Mezővárosi kultúra Heves megyében*. Budapest–Eger, 1985. 5–14. 8.

Die Viehmarktstädte

Die Gründung und Blüte großer Städte in der Großen Tiefebene im Spätmittelalter hing mit der steigenden Nachfrage nach Fleisch in süd-deutschen und italienischen Städten und dem damit verbundenen zunehmenden Export lebender Tiere zusammen. Diese anhaltende und umfangreiche Auslandsnachfrage war ein Faktor, der sowohl das Wirtschaftsleben als auch die Produktion beeinflusste und dessen Auswirkungen mehrere Jahrhunderte lang spürbar waren.³⁴ Die sich in der Großen Tiefebene entwickelnde Großviehhaltung beruhte auf den großen Rindern, von denen der arabische Händler Abu Hamid bereits Mitte des 12. Jahrhunderts berichtete. Er schrieb, dass er in Ungarn große Rinder gesehen habe, die von der Größe und der Horngröße her mit Elefanten vergleichbar seien.³⁵ In mehreren anderen Aufzeichnungen wird explizit das ungarische Rind erwähnt, das im Vergleich zu europäischen Rindern ein überraschend großes Körpergewicht aufwies³⁶ und dessen Export zu Beginn des 13. Jahrhunderts begann.³⁷ Aus einer Privilegienurkunde von Varazdin (Varaždin, Kroatien) aus dem Jahr 1209 geht hervor, dass die Varazdiner Ochsen in die Steiermark verkauften.³⁸ Andere Quellen berichten, dass ungarisches Vieh über die Donau nach Wien und in die österreichischen Gebiete exportiert wurde.³⁹ In den Rechnungsbüchern des

³⁴ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 7.

³⁵ Hrbek, Ivan, "Ein arabischer Bericht über Ungarn", = *Acta Orientalis* 5, 1955, 205–230. 210.; Bakcsi, György – Czeglédy, Károly – Iványi, Tamás (Hgs.), *Abu-Hamid al-Gharnati utazásai Kelet- és Közép-Európában 1131–1153*. Budapest, 1985. 62.

³⁶ Pósan, László, "Die mittelalterliche Vorgeschichte des frühneuzeitlichen ungarischen Ochsenhandels", In: Bárány, Attila – Czaja, Roman – Pósan, László (Hrsg.), *Zwischen Ostsee und Adria. Ostmitteleuropa im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Politische-, wirtschaftliche-, religiösische- und wissenschaftliche Beziehungen*. Debrecen, 2023. 187–210. 191.; Vaszary, László, "Zur Bedeutung der westeuropäischen Rinderrassen für Ungarn unter besonderer Berücksichtigung ihrer Leistungen", = *Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie einschließlich Tierernährung* 20, 1931, 325–403. 345.

³⁷ Nagy, Balázs, "Magyarország külkereskedelme a középkorban", In: Gyöngyössi, Márton (Hrsg.), *Magyar középkori gazdaság- és pénztörténet*. Budapest, 2006. 175–198. 179.

³⁸ Fejér, György (Hrsg.), *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. Bd. III, 1. Budae, 1829. 89–91.

³⁹ Fejér, György (Hrsg.), *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. Bd. IV, 1. Budae, 1829. 172–176.; Bd. IV, 2. Budae 1829. 323–324.; Domanovszky, Sándor, *A harmincadvám eredete*. Budapest, 1916. 23–28.; Pach, Zsigmond Pál, *A harmincadvám eredete*. Budapest, 1990. 12–14.; Lütge, Friedrich Karl, *Strukturwandlungen im ostdeutschen und osteuropäischen Fernhandel des 14. bis 16. Jahrhunderts*. München, 1964. 28.

Hofes des Herzogs von Tirol findet sich ein Eintrag über „großes ungarisches Vieh“. ⁴⁰ Seit Beginn des 14. Jahrhunderts konnte man in den süddeutschen Städten große ungarische Ochsen kaufen. Der früheste Eintrag über ungarische Ochsen stammt aus Nürnberg (1305), ⁴¹ aber auch in Frankfurt am Main war in den Jahren 1329 und 1330 ungarisches Vieh unter den Zollwaren. ⁴² Nach den Zollbüchern von Breslau aus dem Jahr 1327 wurde in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts auf die schlesischen Märkte auch Schlachtvieh aus Ungarn transportiert. ⁴³ 1358 kaufte die Nürnberger Firma Holzschuher in Ofen eine große Anzahl großer Ochsen (*vele groszir ossen*) für 800 Goldgulden, wahrscheinlich im Auftrag Kaiser Karls IV. zur Versorgung der Teilnehmer und Gäste des Reichstages in Nürnberg. ⁴⁴ Ab Mitte des 14. Jahrhunderts besuchten neben den Nürnbergern auch Kaufleute aus Augsburg und Regensburg immer häufiger die ungarische Residenzstadt, um Vieh zu kaufen. ⁴⁵ Grundlage des ungarischen Lebendtierexports war der ständig wachsende Rinderbestand, der das ganze Jahr über im Freien auf den immer größer werdenden Weiden der Marktflecken gehalten wurde. Mitte des 14. Jahrhunderts schrieb der florentinische Chronist Amatteo Villani, dass in Ungarn viele Ochsen auf der Weide standen, die nicht als Arbeitstiere in der Landwirtschaft eingesetzt, sondern geschlachtet worden seien. ⁴⁶ Ab der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts gewann der Export von großen ungarischen Graurindern an Bedeutung und nahm

⁴⁰ Stolz, Otto, *Schwaighöfe in Tirol*. Innsbruck, 1930. 91.

⁴¹ Sachs, Carl L., „Metzgergewerbe und Fleischversorgung der Reichsstadt Nürnberg bis zum Ende des 30 jährigen Kriegs“, = *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg* 24, 1922, 1–299. 246.

⁴² Brübach, Niels, „Die Entstehung und die Frühzeit der Frankfurter Messen. Vom fränkischen Königshof zum 'Kaufhaus der Deutschen', In: Johanek, Peter – Stoob, Heinz (Hgs.), *Europäische Messen und Märktesysteme in Mittelalter und Neuzeit* (Städteforschung A/39). Köln–Weimar–Wien, 1996. 143–164. 161.

⁴³ Korn, Georg (Hrsg.), *Breslauer Urkundenbuch*. Bd. I. Breslau, 1870. Nr. 122.; Myśliwski, Grzegorz, „Egy sziléziai város és a Magyar királyság. Boroszló és Magyarország gazdasági kapcsolatai a 13–15. században“, In: Kádas, István – Skorka, Renáta – Weisz, Boglárka (Hgs.), *Márvány, tárház, adomány. Gazdaságtörténeti tanulmányok a magyar középkorról*. Budapest, 2019. 407–431. 413.; Wendt, Heinrich, *Schlesien und der Orient. Ein geschichtlicher Rückblick*. Breslau, 1916. 56–57.

⁴⁴ Stromer, Wolfgang von, „Karl IV. in Nürnberg 1358“, = *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg* 52, 1963, 54–64. 55.

⁴⁵ Malcher, Gudrun J., „Der internationale Ochsenhandel der Reichsstadt Regensburg vom Mittelalter bis in die Neuzeit“, = *Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg* 156, 2016, 125–155. 138.

⁴⁶ Bárány, Attila (Hrsg.), *A három Villani krónikája*. Máriabesnyő, 2011. 215.

im 15. Jahrhundert einen solchen Umfang an,⁴⁷ dass König Sigismund von Luxemburg, vor allem aus politischen Gründen, die Ausfuhr von Ochsen mehrmals von einer Genehmigung abhängig machte.⁴⁸ Der Wert des großen ungarischen Graurindes zeigte sich darin, dass im 15. Jahrhundert eine Rinderherde sogar für Könige und Herren als würdiges Geschenk galt. So schenkte König Sigismund im Jahr 1436 den ihn unterstützenden böhmischen Herren 6 000 Goldstücke und eine „erstaunliche Zahl“ Ochsen.⁴⁹ Anlässlich der Verlobung von König Matthias mit Katharina von Podiebrad schenkte die Stadt Pest dem Monarchen 1 500 Ochsen, die dieser seinem zukünftigen Schwiegervater, dem böhmischen König, übergab.⁵⁰ In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts beteiligten sich die ungarischen Könige über ihre Agenten selbst am lukrativen Viehexport. Im Jahr 1488 brachte beispielsweise Mátyás Harber, ein Kaufmann aus Ofen (der auch Richter der Stadt Ofen war), das Vieh des Königs nach Venedig, um es zu verkaufen. Um hohe Gewinne aus dem Export lebender Tiere zu erzielen, verfügte König Matthias, dass niemand an der Südgrenze des Landes Ochsen nach Italien exportieren dürfe, bis das Vieh des Monarchen verkauft sei.⁵¹ Im Jahr 1493 beglich König Wladislaw II. seine Schulden bei Kaiser Maximilian I. nicht mit Geld, sondern mit Schlachtvieh.⁵²

Aufbauend auf der Viehzucht der Marktflecken der Großen Tiefebene spielte das Königreich Ungarn in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts eine grundlegende Rolle bei der Versorgung der österreichischen, böhmisch-mährischen, schlesischen und deutschen Gebiete mit Schlachtvieh. Im 16. Jahrhundert schrieb Miklós Oláh in seinem Werk *Hungaria*, dass „das ungarische Vieh (...) Österreich, Mähren, Bayern, das Herzogtum Schwaben und die Völker

⁴⁷ Gaál, László, *A magyar állattenyésztés múltja*. Budapest, 1966. 110.; Jankovich, Miklós, „Adatok a magyar szarvasmarha eredetének és hasznosításának kérdéséhez“, = *Agrártörténeti Szemle* 9, 1967, 420–431. 426.; Paládi-Kovács, Attila, *A magyarországi állattartó kultúra korszakai*. Budapest, 1993. 92–93.

⁴⁸ Weisz, Boglárka (Hrsg.), *Források a Magyar Királyság kereskedelem-történetéhez II. Külkereskedelem (1259–1437)*. Budapest, 2021. Nr. 129, 131, 147, 148, 149, 150, 152, 153.

⁴⁹ Benda, Judit, „Marhakereskedelem és mészárszék a késő középkori Budán, Pesten, Óbudán“, In: Weisz, Boglárka (Hrsg.), *Pénz, piac, posztó. Gazdaságtörténeti tanulmányok a magyar középkorról*. Budapest, 2016. 407–438. 416.

⁵⁰ Kubinyi, András, „A városi rend kialakulásának gazdasági feltételei és a főváros kereskedelme a XV. század végén“, = *Tanulmányok Budapest Múltjából* 15, 1963, 189–226. 209.

⁵¹ Kubinyi, András, „Budai és pesti polgárok családi összeköttetései a Jagelló-korban“, = *Levéltári Közlemények* 37, 1967, 227–291. 248.

⁵² Kropf, Lajos, „Magyar ökrök Ausztriában 1493“, = *Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle* 7, 1900, 90.

Deutschlands bis zum Rhein mit Nahrung versorgt.“⁵³ Im 16. Jahrhundert wurde der ungarische Viehexport auch politisch wichtig, denn ein großer Feldzug, Tierseuchen, schlechtes Wetter u.v.m. führten zu Versorgungsengpässen in Wien und in den deutschen Gebieten, wenn die Viehproduktion unterbrochen wurde.⁵⁴ Während im 14. Jahrhundert der Export ungarischer Ochsen vor allem von großen deutschen und italienischen Unternehmern abgewickelt wurde, beteiligten sich ab dem 15. Jahrhundert breite Schichten der ungarischen Gesellschaft am Viehhandel und gewannen darin relativ schnell eine dominierende Rolle. In der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts kauften die Viehexporteure die zu verkaufenden Ochsen in verschiedenen Teilen des Landes auf und verkauften die riesigen Rinderherden in der Nähe der Einkaufsmärkte, meist aber noch innerhalb der Landesgrenzen, in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts jedoch auch im Ausland. In den 1440er Jahren trieb beispielsweise István Mikolai Angyal, ein Richter und Kaufmann aus Ofen, seine Rinder nach Pressburg, wo sie von einheimischen oder deutschen Kaufleuten gekauft wurden. In der Mitte des Jahrhunderts kaufte auch Wolfgang Holzer, der Bürgermeister von Wien, häufig Vieh auf Jahrmärkten an den westlichen Grenzen Ungarns.⁵⁵ Der Ulmer Kaufmann Hans Rott zahlte 1525 für 2 597 Ochsen in Ungarn den dreißigsten Zoll.⁵⁶ In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts nahm die Zahl der ungarischen Kaufleute, die selbst ungarisches Vieh zu ausländischen Käufern brachten, rasch zu. Pál Phetrer aus Ödenburg trieb 1467 Ochsen nach Graz, aber er besuchte auch Messen in Wienerneustadt und Schönau.⁵⁷ Auch der bereits erwähnte Kaufmann Mátyás Harber aus Ofen gehörte zu den Kaufleuten, die 1488 mit ihren Waren nach Venedig fuhren. Im 16. Jahrhundert, insbesondere nach der Dreiteilung des mittelalterlichen Königreichs Ungarn 1541, kamen ausländische Händler größtenteils nicht mehr nach Ungarn, um Vieh zu kaufen, oder wenn doch, wagten sie sich nie weiter ins Landesinnere als bis Raab oder Komorn, obwohl ihre ungarischen Partner größtenteils aus der Großen

⁵³ Szigethy, Gábor (Hrsg.), *Oláh Miklós, Hungaria*. Budapest, 1985. 66–67, 74–75.

⁵⁴ Gecsényi, Lajos, “Bécs és a hódoltság kereskedelmi összeköttetései a 16. században. (Thököly Sebestyén felemelkedésének hátteréhez)”, = *Századok* 129, 1995, 767–790. 768.

⁵⁵ Pósán, Mittelalterliche Vorgeschichte, 2023. 195.

⁵⁶ Vangerow, Hans-Heinrich, “Die ungarischen Ochsenhorden als Basis der süddeutschen Fleischversorgung. Aus der Mautrechnung von Niederpörling vom Jahr 1588”, = *Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins* 151, 2006, 89–128. 95.

⁵⁷ Teke, Zsuzsa, *Velencei-magyar kereskedelmi kapcsolatok a XIII–XV. században* (Értekezések a történeti tudományok köréből 86). Budapest, 1979. 83.

Tiefebene, aus Gebieten jenseits der Theiß und Siebenbürgen stammten.⁵⁸ Ab der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts beteiligten sich neben den Königen Matthias Corvinus oder Wladislaw II. und den städtischen Patriziern auch Hohepriester, Fürsten und Adlige an diesem höchst profitablen Geschäft.⁵⁹ Beispielsweise trieb Bischof Zsigmond Ernuszt von Fünfkirchen (1473–1505) Viehhandel mit Venedig.⁶⁰ Im Jahr 1444 trieb der Aristokrat György Rozgonyi 200 Rinder zum Verkauf nach Pressburg.⁶¹ Auch Ambrus Sárkány von Ákosháza, der für den dreißigsten Zoll zuständige Gespan und spätere Landrichter, spielte eine bedeutende Rolle im ungarischen Viehexport.⁶² Ende des 15. Jahrhunderts wurde der Landrichter Péter Geréb Vingárti von König Wladislaw II. von der Zahlung des dreißigsten Zolls befreit und exportierte mit diesem Privileg 600 Ochsen.⁶³ Philipp Rác Hidasi, der Burghauptmann von Ofen, verkaufte 707 Rinder und 5 150 Schafe in Mähren.⁶⁴ Den größten Anteil am Viehhandel hatten die Bewohner der Viehzuchtstädte. Die meisten der am Viehhandel beteiligten Unternehmer, die sogenannten „tőzsér“, stammten aus der Bevölkerung der Tiefland-Opida wie Pest, Debrecen, Nagykőrös, Cegléd, Kecskemét oder Mezőtúr.⁶⁵ Im 15. Jahrhundert berichteten durch Ungarn reisende Ausländer wie Bertranden de la Brocquière, ein französischer Pilger auf dem Heimweg aus dem Heiligen Land, dass in der Großen Tiefebene, östlich

⁵⁸ Pálffy, Géza, *A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században* (História Könyvtár Monográfiák 27). Budapest, 2010. 231.

⁵⁹ Takáts, Sándor, *Szegény magyarok*. Budapest, 1927. 153.

⁶⁰ Kubinyi, András, „Budai kereskedők udvari szállításai a Jagelló-korban“, In: Kubinyi, András, *Tanulmányok Budapest középkori történetéről*. Budapest, 2009. 337–359. 348.

⁶¹ Pach, Zsigmond Pál, *Nyugat-európai és magyarországi agrárfejlődés a XV–XVII. században*. Budapest, 1963. 209.

⁶² Kubinyi, András, „Egy üzletelő és diplomata várúr Mohács előtt. Ákosházi Sárkány Ambrus“, In: Pamer, Nóra (Hrsg.), *Gerő László 85. születésnapjára. Tanulmányok*. Budapest, 1994. 263–291.

⁶³ Szabó, István, „A hajdúk 1514-ben“, = *Századok* 84, 1950, 178–198. 195.

⁶⁴ Benda, Marhakereskedelem, 2016. 416.

⁶⁵ Szakály, Ferenc, „Zur Kontinuitätsfrage der Wirtschaftsstruktur in den ungarischen Marktflecken unter der Türkenherrschaft“, In: Pickl, Othmar (Hrsg.), *Die wirtschaftlichen Auswirkungen der Türkenkriege. Die Vorträge des 1. Internationalen Grazer Symposiums zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Südosteuropas (5. bis 10. Oktober 1970)*. (Grazer Forschungen zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte 1). Graz, 1971. 235–272.; Szakály, Ferenc, *Mezőváros és reformáció. (Tanulmányok a korai magyar polgárosodás kérdéséhez)*. Budapest, 1995.; Buza, János, „Die großbäuerliche Viehzucht auf der ungarischen Tiefebene im 17. Jahrhundert“, = *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie* 32, 1984, 165–209.

der Donau, große Graurinderherden gehalten würden, und bezeichnete Szeged, Pest, Debrecen und Kecskemét als Zentren des Viehhandels.⁶⁶

Debrecen war einer der ersten Marktflecken, der sich durch den Erwerb der während der Tatareninvasion (1241/42) zerstörten Brachflächen der umliegenden Dörfer⁶⁷ große, für die Viehzucht geeignete Weideflächen erschloss und sich auch dank seiner günstigen Lage schon sehr früh am Handel beteiligte. Einer Urkunde aus dem Jahr 1298 zufolge gelangten Debrecener Kaufleute Ende des 13. Jahrhunderts mit ihren Waren auch in weiter entfernte Landesteile.⁶⁸ Bereits im ersten Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts besaß Debrecen das Recht, Jahrmärkte abzuhalten. In einem Pfandvertrag aus dem Jahr 1326 wird ein Tuch aus Tournai erwähnt,⁶⁹ was darauf schließen lässt, dass auf diesem Markt auch Waren aus weit entfernten Teilen Europas gehandelt wurden. In den 1330er Jahren galt Debrecen bereits als Stadt, obwohl es noch kein entsprechendes Stadtrecht besaß.⁷⁰ Das Marktfleckenprivileg von König Ludwig I. aus dem Jahr 1361 bestätigte im Wesentlichen nur die bisherige Entwicklung der Siedlung.⁷¹ Im Jahr 1405 gestattete Sigismund von Luxemburg Debrecen, unter dem Ofener Stadtrecht zu leben, was bedeutete, dass er der Stadt im Wesentlichen den gleichen Status wie den königlichen Freistädten zuerkannte, was er auch durch die Genehmigung des Baus einer Stadtmauer bestätigte.⁷² Allerdings wurden in Debrecen weder damals noch später Steinmauern errichtet – vermutlich aus Mangel an Baumaterial. Da es, ähnlich wie in anderen Marktflecken der Großen Tiefebene, keine Steinmauern gab, konnte die Siedlung ihre Fläche mit dem Bevölkerungswachstum ausdehnen. Die schützenden Palisadenmauern konnten relativ einfach abschnitts-

⁶⁶ Kubinyi, András, „Buda és Pest szerepe a távolsági kereskedelemben a 15–16. század fordulóján“, In: Kubinyi, András, *Tanulmányok Budapest középkori történetéről*. Budapest, 2009. 361–405. 367.; Malcher, Der internationale Ochsenhandel, 206. 128.

⁶⁷ Fodor, István, „A tatárpusztítás mértéke“, In: Rosta, Szabolcs V. Székely, György (Hgs.), *Carmen miserabile. A tatárjárás magyarországi emlékei. Tanulmányok Pálóczi Horváth András 70. születésnapja tiszteletére*. Kecskemét, 2014. 313–318. 315.; Módy, György, „Hajdú-Bihar Megye településtörténeti vázlata a török hódoltságig“, In: Gazdag, István (Hrsg.), *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár közleménye*. Debrecen, 1982. 90–107. 96.

⁶⁸ Wenzel, Gusztáv (Hrsg.), *Árpádkori új okmánytár*. Bd. X. Pest, 1873. Nr. 252.

⁶⁹ Nagy, Imre (Hrsg.), *Anjou-kori okmánytár*. Bd. II. Budapest, 1881. 222.

⁷⁰ Orosz, István, „Die Entwicklung der Marktflecken im 14.–15. Jahrhundert in der Obertheißgegend“, In: Münch, Ernst – Schattkowsky, Ralph (Hgs.), *Festschrift für Gerhard Heitz zum 75. Geburtstag*. Rostock, 2000. 437–449.

⁷¹ Solymosi, Debrecen 1361. évi kiváltságlevele, 2011. 9–22.

⁷² Mályusz, Elemér (Hrsg.), *Zsigmondkori Oklevéltár*. Bd. II. Budapest, 1956. Nr. 3767.

weise abgerissen, die Gräben zugeschüttet und anschließend passend zu den neu angelegten Straßen wieder aufgebaut werden. Da Schanzen und Palisaden an das Wachstum der Marktflecken in der Großen Tiefebene angepasst werden konnten, entwickelten sich dort keine Vororte, Vorstädte oder Neustädte. Aufgrund der Lage der Pforten und der Straßenführung fehlte es diesen organisch gewachsenen Marktflecken an geometrischer Regelmäßigkeit.⁷³

Im 15. Jahrhundert entwickelte sich in den Großviehbetrieben der *op-pida* der Großen Tiefebene ein spezifisches Wirtschafts-, Grenznutzungs- und Siedlungssystem, wodurch sich die landwirtschaftliche Entwicklung der ungarischen Tiefebene in vielerlei Hinsicht von den landwirtschaftlichen Bedingungen anderer Regionen Europas unterschied. Die anhaltend hohe Nachfrage des Auslands nach Rindern und die sich immer weiter ausweitenden Exportmöglichkeiten führten zu einer auf Viehzucht basierenden Agrarstruktur, die in einer profitorientierten vorkapitalistischen Eigentums- und Betriebsform operierte. Dieses im 15. und 16. Jahrhundert entwickelte Landwirtschaftssystem lockerte zunächst das im mittelalterlichen Europa, einschließlich Ungarns und der Tiefebene, übliche System der gemeinschaftlich bewirtschafteten Bauernparzellen (*mansus*) und schaffte es dann ab. Die an ihre Stelle getretene Gartenlandnutzung war flexibler als die starre Grenznutzung mit Bracherotation (Zwei- oder Dreifelderwirtschaft), die auf der Trennung und Abgrenzung der Wirtschaftszweige Acker, Heuwiesen und Weiden basierte. Gleichzeitig entwickelte sich im Tiefland eine komplexe, großflächige Weidewirtschaft, die sowohl Ackerbau als auch Viehzucht umfasste, wobei letztere die dominierende Form wurde. Der Ackerbau diente nur der Subsistenz, also der Produktion von Nahrungsmitteln für den Eigenbedarf,⁷⁴ im Fall von Debrecen war es jedoch nicht ungewöhnlich, dass das geerntete Getreide knapp war und Brot anderweitig hinzugekauft werden musste.⁷⁵ In der Nähe der Siedlung wurde Ackerland bebaut, während die weiter entfernten Gebiete als Weideflächen für das Vieh genutzt wurden. Die extensive Viehhaltung, die auf der Weidehaltung während des größten Teils des Jahres basierte, stützte

⁷³ Balogh, István, "Debrecen mezőváros igazgatása és igazságszolgáltatása (1361–1599)", In: Radics, Kálmán (Hrsg.), *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár Évkönyve*. Debrecen, 2002–2003. 5–30. 24.

⁷⁴ Petrovics, István, "A középkori mezővárosi gazdálkodás", In: Kubinyi, András – Laszlovszky, József – Szabó, Péter (Hrsg.), *Gazdaság és gazdálkodás a középkori Magyarországon: gazdaságtörténet, anyagi kultúra, régészet*. Budapest, 2008. 447–465. 452.

⁷⁵ Orosz, István, "Gazdálkodás Debrecenben a szabad királyi városá válás után", In: Orosz, István, *A fönix és a bárány városa*. Debrecen, 2015. 69–79. 77.

sich auf die natürlichen Weiden (*saltus*), die das Zentrum der Landwirtschaft darstellten, und nicht auf das Ackerland (*ager*).⁷⁶ Die so genannten „Stallen“ oder Stallenfelden“ bildeten das System der Bewirtschaftung und Grenznutzung dieser Flächen, das ausschließlich für die Große Tiefebene spezifisch war. Es handelte sich dabei um einfache Gebäude für die Überwinterung von Tieren. Die wohlhabenden Bauern der Marktstädte errichteten auf ihren Weiden Heuhaufen, in denen das Vieh durch Pferche aus Holz, Zweigen oder Schilf vor dem starken, kalten Wind geschützt war. Dabei handelte es sich um unbedeckte, aber allseitig geschlossene, eingezäunte Bauten.⁷⁷ Neben ihnen befanden sich die Hütten der überwinternden Hirten. In Debrecen wurden bereits zu Beginn des 16. Jahrhunderts mehrere solcher Unterkünfte in Quellen erwähnt.⁷⁸ Auch das Gesetz von 1514 verwies als allgemeine Praxis der Überwinterungsorte für Verkaufsvieh auf die Unterkünfte auf der Wiese.⁷⁹ Neben den in Privatbesitz befindlichen Heuschobern gab es auch Hütten, die von einer Reihe von Bauern, die sich zusammengeschlossen hatten, betrieben wurden, die zum Bau, zum Winterfutter oder zur Bezahlung der Hirten im Verhältnis zur Anzahl ihrer Tiere beitrugen.⁸⁰ Die zu den großen Viehmarktstädten gehörenden Unterkünfte und Winterquartiere entwickelten sich im 18. Jahrhundert an mehreren Orten allmählich zu landwirtschaftlichen Betrieben (deren Zahl mit der Zeit zunahm), so beispielsweise in der Nähe von Nagykőrös, wo um 1640 nur ein Dutzend Großbauern über Unterkünfte für ihr Vieh verfügten, während hundert Jahre später auf den hier in der Weide angelegten Bauernhöfen 250 Gärten (d. h. private Grundstücke, die keiner kommunalen Regelung unterlagen) bewirtschaftet wurden.⁸¹ Bei der Bewirtschaftung von „Stallenfeldern“ war nicht das Vorhandensein von Unterkünften entscheidend, sondern die von gemeinschaftlichen Zwängen freie Nutzung der Grundstücke, da nur solche Logis in Privatbesitz geschaffen werden konnten.⁸² Unter den Bewohnern

⁷⁶ Orosz, István, „Az alföldi agrárfejlődés történeti útja“, In: Orosz, István, *Tanulmányok az Alföld mezőgazdaságáról*. Debrecen, 2020. 13–18. 16.

⁷⁷ Paládi-Kovács, A magyarországi állattartó kultúra, 1993. 132.

⁷⁸ Zoltai Lajos, *Ismeretlen részletek Debrecen múltjából*. Debrecen, 1936. 173.

⁷⁹ Balogh, István, „Tugurium – szállás – tanya. Adatok a magyar tanyatelepülés előtörténetéhez“, = *Ethnika* 87, 1996, 1–62. 4–6.

⁸⁰ Paládi-Kovács, A magyarországi állattartó kultúra, 1993. 218–219.; Balogh, István, „Szállás és karám Debrecenben a XVII. század végén és a XVIII. század elején“, = *Ethnográfia* 93, 1982, 437–438. 437.

⁸¹ Márkus, István, *Kertek és tanyák Nagykőrösön a XVII–XVIII. században*. Kecskemét, 1943. 88, 95.

⁸² Orosz, Az alföldi agrárfejlődés, 2020. 16.

der Marktflecken (*inter oppidanos*) wurde jedes Jahr Anfang September am Geburtstag der Jungfrau Maria (8. September), auf Grundlage der gezahlten Steuern und des städtischen Eigentums, Land des städtischen Eigentums in Stücken verteilt, das jeder nach Belieben nutzen konnte. Dies bedeutete nicht nur, dass der Eigentümer die Reihenfolge der Aussaat auf dem von ihm gepflügten Land frei bestimmen konnte, sondern auch, dass er entscheiden konnte, ob er das ihm zugewiesene Land in dem betreffenden Jahr als Acker, Wiese oder Weide nutzen wollte. Das zugewiesene Land wurde wie Privateigentum als Bestandteil des Hauses betrachtet und nicht mehr gesondert besteuert. Im Gegensatz zu den strengen Aussaatvorschriften der Zwei- oder Dreifelderwirtschaft und der Trennung der Bewirtschaftungsarten ist die Art der Bewirtschaftung der „Stallenfeldern“ schwer zu bestimmen, da die privat genutzten *saltus* oder bestimmte Teile davon jederzeit gepflügt und je nach Bedarf in Ackerland und anschließend wieder in Weideland umgewandelt werden konnten. Das Land, ob zugeteilt oder Eigentum, konnte Acker, Wiese oder Weide sein. In Debrecen wurde in der Frühen Neuzeit, vielleicht im 17. oder 18. Jahrhundert, das nach dem Haus zugewiesene Land nicht mehr jährlich, sondern alle sieben Jahre neu verteilt, was den freien Besitz des Landes ohne Einschränkungen und das damit verbundene Gefühl des Eigentums weiter verstärkte.⁸³ In Debrecen überstieg der Anteil des den Bürgern zugeteilten Privatlandes kaum 7,5 Prozent der gesamten Stadtfläche.⁸⁴ Außer dem Grundstück, das man pro Haus bekommen konnte, konnten auch Grundstücke in der Weide gepachtet oder als Pfand gehalten werden, deren Preis vom Stadtmagistrat festgelegt wurde. Diejenigen, die in der Viehzucht tätig waren, pachteten große Flächen von der Stadt, denn Rinder, Pferde und Schafe wurden in großen privaten Herden auf jeweils eigenen Weiden gehalten, sie bezahlten die Hirten selbst, diese kümmerten sich um den Bau von Winterunterkünften und die Menge an Winterheu,⁸⁵ im Gegensatz zur Praxis der überwiegenden Mehrheit der europäischen Städte der Zeit, wo die Viehzucht der Bürger durch die Stadt oder die Gemeinde organisiert wurde. Dies bedeutete im Wesentlichen, dass der Magistrat auf den städtischen Weiden Hirten anstellte, die die Tiere der Bürger kollektiv und nach klaren Regeln bewachten, anstatt dass die Eigentümer der Tiere einzelne Personen mit dieser

⁸³ Orosz, Gazdálkodás Debrecenben, 2015. 75.; Orosz, Az alföldi agrárfejlődés, 2020. 16–17.

⁸⁴ Balogh, István, „Mezőgazdasági termelés és agrártársadalom“, In: Rác, István (Hrsg.), *Debrecen története 1693–1849*. Bd. II, 2. Debrecen, 1981. 273–308. 285.

⁸⁵ Orosz, István, „A belső legelő használata Debrecenben a 18–19. században“, In: Orosz, István, *A fönix és a bárány városa. Tanulmányok Debrecen múltjából*. Debrecen, 2015. 81–92. 81.

Arbeit beauftragten.⁸⁶ In den großen Viehzuchtstädten der großen Tiefebene führte die private Nutzung der Weiden und der privaten Herden dazu, dass an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert die Systeme der Haltung der „wild und zahmen“ Tiere nicht voneinander getrennt waren. Die auf der Weide wild gehaltenen Rinder-, Pferde- oder Schafherden waren außer während der härtesten Winterperioden immer auf der Weide, während das zahme Vieh (Jochochsen, Milchkühe, Reitpferde usw.) täglich von der Weide nach Hause geführt und regelmäßig gefüttert wurde. Die Tiere, die täglich nach Hause zurückkehrten, wurden jedoch nicht von privaten Hirten, sondern von Hirten betreut, die von der Gemeinde bezahlt wurden. Ab dem 18. Jahrhundert wurden auch die auf den Weiden gehaltenen Tiere durch von der Stadt angestellte Hirten gehütet, während zuvor jeder Viehhalter sein Vieh selbst hüten musste.⁸⁷ In den Marktflecken der Großen Tiefebene waren die Landwirtschaft und das alltägliche Leben im späten Mittelalter und in der Frühen Neuzeit daher von einer von gemeinschaftlichen Zwängen freien Lebensweise und einer Priorisierung individueller Interessen und Aktivitäten geprägt.

Trotz der politischen Ereignisse und Kriege des 16. Jahrhunderts wurde die Entwicklung der *oppida* der Großen Tiefebene mit ihren großen Herden und ausgedehnten Landflächen nicht unterbrochen, sondern sogar noch verstärkt. Die türkischen Eroberungen beschleunigten den bereits begonnenen Prozess der Wiesenbildung erheblich und gaben gleichzeitig neue Gebiete für die Wiesenviehhaltung frei.⁸⁸ Die zentralen Regionen des Landes, die die entscheidenden Zentren der Viehzucht waren, gerieten Mitte des 16. Jahrhunderts unter türkische Herrschaft, was jedoch keine Reduktion des Viehexportvolumens zur Folge hatte. Wie die siebenbürgischen Fürsten und die Habsburger erzielten auch die Osmanen durch die von ihnen erhobenen Zölle hohe Einnahmen aus dem Viehexport. Da jede der verfeindeten Parteien im politischen und militärischen Bereich ein Interesse daran hatte,

⁸⁶ Boockmann, Hartmut, *Die Stadt im späten Mittelalter*. München, 1987. 11–12.; Engel, Evamaria, *Die deutsche Stadt im späten Mittelalter*. Düsseldorf, 2005. 260–278.

⁸⁷ Balogh, István, „Pusztai legeltetési rend Debrecenben a XVIII–XIX. században“, = *Ethnographia* 68, 1958, 537–566.; Balogh, István, „Adatok az alföldi mezővárosok határháználhoz a XIV–XV. században. (Debrecen határának kialakulása)“, In: Gazdag, István (Hrsg.) *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár Évkönyve* 3. 1976. 5–23.; Rác, István, *A debreceni cívisváros*. Debrecen, 1989. 143.

⁸⁸ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 9.; Szakály, Ferenc, *Gazdasági és társadalmi változások a török hódítás árnyékában* (História Könyvtár. Előadások a történettudomány műhelyeiből 5). Budapest, 1994. 9.

den lukrativen Viehhandel aufrechtzuerhalten und zu fördern, blieben die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den Regionen des 1541 in drei Teile geteilten Ungarns und anderen Teilen Europas trotz der Feindseligkeiten eng.⁸⁹ Um die Weideflächen für das Vieh zu vergrößern, beseitigten die osmanischen Behörden in vielen von ihnen kontrollierten Gebieten kleine Dörfer, so dass bei der weiteren Ausdünnung des Siedlungsnetzes in der Großen Tiefebene in der Frühen Neuzeit wirtschaftliche Interessen eine größere Rolle spielten als militärische Maßnahmen.⁹⁰ Die meisten Städte in der Großen Tiefebene, die großes Vieh hielten, wie Kecskemét, Nagykovács, Cegléd, Kiskunhalas, Jászberény, Hódmezővásárhely und Mezőtúr, wurden zu privilegierten Besitzungen des Sultans.⁹¹ Dies garantierte ihre Sicherheit und wirtschaftliche Aktivität. Abgesehen von der Erhebung von Steuern mischten sich die türkischen Behörden im Wesentlichen nicht in das innere Leben der eroberten Städte ein. In den Gebieten unter königlicher (d. h. habsburgischer) Herrschaft wurden die Marktflecken von den Grundherren und durch die Komitate und die königlichen Freistädte durch die Hofkammer immer stärker beeinflusst und wirtschaftlich kontrolliert. Die relative Freiheit der eroberten Städte zog Siedler aus anderen Gebieten an, sodass ihre Bevölkerungswachstumsrate die der Städte des königlichen Ungarns deutlich übertraf.⁹² Gleichzeitig zogen viele der wohlhabenderen Kaufleute und Handwerker aus Angst vor der türkischen Macht teils in die unter habsburgischer Herrschaft stehenden Gebiete und teils in die zum Fürstentum Siebenbürgen gehörenden Gebiete jenseits der Theiß (Debrecen, Großwardein, Nyírbátor).⁹³ Die Nähe Debrecens zu den Landesteilen unter türkischer, habsburgischer und siebenbürgischer Herrschaft kam vor allem der Wirtschaft der Stadt zugute. Die wohlhabenden Bauern von Debrecen hielten nicht nur viel Vieh auf ihren Weiden, sondern kauften auch Tiere in ihrer weiteren Umgebung und handelten damit. Bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts wurden diese privaten Geschäfte und Unternehmen in den Stadtarchiven nicht erwähnt und der Magistrat befasste sich nicht mit ihnen. Die ersten städtischen Aufzeichnungen über den Viehhandel der Bürger von Debrecen stammen aus

⁸⁹ Pálffy, Magyar Királyság, 2010. 226–227.

⁹⁰ Csüllög, Gábor, “‘Köztes ország’ - a Partium a 16–17. századi politikai térben”, = *Történeti földrajzi közlemények* 6, 2018, 12–20. 17.

⁹¹ Hegyi, Klára, *Török berendezkedés Magyarországon*. (História Könyvtár Monográfiák 7). Budapest, 1995. 63.

⁹² Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 71.

⁹³ Pálffy, Magyar Királyság, 2010. 230.

dem Jahr 1548.⁹⁴ Miklós Oláh, Erzbischof von Gran, beschrieb in seinem Werk *Hungaria* die große Anzahl von Graurindern, die auf den Weiden um Debrecen gehalten wurden. Einer seiner Bekannten, ein Bauer namens Gáspár Bíró, hielt mehrere tausend, oft bis zu 10 000 Rinder zum Verkauf. Er schrieb auch, dass diese Tiere jährlich zu Jahrmärkten nach Österreich, in die Steiermark, nach Kärnten, nach Italien oder nach Böhmen getrieben worden seien.⁹⁵ Einem österreichischen Zeitgenossen, Sigmund Herberstein, zufolge seien im Jahr 1549 80 000 Graurinder aus Ungarn nach Wien getrieben worden.⁹⁶ Laut Messebüchern wurden zwischen 1549 und 1551 insgesamt 187 875 Graurinder in Wien verkauft.⁹⁷ Im Jahr 1575 verzeichneten Wiener Beamte zudem drei Viehhändler aus Debrecen, die Ochsen zum Verkauf brachten. Als drei Jahre später das Augsburger Handelshaus Paller in Wien 6.110 Stück ungarisches Vieh kaufte, war unter den Verkäufern auch István Pogardy, ein Viehhändler aus Debrecen.⁹⁸ Der ungarische Viehexport erstreckte sich auch auf süddeutsche Gebiete (Augsburg, Nürnberg, Regensburg usw.). So verkaufte beispielsweise der von Erzbischof Miklós Oláh erwähnte Gáspár Bíró aus Debrecen im Jahr 1550 in Regensburg anderthalbtausend Ochsen.⁹⁹ Der Viehexport führte zu einer erheblichen Kapitalakkumulation und einem Wohlstandswachstum in den Viehzuchtstädten. Mitte des 16. Jahrhunderts, zu Beginn der 1560er Jahre war beispielsweise das Unternehmen des Debrecener Bürgers Máté Szabó einer der bekanntesten Viehhandelsbetriebe, der über mehr als 60 000 rheinische Forint in bar und in Vieh verfügte.¹⁰⁰ Dies entsprach fast 8% der jährlichen Staatseinnahmen der unter habsburgischer Herrschaft stehenden Landesteile.¹⁰¹ Allerdings verkaufte die Handelsgesellschaft von Máté Szabó nicht nur Ochsen auf westlichen Märkten und brachte von dort Tuche

⁹⁴ Magyar Nemzeti Levéltár Hajdú-Bihar Vármegyei Levéltár, Debrecen levéltára, IV. A. 1011/a., Közgyűlési Jegyzőkönyvek.

⁹⁵ Szigethy, Oláh Miklós, *Hungaria*, 1985. 66–67, 74–75.

⁹⁶ Pickl, Othmar, „Routen, Umfang und Organisation des innereuropäischen Handels mit Schlachtvieh im 16. Jahrhundert“, In: Novotny, Alexander – Pickl, Othmar (Hgs.), *Festschrift für Hermann Wiesflecker zum 60. Geburtstag*, Graz, 1973. 143–166. 157.

⁹⁷ Gecsényi, Lajos, „Az Edlasperg-ügy. A magyar kereskedők bécsi kapcsolatai a 16. század első felében“, = *Történelmi Szemle* 35, 1993, 279–295. 288.

⁹⁸ Landsteiner, Erich, „Zur Geschichte des Wiener Ungarnhandels am Ende des 16. Jahrhundert“, = *FONS Forráskutatás és Történeti Segédtudományok* 9, 2009, 61–74. 61, 71.

⁹⁹ Malcher, *Der Internationale Ochsenhandel*, 2016. 128.

¹⁰⁰ Roncsik, Jenő, „Egy debreceni kereskedő cég pusztulása“, = *Debreceni Képes Kalendárium* 1927, 54–59.

¹⁰¹ Pálffy, *Magyar Királyság*, 2010. 240.

und andere Waren mit, sondern unterhielt auch rege Wirtschaftsbeziehungen zu den Osmanen. Er transportierte vor allem Kupfer aus Nordungarn zum türkischen Markt und kaufte dort Seide, türkische Textilien und Gewürze. Sein Unternehmen war auch ständig im Debrecener Einzelhandelssektor präsent, da er fünf Geschäfte in der Stadt hatte.¹⁰² Im Jahr 1564 beschwerten sich fünf Kaufleute aus Debrecen, dass kaiserliche Soldaten im königlichen Gebiet Waren im Wert von 250 000 Goldforint von ihnen beschlagnahmt hätten.¹⁰³ Ein weiterer Debrecener Kaufmann, István Tar, war in der Mitte und im zweiten Drittel des 16. Jahrhunderts ein wichtiger Gläubiger der königlichen Kammer, den die habsburgische Regierung 1586 mit einer Zollbefreiung für Vieh im Wert von 16 500 Goldforint auszahlte. Da der dreißigste Zoll für einen Ochsen 1,5 Forint betrug, ermöglichte dieser Freibetrag die zollfreie Ausfuhr von 11 000 Graurindern, was einen beträchtlichen Gewinn darstellte.¹⁰⁴

Durch das Weiden, Hüten und Treiben der riesigen Viehmengen zu den Märkten wurden im Spätmittelalter immer mehr Hirten und Viehtreiber benötigt, aus denen sich bis zum Beginn der Frühen Neuzeit eine eigene Gesellschaftsschicht herausbildete. Viehtreiber (lateinisch *bubulcus*, deutsch *Ochsentreiber*), im Ungarischen *hajtók* oder *hajdúk* genannt, lebten das ganze Jahr über auf der Weide und waren mit den Tieren monatelang unterwegs zu den Ankaufsorten. Da sie kaum am Alltagsleben der Viehzucht betreibenden Marktstädte teilnahmen, war ihr Sozialisierungsgrad sehr gering. Auf ausländischen Viehmärkten kam es häufig zu Konflikten mit der einheimischen Bevölkerung. Aus diesem Grund wurden die Ochsentreiber Mitte des 16. Jahrhunderts aus Wien verbannt.¹⁰⁵

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts fanden in Debrecen jedes Jahr sechs große Jahrmärkte statt. Im Jahr 1506 bestätigte Wladislaw II. das Abhalten von 15-tägigen Landesmessen in der Stadt im Januar, April, Juni, August, Anfang Oktober und Ende November, also durchschnittlich alle zwei Monate.¹⁰⁶ Von den 365 Tagen des Jahres waren 90 Tage, d. h. ein Viertel des Jahres, Messezeit, in der Händler aus entfernten Regionen nach Debrecen kamen. Zählt man

¹⁰² Bársony, István, "A város kereskedelme 1693-ig", In: Szendrey, István (Hrsg.), *Debrecen története 1693-ig I.* Debrecen, 1984. 347–409. 370–373.

¹⁰³ Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 70.

¹⁰⁴ Makkai, László, "Adatok és kérdések Debrecen török kori agrártörténetéhez", In: Gazdag István (Hrsg.), *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár Évkönyve III.* Debrecen, 1976. 25–40. 34.

¹⁰⁵ Benda, Marhakereskedelem, 2016. 412.

¹⁰⁶ Magyar Nemzeti Levéltár, Országos Levéltára, Diplomatikai Fényképgyűjtemény (MNL OL DF) 278 849.

die Wochenmärkte hinzu (52 pro Jahr), gehörte fast die Hälfte des Jahres zur Handelsperiode.¹⁰⁷ Dies zeigt, wie wichtig der Handel im Leben der Stadt war, insbesondere im Vergleich zu anderen Marktstädten in der Großen Tiefebene, die ähnlichen wirtschaftlichen Aktivitäten nachgingen. Beispielsweise fanden jährlich vier Messen in Cegléd, drei in Gyula und eine in Nagykőrös statt.¹⁰⁸ Den Augsburger Metzgern zufolge waren die Debrecener Jahrmärkte im 16. Jahrhundert die besten in Ungarn.¹⁰⁹ Neben dem Export lebender Tiere handelten die Marktflecken der Großen Tiefebene auch mit großen Mengen tierischer Produkte, die sie größtenteils selbst produzierten. Angeboten wurden verschiedene Lederwaren (Felle, Gürtel, Pferdegeschirre, Stiefel, Sättel, Peitschen, Köcher, Schießpulverbehälter, Pelzmützen, Schauben u.v.m.), Produkte aus Knochen und Horn (Kämme, Knöpfe, Trinkgefäße, Messer- und Schwertgriffe, Schachfiguren u.v.m.), Wolle und Wollprodukte (Textilien), Talg, Butter, Käse u.v.m. Die herausragende wirtschaftliche Rolle Debrecens war neben dem riesigen Viehbestand und den zum Verkauf stehenden Tierprodukten auch auf mehrere andere günstige Umstände zurückzuführen. Die Stadt war seit der Zeit Sigismunds von Luxemburg eine Salzkammer, also ein Salzhandelszentrum. Im Ungarn des Mittelalters war der Salzhandel ein Monopol der Herrscher und nur jene Siedlungen, die über ein solches Privileg verfügten, durften ihn betreiben.¹¹⁰ Ein weiterer Vorteil war die Lage: Der levantinische Handel führte vom Schwarzen Meer über Siebenbürgen, Großwardein, Debrecen und Kaschau nach Krakau. Den Zollregistern von Hermannstadt aus dem Jahr 1500 und den Zollregistern von Kronstadt aus dem Jahr 1503 zufolge war die Menge und der Wert des Pfeffers, der zu Beginn des 16. Jahrhunderts in Siebenbürgen ankam, fünfmal so hoch wie der Pfeffer, der aus Italien nach Ungarn importiert wurde.¹¹¹ Dies zeigt, dass der reibungslose Ablauf des Ost-West-Handels und -Verkehrs über den Balkan und Ungarn auch für die Türken von großer Bedeutung war.¹¹² Der dritte wichtige Umstand war die Möglichkeit, sich im

¹⁰⁷ Pósán, *Eine Stadt*, 2023. 39.

¹⁰⁸ Kubinyi, *Városfejlődés és városhálózat*, 2000. 27.

¹⁰⁹ Zoltai, Lajos, „Debrecen ipara és kereskedelme a XVIII. század elejéig”, = *Debreceni Képes Kalendárium* 1912. 90–91.

¹¹⁰ Draskóczy, István, „Sókamara és város-vidék kapcsolata Debrecenben az 1430-as években”, In: Bárány, Attila – Papp, Klára – Szálkai, Tamás (Hgs.), *Debrecen város 650 éves. Várostartörténeti tanulmányok*. Debrecen, 2011. 149–172. 150–151.

¹¹¹ Pach Zsigmond Pál, „A Levante-kereskedelem erdélyi útvonala I. Lajos és Zsigmond korában”, = *Századok* 109, 1975, 3–33. 7. 30.

¹¹² Pósán, László, „Handel und Warenverkehr zwischen Ungarn und dem Balkan im Mittelalter”, In: Bárány, Attila – Czaja, Roman – Flachenecker, Helmut, Pósán, László

Weinhandel zu engagieren, der damals ebenfalls lukrativ war. Der bereits erwähnte István Tar, ein Bürger von Debrecen, war nicht nur im Viehhandel, sondern auch im Weinhandel tätig. Im Jahr 1582 transportierte er Wein im Wert von 6 000 Forint und im Jahr 1583 im Wert von 5 000 Forint zu den Grenzbürgen des habsburgisch regierten Landesteils.¹¹³ Wie bei Ochsen verkauften die Debrecener Unternehmer neben ihren eigenen Produkten auch Wein in anderen Gegenden. Rund um die Stadt Debrecen gab es Weinberge, doch der dort produzierte Wein war weder in Quantität noch Qualität bedeutend oder bemerkenswert; er wurde größtenteils für den Eigenbedarf hergestellt. Der qualitativ hochwertige, selbst erzeugte Wein, der auf dem Markt zu einem guten Preis verkauft werden konnte, kam aus Érmellék, etwa 100 Kilometer südöstlich der Stadt, wo die Bürger von Debrecen bereits im 16. Jahrhundert die besten Weinberge gekauft hatten. Zeitgenössische Quellen unterschieden je nach Herkunftsort des Weines zwischen „Berg-“ und „Gartenweinen“. Erstere kamen aus Érmellék, letztere aus den Weingärten rund um Debrecen.¹¹⁴ In den Kneipen und Gasthäusern von Debrecen durfte der hochwertige, viel länger haltbare „Bergwein“ erst verkauft werden, wenn die viel minderwertigeren und verderblicheren „Gartenweine“ verkauft waren.¹¹⁵ Aber auch aus anderen Weinanbaugebieten kauften die Debrecener Kaufleute Wein zum Verkauf. Ihr Angebot umfasste Weine aus Tokaj-Hegyalja, Tolna, Somogy und Baranya sowie aus Érmellék.¹¹⁶

Die weinproduzierenden Marktstädte

An der Wende vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit kam es in den weinproduzierenden Marktstädten zu Veränderungen und Umgestaltungen, die vielleicht sogar noch bedeutender waren als die in den oppida der Großen Tiefebene. Dass der Weinbau einen hohen Bedarf an Arbeitskräften hatte, galt auch im

(Hrsg.), *Zwischen Ostsee und Adria II. Ostmitteleuropa im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Die Mobilität von Menschen, Gütern, Geld, Diplomaten, Reliquien*. Debrecen, 2024. 237–270. 267.

¹¹³ Makkai, Adatok, 1976. 35–36.

¹¹⁴ Papp Klára, „Az érmelléki szőlőművelés és szőlőbirtoklás a 18. században“, In: Orosz István – Papp Klára (Hrsg.), *Szőlőtermelés és borkereskedelem*. Debrecen, 2009. 147–174.; Bársony István, „A debreceni polgárok szőlőbirtokai Bihar megyében“, In: Orosz István – Papp Klára (Hrsg.), *Szőlőtermelés és borkereskedelem*. Debrecen, 2009. 175–196.

¹¹⁵ Rácz, A debreceni cívisvagyon, 1989. 98–101.

¹¹⁶ Bársony, A város kereskedelme, 1984. 368.

16. Jahrhundert.¹¹⁷ Im Mittelalter waren die Marktstädte von Syrmien Illok (ung. Újlak), Nagyolaszi, Peterwardein (ung. Pétervárad), Alt-Slankamen (ung. Szalánkemén), Karlowitz (ung. Karom), Kemenitz (ung. Kamonc) und Zimeg die bedeutendsten Weinproduzenten in Südungarn.¹¹⁸ Die Region Syrmien war ein hügeliges Gebiet, das sich etwa 80 Kilometer lang zwischen Donau und Save von Essegg (ung. Eszék) bis Belgrad erstreckte, von dem heute ein großer Teil zu Serbien und ein kleinerer Teil zu Kroatien gehört, und das über günstige natürliche Bedingungen für die Weinproduktion verfügte. An mediterranen oder submediterranen Hängen mit günstigem Sonneneinstrahlungswinkel und hoher Sonneneinstrahlung wurden Weine mit hohem Zuckergehalt und längerer Haltbarkeit, die Transporte in weiter entfernte Gebiete ermöglichte, erzeugt.¹¹⁹ Der Handel mit Weinen aus Syrmien begann in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, wobei die Weine nicht nur ins Landesinnere, sondern auch ins Ausland exportiert wurden. Im Jahr 1288 war der Zoll auf ein Fass syrmischer Wein beim Graner Zollamt doppelt so hoch wie der für andere Weine, was darauf schließen lässt, dass dieser Wein wesentlich wertvoller und von besserer Qualität gewesen sein muss. Dies lag vor allem daran, dass die ökologischen Bedingungen von Syrmien die Bildung von Edelschimmel und Aszú-Trauben in den dort angebauten Sorten Góhér und Furmint förderten, sodass die Aromen der Aszú-Trauben im goldgelben Wein zu schmecken waren. (Er könnte dem heutigen Szamorodni aus Tokaj ähnlich gewesen sein.)¹²⁰ In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts schrieb der italienische Humanist Galeotto Marzio, der am Hof von König Matthias Hunyadi lebte, dass der Wein aus Syrmien „so süß ist, dass es schwierig ist, auf der ganzen Welt etwas Vergleichbares zu finden“.¹²¹ Laut dem humanistischen Historiker Miklós Oláh aus dem 16. Jahrhundert, Erzbischof von Esztergom, war syrmischer Wein der Favorit von Matthias Hunyadi und seinem Hofstaat.¹²² König Wladyslaw Jagiello II. kaufte 100 Fässer syrmischen Wein für seine Hochzeit im Jahr 1502 und trank auch bei anderen Gelegenheiten überwiegend diesen

¹¹⁷ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 8.

¹¹⁸ Orosz, A magyarországi mezővárosok múltja, 2014. 202.

¹¹⁹ Csoma, Zsigmond, „A szerémségi borvidék szerepe a Délvidék történeti földrajzában”, In. Kókai, Sándor (Hrsg.) *A Délvidék történeti földrajza*. Nyíregyháza, 2006. 31–36. 31.

¹²⁰ Csoma, A szerémségi borvidék szerepe, 2006. 33.

¹²¹ Kardos, Tibor (Hrsg.), *Marzio, Galeotto, Mátyás királynak kiváló, bölcs, tréfás mondásairól és tetteiről szóló könyv*. Budapest, 1979. 38.

¹²² Szigethy, Oláh Miklós, Hungaria, 1985. 30–31.

Wein.¹²³ Syrmischer Wein war auch auf ausländischen Märkten ein begehrtes und teures Produkt. Um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert war sein Preis in Krakau und den Städten Südpolens höher als der des Malvasia (d. h. griechischem Wein), obwohl der ungarische Wein über eine geringere Distanz und daher zu geringeren Kosten geliefert werden konnte. Zum Beispiel kaufte im Jahr 1495 Mikołaj Nickel, ein Händler aus Tarnów, in Bartfeld nahe der polnischen Grenze 16 große Fässer (4 800 Liter) syrmischen Wein.¹²⁴ (Syrmische Weine wurden normalerweise in großen 300-Liter-Fässern gelagert und transportiert.)¹²⁵ István Brodarics, ein Historiker des 16. Jahrhunderts, erinnerte sich daran, dass syrmische Weine sogar im hohen Norden bekannt und gelobt waren.¹²⁶ Laut Bálint Hagymássys Gedicht „An Ungarn“ aus dem Jahr 1509 wurde der in der Region Syrmien produzierte Wein überall für seinen „nektarartigen, duftenden Saft“ gelobt.¹²⁷ Bereits Mitte des 15. Jahrhunderts wurden in der syrmischen Weinregion Weine nach Farbe hergestellt, wobei Weißwein etwas teurer war als Rotwein.¹²⁸ Außer in der Region Syrmien wurde natürlich auch in anderen Teilen Ungarns Wein produziert. In den größeren Weinanbaugebieten, die auch ins Ausland exportierten, entwickelten sich im Spätmittelalter überall dominante Rebenmonokulturen. Gemeinsam war diesen Gebieten, dass sie nur sehr wenig Ackerland bewirtschafteten und das Getreide für den Broterwerb im Wesentlichen zukaufen mussten. Während die Große Tiefebene über ein unter dem Landesdurchschnitt liegendes Netz an Marktflecken verfügte, hat sich in den Weinanbaugebieten ein überdurchschnittlich dichtes Netz entwickelt.¹²⁹ Im Leben der Weinbaugemeinden kam es im 16. Jahrhundert zu tiefgreifenderen Veränderungen als in den *oppida* der Großen Tiefebene, in denen große Viehbestände gehalten wurden. Während die Entwicklung der Marktflecken in der Großen Tiefebene trotz der Dreiteilung des Landes und der Türkenkriege kontinuierlich verlief, war dies in den Weinbaugebieten nicht der Fall. Wie

¹²³ E. Kovács, Péter, „A királyi udvar borfogyasztása a Jagelló-korban“, In: Pósán, László – Tózsá-Rigó, Attila (Hgs.), *„Vina bibant homines, animata cetera fontes“. Tanulmányok a magyar bor történetéből.* Debrecen, 2018. 17–36. 23.; Fögel, József, II. *Ulászló udvartartása.* Budapest, 1913. 139.

¹²⁴ Sroka, Stanisław, *A középkori Bártfa és kapcsolatai Kis-Lengyelországgal.* Budapest, 2016. 104.

¹²⁵ Komoróczy, György, *Borkivitelünk észak felé.* Kassa, 1944. 247.

¹²⁶ Szigethy, Gábor (Hrsg.), Brodarics, István, *Igaz leírás a magyaroknak a törökkel Mohácsnál vívott csatájáról.* Budapest, 1983. 21.

¹²⁷ Klaniczay, Tibor (Hrsg.), *Janus Pannonius. Magyarországi humanisták.* Budapest, 1982. 224.

¹²⁸ Fejérpataky, László, *Magyarországi városok régi számadáskönyvei.* Budapest, 1885. 611–612.

¹²⁹ Kubinyi, András, „Borok, hordók, szőlészeti eljárások“, = *História* 20, 1998, 22–26. 23.

bereits erwähnt, wurden vor 1526 die besten Weine Ungarns in der Region Syrmien produziert, doch wurde diese Region ab Beginn des 15. Jahrhunderts zu einem Grenzgebiet zum Osmanischen Reich und daher häufig zum Ziel türkischer Überfälle. Zwischen 1521 und 1526 besetzten die Osmanen dieses Gebiet erstmals,¹³⁰ wodurch hier die Weinproduktion und der Weinexport stark an Bedeutung verloren. Die Türken tranken aus religiösen Gründen keinen Wein, mochten aber die Traube als Frucht und tolerierten daher die Weinproduktion ihrer christlichen Untertanen, förderten sie jedoch nicht. Ebenso wenig förderten sie den Weinhandel.

Da das Gebiet zwischen der Save und der Donau ab dem 15. Jahrhundert mehrmals von den Türken verwüstet wurde, verließ nach und nach ein großer Teil der lokalen Winzer lange vor Mohács die Region Syrmien und zog ins Landesinnere, vor allem in die Gebiete um Tokaj. Ihnen ist es zu verdanken, dass dieses Gebiet in der Frühen Neuzeit zum wichtigsten Weinanbaugebiet Ungarns wurde. Der Weinanbau und die Weinherstellung wurden in der Tokajer Landschaft im 13. Jahrhundert von westlichen Siedlern, vor allem Wallonen, eingeführt, die sich hier niederließen.¹³¹ Sátoraljaújhely und Sárospatak wurden bereits im 13. Jahrhundert zu *oppida*, letztere wurde 1429 von König Sigismund sogar zur königlichen Freistadt erhoben (obwohl er sie im selben Jahr der Familie Perényi zusprach).¹³² Die anderen Siedlungen, die vom Weinbau lebten (Abaújszántó, Bodrogkeresztúr, Erdőbénye, Mád, Olaszliszka, Szerencs, Tarcál, Tállya, Tolcsva und Tokaj), wurden erst im 15. Jahrhundert zu Marktflecken. Jede von ihnen verdankte ihre Privilegien der Weinproduktion. Nachdem die zentralen Teile des Landes nach 1541 unter türkische Herrschaft gerieten und damit die Bedeutung der Weinanbaugebiete um Baranya, Tolna und Buda zurückging, verlagerte sich der Schwerpunkt der ungarischen

¹³⁰ Engel, Pál – Kristó, Gyula – Kubinyi, András, *Magyarország története 1301–1526*. Budapest, 2005. 370–372.; Fodor, Pál, *The Unbearable Weight of Empire. The Ottomans in Central Europe – A Failed Attempt at Universal Monarchy (1390–1566)*. Budapest, 2015. 57.; Káldy-Nagy, Gyula, „Suleimans Angriff auf Europa”, = *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungariae* 28, 1974, 163–212. 165–169.; Matuz, József, *Az Oszmán Birodalom története*. Budapest, 1990. 95.

¹³¹ Pósán, László, „Niederländische Kolonisten in Ungarn in der Arpad-Ära”, = *Acta Neerlandica. Bijdragen tot de neerlandistiek Debrecen. Nederlandse herinneringsplaatsen in Hongarije* 14, 2017, 7–21. 12–13.

¹³² Gulyás, László Szabolcs, „Civitas vagy oppidum? Szempontok 15. századi mezővárosaink jogi terminológiájának vizsgálatához”, In: Bárány, Attila – Dreska, Gábor – Szovák, Kornél (Hgs.), *Arcana tabularii. Tanulmányok Solymosi László tiszteletére*. Bd. I. Budapest–Debrecen, 2014. 391–403. 395.; Ködöböcz, József, *Lakóhelyünk Sárospatak és környezete*. Sárospatak, 2000. 19.

Weinproduktion sowohl nach Tokaj-Hegyalja als auch in die Regionen Mátra und Bükkalja sowie in die Gegend um Miskolc und Szikszó.¹³³ Aufgrund des Rückgangs der Weinproduktion in Syrmien wurden ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts hauptsächlich Weine aus Hegyalja und nicht mehr aus Syrmien auf den polnischen Markt geliefert.¹³⁴ Zwischen 1586 und 1605 kamen 80 000 Hektoliter Wein aus den Weinregionen Mátra, Bükk und Zemplén nach Krakau.¹³⁵ Wie in Syrmien durch die Flüsse Save und Donau begünstigte das lokale Mikroklima im Gebiet Tokaj-Hegyalja durch die Flüsse Theiß und Bodrog die natürliche Edelfäule des Weins, die durch den Edelschimmelpilz *Bortyris cinerea* hervorgerufen wird.¹³⁶ Die beiden Weinbaugebiete waren von ähnlicher Größe und wiesen keine signifikanten Unterschiede hinsichtlich der Anzahl der Sonnenstunden oder der durchschnittlichen Jahrestemperatur auf. Die jährliche Sonnenscheindauer betrug in Syrmien 2 200 und in der Gegend von Tokaj 2 000 Stunden, die durchschnittliche Jahrestemperatur lag bei 11,2° C bzw. 10,8° C. Allerdings unterscheiden sich die beiden Weinbaugebiete deutlich hinsichtlich der Böden. Die Trauben von Syrmien wurden auf Löss, Sandstein und Schwarzerde gepflanzt, während der Boden in Tokaj-Hegyalja vulkanischen Ursprungs ist, sodass die Weine hier viel mehr verschiedene Mineralien enthielten. In Syrmien wurden hauptsächlich die Sorten Furmint und Góhér angebaut, während in der Weinregion Tokaj die Rebsorten Furmint und Muskat vorherrschten. Im Mittelalter war die Methode zur Herstellung des heutigen Aszú-Weins, d. h. das Pflücken der Trauben an Traubenbeeren, noch nicht bekannt. Das bedeutet, dass dem symrischen Wein sowohl von Botrytis befallene als auch nicht befallene Trauben beigemischt wurden, was ihm einen aromatischen Geschmack und Geruch sowie eine goldgelbe Farbe verlieh.¹³⁷ Die größte Erfindung der frühneuzeitlichen ungarischen Weinproduktion, die Herstellung von Aszú-Wein, war mit den Marktflecken der Tokajer Weinregion verbunden, wo diese Weinsorte zu Beginn des 16.

¹³³ Frisnyák, Sándor, "Magyarország kultúrgeográfiai korszakai (895–1920)", = *Tér és Társadalom* 10, 1996, 43–58. 51.

¹³⁴ Gecsényi, Lajos, "Városi és polgári szőlőbirtok és borkereskedelem a Hegyalján a XV–XVI. század fordulóján", In: Gecsényi, Lajos, *Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből*. Győr, 2008. 5–23. 20–22.

¹³⁵ Vinkler, Bálint, "Soproni borok forgalmának alakulása Krakkóban a 16. és a 17. század fordulóján (1586–1605)", = *Soproni Szemle* 69, 2015, 41–56. 55.

¹³⁶ Csoma, Zsigmond, "Történeti-ökológiai és történeti-néprajzi gondolatok a magyarországi középkori francia-vallon szőlő és borkultúráról", = *Studia Caroliensia* 7, 2006, 389–404. 396.

¹³⁷ Csoma, A szerémségi borvidék szerepe, 2006. 35.

Jahrhunderts auftauchte und sehr schnell zu einem beliebten Getränk sogar unter den Habsburgern wurde. So erlaubte Ferdinand I. 1530 seiner in den Niederlanden lebenden Schwester, der Königin Maria von Ungarn, der Witwe des in Mohács verstorbenen Königs Ludwig II., den als König der Weine (*rex vinorum*) bezeichneten Aszú-Wein aus Ungarn mitzubringen.¹³⁸ Ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wurden Weine aus dem Vorgebirge regelmäßig nach Wien geliefert.¹³⁹ In den Marktflecken der Tokajer Landschaft wurden vor allem Weißweine produziert, doch in den Weinbergen am Fuße der Mátra- und Bükk-Gebirge begann man im 16. Jahrhundert immer mehr Rebsorten anzubauen, die sich für die Rotweinproduktion eigneten. Obwohl in Syrmien bzw. Pressburg bereits im Spätmittelalter Rotwein hergestellt wurde, begannen sich diese Weinsorten erst in der Frühen Neuzeit stärker zu verbreiten. So wird beispielsweise in einer Aufzeichnung aus dem Jahr 1456 „Pressburger Rotwein“ erwähnt, von dem Hippolyt von Este, der Erzbischof von Gran, 1487 ein Fass an Königin Beatrix schickte. Dies deutet darauf hin, dass die Königin hauptsächlich Weißwein und nur selten Rotwein trank.¹⁴⁰ Hippolyt von Este ist als Bischof von Eger möglicherweise mit Rotwein in Berührung gekommen, doch seinen Rechnungsbüchern zufolge war dieser selbst in der Gegend von Eger zu Beginn des 16. Jahrhunderts nicht typisch. Auf Seite 208 des Rechnungsbuches wird zwar von Wein gesprochen, allerdings ohne Adjektive, in zwei Fällen wird jedoch angegeben, dass es sich um Rotwein handelte.¹⁴¹ Die weitere Verbreitung des Rotweins in Ungarn ist auf die Flucht südslawischer Volksgruppen vor den Türken in den Norden zurückzuführen, die vom Balkan die für die Herstellung dieses Weins geeignete Rebsorte Kadarka mitbrachten.¹⁴²

¹³⁸ Balassa, Iván, „A tokaj-hegyaljai aszú korai története“, = *Agria* 23, 1987, 223–237.; Balassa, Iván, „Az aszú és a szamorodni története“, In: Benyák, Zoltán – Benyák, Ferenc (Hgs.), *Borok és korok. Bepillantás a bor kultúrtörténetébe*. Budapest, 2002. 185–190.; Orosz, István, „Adatok a Tokaj-hegyaljai szőlő és borkultúra történetéhez“, In: Frisnyák, Sándor – Gál, András (Hrsg.), *Tokaj-hegyaljai borvidék. Hazánk első történelmi tája*. Nyíregyháza–Szerencs, 2012. 71–89. 82–89.

¹³⁹ Acsády, Ignác, *Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt, 1526–1564*. Budapest, 1888. 189.; Pálffy, Magyar Királyság, 2010. 235–239.; Takáts, Sándor, „Magyar borok szállítása a bécsi udvar számára 1571–81-ig“, = *Magyar Gazdaságtörténeti Szemle* 6, 1899, 285–286.

¹⁴⁰ E. Kovács, Péter, *Hétköznapi élet Mátyás korában*. Budapest, 2008. 85.

¹⁴¹ E. Kovács, Péter, *Estei Hippolit püspök egri számadáskönyvei 1500–1508*. Eger, 1992. 409, 179, 192.

¹⁴² Csoma, Zsigmond, *A szőlőtermesztés és a borkészítés kultúrája*. Eger, 2012. 134.

Die wichtigste Veränderung in den Weinbaugebieten an der Wende vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit war die Behandlung der Fässer durch Schwefelung, ein Verfahren, das die Haltbarkeit des Weins deutlich verbesserte, Mikroorganismen zerstörte und den Verderb durch Oxidation verhinderte. Dadurch konnte der Wein über mehrere Jahre gelagert und die Schwankung zwischen guten und schlechten Jahrgängen ausgeglichen werden. Im Weinhandel erzielten die Händler ihren Gewinn nicht mehr nur durch den Verkauf der Weinproduktion eines bestimmten Jahres, sondern auch durch den Ankauf neuer Weine und deren Verkauf als Altweine nach mehrjähriger Lagerung. Im 16. und 17. Jahrhundert brachte der Verkauf von frischem Tokajer Wein in Krakau in der Regel einen Gewinn von 15–20%, während der Verkauf von altem Wein nach mehrjähriger Lagerung Gewinne von bis zu 60–70% erzielen konnte.¹⁴³ Allerdings ist hierfür ein sehr großer, für die Weinlagerung geeigneter Kellerraum erforderlich. In den frühneuzeitlichen Weinbaugebieten entstanden allorts immer größere Kellieranlagen, und zwar nicht nur durch die am Weinhandel Beteiligten, sondern in zunehmendem Maße auch durch die Produzenten selbst, die die sich daraus ergebenden Geschäftsmöglichkeiten durch die Lagerung ihrer eigenen Weine zu nutzen suchten. Dank des Schwefelungsverfahrens kam es selbst bei ertragreicher Weinernte nicht zu Dumpingpreisen auf den Märkten und auch eine Weinknappheit aufgrund einer Missernte blieb aus. Preise und Renditen waren daher nicht im Einklang miteinander. Aufgrund der Vorrats- und Lagerhaltung waren die Weinexporte nicht mehr wesentlich von den Ernteschwankungen betroffen und die Kontinuität des Weinhandels blieb ununterbrochen.¹⁴⁴

In Weinbaugebieten mit einem dichten städtischen Netz entwickelte sich nicht ein einzelner Marktflecken, sondern die Gesamtheit der Städte einer bestimmten Region wurde zu einem Anziehungspunkt sowohl für Waren als auch für Arbeitskräfte.¹⁴⁵ Charakteristisch für diese Städte war die Weinmonokultur innerhalb relativ enger Grenzen und die große Bevölkerungszahl, die für den Anbau erforderlich war. Im Gegensatz zu den Viehzuchtstädten der Großen Tiefebene, die über eine eigene Kaufmannsklasse verfügten, kauften in den *oppida* der Weinbaugebiete meist die Bürger der umliegenden oder auch weiter entfernten

¹⁴³ Vinkler, Soproni borok, 2015. 53.

¹⁴⁴ Fügedi, Erik, "Magyarország külkereskedelme a XVI. század elején", = *Agrártörténeti Szemle* 11, 1969, 1–19. 12–13.; Granasztói, György, "A kassai kereskedelem a 16. században", In: Glatz, Ferenc (Hrsg.), *Gazdaság, társadalom, történetírás. Emlékkönyv Pach Zsigmond Pál 70. születésnapjára*. Budapest, 1989. 63–82. 64.

¹⁴⁵ Orosz, A magyarországi mezővárosok múltja, 2014. 202.

ten *civitas* den Wein und erwarben in vielen Fällen sogar Weingüter in der jeweiligen Weinregion. Im Spätmittelalter waren die größten Abnehmer der syrmi-schen Weine die Kaufleute aus Pest und Szeged. Schon im Jahr 1522 besaßen 77% der Einwohner von Szeged dort ein eigenes Weingut.¹⁴⁶ Aufzeichnungen aus dem frühen 16. Jahrhundert zufolge verschiffte die Handelsgesellschaft von Kaschau am häufigsten Wein nach Krakau und die Bürger der Stadt kauften bereits in den 1470er Jahren Trauben in der Region Tokaj-Hegyalja.¹⁴⁷ Neben Kaschau waren auch die Kaufleute der Stadt Bartfeld wichtige Abnehmer und Exporteure von Weinen aus der Tokajer Region und spielten sogar die Hauptrolle beim Weinexport nach Polen.¹⁴⁸ Neben Kaschau und Bartfeld war Wein auch das wichtigste Handelsgut in Preschau.¹⁴⁹ Wie die Einwohner von Kaschau versuchten auch die Einwohner von Bartfeld ab dem letzten Drittel des 15. Jahrhunderts, Weingüter in Hegyalja zu erwerben.¹⁵⁰ Schon vor Mohács besaßen zwischen 1467 und 1526 55 Bürger aus den Städten Kaschau, Bartfeld und Preschau Weingüter in der Tokajer Weinregion.¹⁵¹ Dass auch Bewohner anderer Orte in einer Weinanbauregion Eigentum erwerben konnten, wurde dadurch ermöglicht, dass die Rebstöcke nicht dem eingeschränkten Zwei- und Dreifelderwirtschaft unterlagen und die Eigentümer frei über sie verfügen konnten. Das Weingut war ein Eigentumsgrundstück, das auch von weiter entfernt wohnenden Personen erworben werden konnte. Diese wurden als sog. *Extraneus* unter den lokalen Weingutbesitzern geführt. Weinbergbesitzer konnten Bürger der königlichen Freistädte oder anderer Marktflecken, wohlhabendere Bauern, Adelige und Geistliche sein, sie alle unterlagen im Wesentlichen gleichen Bedingungen auf einem Weinberghang, dem sogenannten Bergrecht. Sie erhielten ein Bergrecht und bewirtschafteten die Weinberge selbst oder ließen sie

¹⁴⁶ Draskóczy, István, "Kassa és Szeged vitája az 1480-as években", = *História* 20, 1998, 25.; Gecsényi, Lajos, "A középkori borok királya: a szerémi bor", = *História* 20, 1998, 27–28.

¹⁴⁷ Granasztói, A kassai kereskedelem, 1989. 71.; Draskóczy, István, "Borkereskedelem a 15–16. század fordulóján. Kassa kiváltságai és borkereskedelme", In: Benyák, Zoltán – Benyák, Ferenc (Hgs.), *Borok és korok. Bepillantás a bor kultúrtörténetébe*. Budapest, 1999. 99–114.

¹⁴⁸ Sroka, Stanisław A., *A középkori Bártfa és kapcsolatai Kis-Lengyelországgal*. Budapest, 2016. 103.

¹⁴⁹ Kónya, Péter, "A felső-magyarországi városok társadalma a 17. században", = *Történelmi Szemle* 46, 2004, 31–52. 34.

¹⁵⁰ Fügedi, Erik, "A bártfai XVI. század eleji bor- és lókvitel néhány kérdése", = *Agrártörténeti Szemle* 14, 1972, 41–89.; Gecsényi, Lajos, "Bártfa város hegyaljai szőlőgazdálkodása 1485–1563", = *Agrártörténeti Szemle* 8, 1966, 470–485.

¹⁵¹ Gecsényi, Városi és polgári szőlőbirtok, 2008. 8.

in dessen Rahmen bewirtschaften.¹⁵² Die Tatsache, dass nicht nur Ortsansässige Reben besitzen konnten, schuf in den weinbautreibenden Marktstädten auch einen neuen, spezifischen Beruf: den Winzer, der die Reben eines Adligen, einer kirchlichen Körperschaft oder eines weiter entfernt wohnenden Stadtbürgers pflegte. Er stellte Lohnarbeiter ein, die hackten, beschnitten, anbanden, pfähelten, rupften und vor allem ernteten. Sie waren aber auch für die Bewachung der Rebstöcke und der Ernte zuständig.¹⁵³

Da das wichtigste Produkt der Weinbaugemeinden, der Wein, meist erst nach der Ernte und Gärung der Trauben, also nach der Weinherstellung, von Händlern aus anderen Gegenden gekauft wurde, fanden nur in wenigen dieser Gemeinden Landesmärkte statt. Tokaj, an der Schnittstelle zwischen der Tokajer Weinregion und der Großen Tiefebene gelegen, konnte Mitte des 16. Jahrhunderts sechs Jahrmärkte pro Jahr abhalten (so viele wie beispielsweise Debrecen), doch ihre Größe erreichte nicht die der Jahrmärkte in den Viehzuchtstädten.¹⁵⁴ Der Transport des Hegyalja-Weins nach Polen erfolgte über die Brücke über den Fluss Hernád in der Nähe der Stadt Gönc, die an der Strecke Debrecen – Tokaj – Kaschau – Bartfeld liegt. Im Jahr 1511 erhielt die Marktstadt von König Wladyslaw II. das Privileg, vier nationale Jahrmärkte abzuhalten.¹⁵⁵ Die am Fuße des Mátra-Gebirges gelegene Marktstadt Gyöngyös konnte drei Jahrmärkte pro Jahr abhalten.¹⁵⁶

Die spezialisierte landwirtschaftliche Produktion beeinflusste auch die Schwerpunkte der lokalen gewerblichen Entwicklung, die, ähnlich wie in den Viehzucht-Marktflecken, auch in den Weinbau-*oppida* mit der Hauptwirtschaftstätigkeit verbunden war. So beteiligte sich Gönc beispielsweise am Fernhandel über die Stadt, indem es Fässer für den Transport von Weinen aus Tokaj-Hegyalja herstellte. Aber natürlich lebten auch in anderen Marktflecken Fassbinder, Wagen- und Stellmacher, Werkzeug- und Reifenmacher, Schmiede, Töpfer, Zimmerleute, Steinmetze usw.¹⁵⁷ Bereits in

¹⁵² Orosz, István, "Társadalmi tagozódás és társadalmi változások Tokajban a 16–17. században", In: Bencsik, János – Orosz, István (Hgs.), *Várostarténeti tanulmányok II.* Tokaj, 1995. 89–115. 90.; Solymosi, László, "Szőlőtermelés Magyarországon a középkorban. A honfoglalástól a 14. századig", = *História* 20, 1998, 17–20. 18.

¹⁵³ Orosz, Társadalmi tagozódás, 1995. 98–100.

¹⁵⁴ Bencsik, János, "Tokaj, a kiváltságolt kamarai mezőváros és Hegyalja, avagy Tokaj-Hegyalja", = *Hermann Ottó Múzeum Évkönyve* 35–36, 1997. 153–162. 154.

¹⁵⁵ Tóth, Péter, *Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Levéltár Miskolcon őrzött középkori oklevelei.* Miskolc, 1990. Nr. 147.

¹⁵⁶ Decsényi Bachó, László, *Gyöngyös története 1526-ig.* Gyöngyös, 1942. 123.

¹⁵⁷ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 8.

der Frühen Neuzeit wurden Weine aus dem Tokajer Weinbaugebiet in einem einheitlichen Standardfass mit 134,29 Litern Fassungsvermögen transportiert.¹⁵⁸

Auch in den Marktflecken im türkisch besetzten Gebiet ließen sich in kleinerer oder größerer Zahl türkische Handwerker nieder. In Ráckeve bei Buda an der Donau beispielsweise lebten um die Mitte des 16. Jahrhunderts etwa zwei Dutzend türkische Handwerker mit ihren Familien. Insgesamt waren damals einhundertfünfzig Handwerker in 32 Gewerben in diesem Marktflecken tätig, allerdings nicht in Zünften.¹⁵⁹

Im 16. Jahrhundert spielten die meisten Marktstädte eine Initiativrolle bei der Annahme der Reformation, die wohlhabenderen Städte, wie das viehzüchtende Debrecen oder Sárospatak in Tokaj-Hegyalja, gründeten sogar protestantische Schulen und Kollegien.¹⁶⁰

¹⁵⁸ Bogdán, István, *Magyarország űr-, térfogat-, súly- és darabmértékei 1874-ig*. Budapest, 1991. 182.

¹⁵⁹ Miskei, Antal, "Egy mezőváros kézműipara a 15–16. században. (Adatok Ráckeve középkori ipartörténetéhez)", In. Háda Béla – Ligeti, Dávid Ádám – Majoros, István – Maruzsa, Zoltán – Merényi, Krisztina – Petneházi, Margit (Hgs.), *Eszmék, forradalmak, háborúk. Vadász Sándor 80 éves*. Budapest, 2010. 423–434. 426–429.

¹⁶⁰ Bölcskei, Gusztáv, "A kezdetektől a váradi iskola beolvadásáig (1660)", In. Barcza, József (Hrsg.), *A Debreceni Református Kollégium története*. Budapest, 1988. 9–42. 11–16.; Dienes, Dénes – Ugrai, János, *A Sárospataki Református Kollégium története*. Sárospatak, 2013. 8–16.



ATTILA TÓZSA-RIGÓ, PhD, University of Debrecen

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

tozsa.rigo@arts.unideb.hu

 ORCID: 0009-0005-7748-2911



Wirtschaftliche Ungleichheit oder ausgewogene Beziehungen. Das Königreich Ungarn im europäischen Wirtschaftssystem

ABSTRACT

Economic Inequality or Balanced Relations. The Kingdom of Hungary in the European Economic System

The economic division of labour in Europe from the second half of the fifteenth century onwards is clearly visible. Western European historiography focuses primarily on the Atlantic region and Western Europe in its portrayal of the globalising economic system, while Central Europe is very often treated as peripheral. However, this cannot be confirmed by the relevant historical sources. The regions of the Carpathian Basin participated in the continental economic cycle mainly with raw materials, stock animals and semi-finished products. Nevertheless, at the beginning of the early modern period, Central Europe and the Hungarian regions were indispensable partners of the Western European regions rather than vulnerable markets.

The period from the second half of the fifteenth century to the first half of the seventeenth century was the last period of (early) modern history in which a more or less balanced system of relations still connected the regions above mentioned. This does not, of course, contradict the part of the classic centre-periphery model that states that the regions of Western and Central Europe had different production profiles from the fifteenth century onwards. While the former had a clear advantage in craft production, the latter concentrated mainly on agricultural products and mining raw materials. Nevertheless, it should be emphasised that in the first half of the early modern period, every region was still able to participate in multilateral trade with numerous goods that other regions needed. None of the regions became the exclusive consumer market for the other. Mutual dependence can be demonstrated in almost all bilateral interregional relationships.

Keywords: early modern period, economic history, Kingdom of Hungary, Central Europe

Die Übergangsphase zwischen Spätmittelalter und Frühneuzeit ist in vielerlei Hinsicht eine der aufregendsten Epochen mit vielen dynamischen Entwicklungstendenzen, die den allgemeinen Lauf der Geschichte in der Neuzeit und auch in späteren Epochen ganz bis ins Gegenwart tiefgreifend beeinflusst haben. Eine dieser Entwicklungen war das Entstehen

des Weltwirtschaftssystems. Diese Tendenz – auf Grund der Konzeption von Immanuel Wallerstein – verbindet das Spätmittelalter nach klassischer Periodisierung mit der frühen Neuzeit eng miteinander. Wallerstein positioniert die Herausbildung dieses komplexen Phänomens in die Epoche zwischen 1450 und 1640. Braudel gibt für die erste Phase der Globalisierung ähnlichen Zeitrahmen an. Im Sinne der Braudel'schen „*longue durée*“ wird das lange 16. Jahrhundert zumeist zwischen 1450 und 1620 angesetzt. Auf diese Weise kann es zweifelsohne behauptet werden, dass das 15. und das 16. Jahrhundert, bzw. die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts aus wirtschaftsgeschichtlicher Sicht eine Epoche bilden und man darf sie mit irgendwelcher künstlichen Zäsur voneinander nicht trennen.

Die wirtschaftliche Arbeitsteilung in Europa ab dem 15. Jahrhundert ist deutlich sichtbar. Die westeuropäische Geschichtsschreibung konzentriert sich bei der Darstellung des sich globalisierenden Wirtschaftssystems vorwiegend auf das Atlantikum und auf das westeuropäischen Zentren, während die mitteleuropäischen Regionen sind sehr oft als Peripherie behandelt. Nach dem von Małowicz abgeleiteten und von Wallerstein übernommenen Konzept erinnerte das Verhältnis zwischen West- und Mitteleuropa im 16. Jahrhundert im Wesentlichen an den Verbindungen des klassischen Kolonialsystems.¹ Leider hat sich diese Vorstellung im ungarischen Geschichtsbewusstsein auch sehr stark verankert und auch noch heute spiegelt sich diese Haltung oft im öffentlichen Denken über unsere Beziehungen zum Westen wider. Die letztgenannten Ideen hängen fast immer mit der historischen Verschwörungstheorie zusammen, dass Mitteleuropa und als Teil davon das Königreich Ungarn schon immer ausgebeutet waren und der Westen seine zentrale Rolle dazu immer ausnutzen wollte.

Die oben erwähnte Konzept für Verbindungssystem zwischen den europäischen Großregionen kann aber durch die einschlägigen historischen Quellen aus der ersten Hälfte der frühen Neuzeit keinesfalls bestätigt werden. Zunächst einmal muss festgestellt werden, dass die unterschiedliche Warenstruktur im inter- und besonders im transregionalen Handelsverkehr durchaus begründet werden kann. Mitteleuropa und als bedeutende

¹ Wallerstein, Immanuel, *Das moderne Weltsystem – Die Anfänge kapitalistischer Landwirtschaft und die europäische Weltökonomie im 16. Jahrhundert*. Frankfurt a. M., 1986. 125. Es sei angemerkt, dass Wallerstein die östlich der Elbe gelegenen Regionen Böhmen, Schlesien, Ungarn und Polen–Litauen zusammenfassend als Osteuropa bezeichnet. Diese historische Großregion entspricht in der ungarischen und polnischen Geschichtsschreibung eher Mitteleuropa oder Ostmitteleuropa.

Bestandteile dieses, die Regionen des Königreichs Ungarn nahmen am kontinentalen Wirtschaftskreislauf hauptsächlich mit Rohstoffen, Lebendtieren und Halbfertigprodukten teil. Das bedeutete jedoch nicht, dass Mitteleuropa in der frühen Neuzeit ausschließlich nur als eine abhängige Peripherie Westeuropas bewertet werden kann. Ganz im Gegenteil waren Mitteleuropa und die ungarischen Regionen in der ersten Hälfte der Frühneuzeit eher unverzichtbare Partner der westeuropäischen Regionen als verwundbare Abnehmermärkte.

Der Zeitraum von der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts bis zur ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts war die letzte Periode der europäischen Geschichte, in denen ein mehr oder weniger ausgeglichenes Beziehungssystem die erwähnten Großregionen noch miteinander verband. Dies widerspricht natürlich nicht dem Teil des klassischen Zentrum–Peripherie Modells, dass die west- und mitteleuropäischen Regionen ab dem 15. Jahrhundert unterschiedliche Produktionsprofile aufwiesen.

Während die westeuropäischen Regionen einen deutlichen Vorteil in der handwerklichen Produktion hatten, konzentrierten sich die mitteleuropäischen Wirtschaftsräume hauptsächlich auf die Herstellung von Agrarprodukten und Bergbaurohstoffen. Dennoch ist zu betonen, dass jede Region im behandelten Zeitraum noch in der Lage war, mit zahlreichen Waren, die andere Regionen benötigten, am multilateralen Handel erfolgreich teilzunehmen.² Es ist zwar klar, dass die Regionen mit überwiegend landwirtschaftlichen Produkten aufgrund der Betriebsbedingungen und der allgemeinen Spanne zwischen dem Preis der landwirtschaftlichen und industriellen Erzeugnissen grundsätzlich benachteiligt waren, kann man aber nicht behaupten, dass die mitteleuropäischen Räume dadurch wirtschaftlich wirklich schwächer geworden sind, als die Westeuropäischen. Die gegenseitige Abhängigkeit lässt sich in fast allen bilateralen interregionalen Beziehungen nachweisen.

² Zur ähnlichen Handelsbeziehungen im Mittelalter: Wahl, Fabian, “Does medieval trade still matter? Historical trade centers, agglomeration and contemporary economic development”, = *Forschungszentrum Innovation und Dienstleistung. Discussion Paper* 82, 2013, 1–55. 4–6. Ein interessanter theoretischer Beitrag zu diesem Thema stammt von Wilson O. Simon, der das Zentrum–Peripherie-Modell als „räumliche Metapher“ interpretiert, um die strukturierten Wechselbeziehungen zwischen Wirtschaftsräumen zu beschreiben, die unterschiedliche Entwicklungspfade eingeschlagen haben. Simon, Wilson O., “Centre-Periphery relationship in the understanding of development”, = *International Journal of Economic Development Research and Investment* 2:1, 2011, 147–156. 147–148.

Ein wichtiger Beweis für die ausgewogenen Verhältnisse ist, dass die Export–Import-Bilanz des Königreichs Ungarn in den westlichen Handelsrichtungen eindeutig positiv war. Das Handelsvolumen, insbesondere das der ungarischen Ausfuhr, steht der Theorie von Pierre Vilar näher, wonach es in der ersten Hälfte der frühen Neuzeit zu einer Verschiebung des wirtschaftlichen Gewichts zwischen den europäischen Regionen, zugunsten der Peripherie kam. Wir werden später auch noch sehen, dass die bedeutende wirtschaftliche Tendenz dieser Zeit, die Preisrevolution, ebenfalls in diese Richtung wirkte (im nächsten Kapitel werde ich Ungarns Export–Import Bilanz erschöpfend behandeln). Letztendlich muss noch bemerkt werden, dass dieses Phänomen für die Kapitalakkumulationsmöglichkeiten der damaligen Wirtschaftselite in Ungarn eine große Rolle spielte, auch wenn der Exportüberschuss nicht ausschließlich zu einem Geldzufluss führte (man soll hier hauptsächlich an die Praxis des Warenkredits denken).

Es wäre wünschenswert, wenn wir die Wirtschaftsbeziehungen auch in kürzeren Zyklen untersuchen könnten. Leider sind dafür jedoch keine Möglichkeiten gegeben, da die Forschung wegen des Quellenmangels über keine kontinuierliche, auch nur mehrere Jahre umfassende Datenreihen zum Handelsverkehr verfügt.

Wirtschaftliche Entwicklung in krisenhaften Zeiten

Man neigt verständlicherweise dazu, die Geschichte des Königreichs Ungarn im 16. und 17. Jahrhundert ausschließlich nur unter dem Aspekt der Krisen zu beurteilen. Diese Zeit war zweifelsohne eine der turbulentesten und krisenvollen Epochen der ungarischen Geschichte. Die wirtschaftliche Entwicklung und vor allem die Beziehungen zu anderen europäischen Regionen können jedoch nicht mehr so einseitig beurteilt werden.

Für das Königreich Ungarn war die Schlacht von Mohács (im Jahre 1526) der erste Wendepunkt der frühen Neuzeit, und in der Folgezeit (1526–1541) nach der osmanischen Besetzung der ungarischen Hauptstadt Ofen (auf ungarisch Buda) wurde das Land in drei Teile geteilt. Der Zerfall des Landes löste große Umstrukturierungsprozesse aus. Buda und Pest gerieten unter osmanische Herrschaft und verloren ihre frühere zentrale Rolle. Ihre wirtschaftlichen Funktionen wurden hauptsächlich von den Städten der westlichen Grenzregion, Pressburg (auf ung. Pozsony, heute Bratislava in der Slowakei) und Tyrnau (Nagyszombat/Trnava) übernommen. Der bis zur

Mitte des 17. Jahrhunderts andauernde Boom des Viehexports wurde von den Zentren des Tieflandes und der westlichen Grenzregion genutzt. Unter den Märkten auf der ungarischen Tiefebene ist Debrecen zweifelsohne zum wichtigsten Wirtschaftszentrum geworden.

Ungeachtet der Veränderungen der Schwerpunkte war es von großer Bedeutung, dass das politisch desintegrierte Königreich Ungarn dank der ausgedehnten Geschäftsnetzwerke ungarischer Kaufleute ein integraler Bestandteil des europäischen Wirtschaftssystems blieb. Diese Verbindungen waren besonders wichtig, weil die multilateralen Beziehungen bildeten die Grundlage für den europäischen Warenverkehr, wie eingangs erwähnt.

Die Entwicklungstendenzen der frühneuzeitlichen Weltwirtschaft hatten die Geschäftsbedingungen in Ungarn erheblich beeinflusst. Diese haben zu günstigen Wechselkursen für Regionen geführt, die sich auf den Export von Agrar- und Bergbauprodukten konzentrierten. Vereinfacht ausgedrückt das Bevölkerungswachstum in West- und Westmitteleuropa und der daraus resultierende steigende Konsumbedarf verursachte in Mitteleuropa eine Agrarkonjunktur. Dieser Aufschwung führte dazu, dass für jede Einheit landwirtschaftlicher Produktion eine größere Menge industrieller Produkte gekauft werden konnte. Aus einem anderen Blickwinkel betrachtet, wirkten sich diese Bedingungen jedoch negativ auf das Handwerk in den mitteleuropäischen Regionen aus, da sie eine höhere Produktionsrate und den damit verbundenen Strukturwandel nicht förderten. Die durch die Preisrevolution angeheizte Inflation wirkte sich auf alle an der internationalen Arbeitsteilung beteiligten Regionen aus.³ Die günstigen Verkaufsbedingungen haben wesentlich dazu beigetragen, dass die Unternehmen im Karpatenbecken Kapital aufnehmen können.

Die aus dem Königreich Ungarn erhaltenen Preisreihen deuten darauf hin, dass die Auswirkungen der europäischen Preisrevolution auch im Karpatenbecken zu spüren waren. Obwohl zu den Viehpreisen weniger Daten überliefert sind als zu den Getreidepreisen, lässt sich feststellen, dass sich das Preisniveau für Vieh zwischen 1520 und 1550 bis zum Ende des 16. Jahrhunderts etwa das Dreifache erreichte. Die Weinpreise hatten bereits einige Jahrzehnte zuvor zu steigen begonnen: Sie verdoppelten sich in

³ Zimányi, Vera, "Gazdasági és társadalmi fejlődés Mohácstól a 16. század végéig", = *Századok* 114:4, 1980, 511–574. 517–518.

der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts und verdoppelten sich bis zum Ende des Jahrhunderts noch einmal.⁴

Die Weinpreise in Pressburg zeigen einen ähnlich dynamischen Anstieg im Zeitraum. Während in den 1520er und 1530er Jahren ein Mass Wein in der Stadt 8–12 Denare kostete, lag der Preis für ein Mass Wein in den Achtziger Jahren bei etwa 24 Denaren, und um die Jahrhundertwende hatte der Weinpreis 42 Denare pro Mass erreicht. Zu Beginn des 17. Jahrhunderts sank der Preis geringfügig auf 36 bis 42 Denare.⁵ Die Angaben aus Ödenburg (auf ung. Sopron) zeigen einen ähnlichen Anstieg, wobei sich die Weinpreise bis zum Ende des Jahrhunderts im Vergleich zu den 1540er Jahren vervierfacht haben.⁶ Die allgemeine Inflation wirkte sich auch positiv auf die Getreidepreise aus, doch war diese Warengruppe nur beim Export in die Grenzgebiete mengenmäßig bedeutend (hauptsächlich in den mährischen, steirischen, niederösterreichischen und polnischen Grenzregionen), während sie hinsichtlich der Zollwerte weit hinter dem Viehexport zurückblieb.

Die oben erwähnten Phänomene hatten auch einen erheblichen Einfluss auf die Export–Import Bilanz des Königreichs Ungarn. Anhand der verfügbaren Quellen können wir dies am Handel in westlicher und nördlicher, bzw. in geringerem Maße in nordwestlicher Richtung untersuchen. Die Quellen des Pressburger Hauptzollamtes (d. h. Dreissigstamt) aus dem Jahre 1542 enthalten das Quellenmaterial von 19 Zollämtern, von Ödenburg/Sopron über Pressburg bis Szakolca (heute Skalica). Nach den Pressburger Zollprotokollen entfielen 30,46% des gesamten Zollwerts von 456 312 Gulden auf Importe und 69,48% auf Ausfuhr (in den wenigsten Fällen war es unmöglich, die Transportrichtung zu bestimmen).⁷

Die Exportaktivität des Landes in Richtung Westen betrug um die Mitte des 16. Jahrhunderts fast 70%.⁸ Diese Daten können in mehreren Schritten korrigiert werden. Vera Zimányi wies darauf hin, dass die für die Export-

⁴ Zimányi, Gazdasági, 1980. 519.

⁵ Tózsá-Rigó, Attila, „A szőlő, a bor és a város. Borértékesítés a 16. századi Pozsony költségvetésében” = *Urbs. Magyar Várostörténeti Évkönyv* 16, 2021, 113–134. 121, 124–125.

⁶ Dányi, Dezső – Zimányi, Vera, *Soproni árak és bérek a középkortól 1750-ig*. Budapest, 1989. 200.

⁷ Zimányi, Gazdasági, 1980. 520. Es ist anzumerken, dass die Zolltarife in dieser Zeit außerordentlich stabil waren: Zwischen 1562 und 1656 wurden die Zollsätze überraschenderweise nicht erhöht, obwohl sich die Preise wegen der europäischen Preisrevolution ständig änderten. Zimányi, Gazdasági, 1980. 524.

⁸ Ember, Győző, *Magyarország nyugati külkereskedelme a XVI. század közepén*. Budapest, 1988. 36.

Import Bilanz verwendeten Zollwerte für lebende Tiere, insbesondere für Rindfleisch und Pferde, die die größte Exportmenge darstellten, vom tatsächlichen Marktwert abwichen und dass dies die Außenhandelsaktivität auf etwa 60% reduziert.⁹

Die Korrigierung von Zimányi kann aber durch das Phänomen der Zollfreiheit kompensiert. Kurz zusammengefasst gewährten die großen Kaufleute-Unternehmer der Finanzverwaltung laufend Kredite, die die Kammer der Habsburger aber nur selten in Bargeld zurückzahlen konnte. In solchen Fällen wurden die Gläubiger oft auf die Dreißigstämter „verwiesen“, d.h. es wurden ihnen Zollfreiheit bis zur Höhe der Schuld, meist in Exportrichtung, gewährt. Diese Exportgüter werden daher in den Zollprotokollen nicht eingetragen. Andererseits erscheint auch das Kupfer aus den Bergwerken in Neusohl (auf ung. Besztercebánya, heute Banská Bystrica) nicht in der Quellengruppe, da die Bergbauprodukte nicht über die Dreißigstämter exportiert wurden. Die beiden hier genannten Faktoren erfordern also weitere Korrekturen. Im Ergebnis dürfte die Außenhandelsaktivität immer noch eher bei 70% als bei 60% gelegen haben.

Daher ist es zu betonen, dass die Handelsaktivität, die auf mindestens 60–65 oder eher auf 70% geschätzt wird, die oben beschriebene Position der Regionen des Karpatenbeckens in der internationalen Arbeitsteilung teilweise bestätigt.

Erfolgreiche wirtschaftliche Integration im Zeitalter des politischen Desintegration

Eine der wichtigsten Handelsachsen Mitteleuropas oder, in Braudels Worten, eine „Lebensader“ war die sogenannte Donauroute.¹⁰ Die Wasser- und Landwege entlang der Donau waren eine der verkehrsreichsten Verkehrsadern Europas. Grob gesagt umfassten die sogenannten Donauregionen die östlichen Räume der oberdeutschen Regionen, den östlichen Teil Oberösterreichs, Niederösterreich sowie die westlichen und zentralen Regionen des Königreichs Ungarn. An diese Regionenkette schlossen sich zahlreiche weitere Gebiete an, die wirtschaftlich mit der Donauroute

⁹ Zimányi, Gazdasági, 1980. 521.

¹⁰ Braudel, Fernand, *A Földközi-tenger és a mediterrán világ II. Fülöp korában*. Bd. 1. Budapest, 1996. 300.

eng verbunden waren. Der westliche Einflussbereich der untersuchten Wirtschaftsregion umfasste die gesamte oberdeutsche Region. Im Norden waren die südböhmischen und mährischen Regionen mit ihr verbunden, über diese auch Schlesien und über Oberungarn auch noch Südpolen. Im Süden lassen sich ähnliche Verbindungen zu Norditalien und schließlich über die unter osmanischer Herrschaft stehenden ungarischen Gebiete auch zum nördlichen Balkan nachweisen.¹¹

Um die erfolgreiche wirtschaftliche Integration des Karpatenbeckens in der frühen Neuzeit zu veranschaulichen, werde ich hier vor allem die westlichen und mit geringerer Betonung auch die nördlichen Handelsrichtungen detailliert vorstellen, um den Umfang der Studie nicht zu sprengen.

In westlicher Richtung waren die verkehrsreichsten Zollstellen Ungarns die Dreissigstzollämter in Óvár und Pozsony. Aus dem Jahr 1542 sind von den 19 Zollämtern in Pozsony 15 Zollstellen mit Zollbüchern erhalten geblieben.¹² Da dieses Quellenmaterial die in der Einleitung erwähnte Arbeitsteilung zwischen den westmittel- und mitteleuropäischen Regionen verhältnismäßig gut widerspiegelt, lohnt es sich, auf diese Informationsgruppen näher einzugehen.

Um die Mitte des 16. Jahrhunderts machten Industriegüter den größten Anteil der Importe nach Ungarn aus. Der entscheidende Teil davon (68,5%) entfiel auf Textilprodukte: u.A. Tuch (39,5%), Leinen (12,1%), verschiedene Kleidungsstücke (15,2%). Relativ bedeutend war auch der Anteil von Metallwaren und in geringerem Maße der von Glaswaren (9,9%) an den Einfuhrwaren. Einen bedeutenden Anteil hatten auch Lebensmittel (8,7%), vor allem Gewürze und Obst. Schließlich sind noch Leder- und Pelzwaren (2,3%) zu nennen.

Wegen der positiven demografischen Entwicklung in Westeuropa stieg die Nachfrage nach Barchent in dieser Zeit stetig an. Die oberdeutschen Textilzentren spielten eine wichtige Rolle in der Produktion. Dank der Investitionen der Augsburger und Nürnberger Gesellschaften wurden unter anderem Augsburg, Ulm und Memmingen als solchen Zentren. Ihre Kaufleute verkauften ihre Waren mit beträchtlichem Gewinn in südöstlicher Richtung. In Mitteleuropa stieg der Preis des Barchents bis zur ers-

¹¹ Tózsá-Rigó, Attila, *A dunai térség szerepe a kora újkori Közép-Európa gazdasági rendszerében. Délnémet, osztrák, (cseh-)morva és nyugat-magyarországi városok üzleti és társadalmi hálózatai*. Miskolc, 2014. 11–13.

¹² Ember, Magyarország nyugati, 1988. 16.

ten Hälfte des 17. Jahrhunderts.¹³ Informationen über die Marktpositionen der oberdeutschen Zentren liefert auch die Zollverordnung der Habsburger aus dem Jahre 1523, in der unter den Tüchern mindestens 19 Tucharten aufgeführt sind, die ihren Namen von einem der erwähnten süddeutschen Zentren erhielten.¹⁴ Darüber hinaus vertrieben oberdeutsche Unternehmer auch englische und niederländische Tücher in Mitteleuropa. Der Vertrieb in Ungarn wurde von ihren österreichischen und vor allem ungarischen Partnern verwaltet.

Die wichtigsten Exportgüter Ungarns waren Agrarprodukte (Lebendvieh, Tierhäute, Wein) und Bergbaurohstoffe (vor allem Kupfer). Schätzungen zufolge belief sich der Viehbestand der ungarischen Tiefebene auf etwa zwei Millionen Tiere, von denen 5–10% exportiert wurden.¹⁵ In westlicher Richtung überwogen Mitte des 16. Jahrhunderts lebende Tiere mit einem Anteil von 93,4% im Exportverkehr. Daneben machten Lebensmittel 3,8% und Lederwaren 2,2% der Ausfuhr aus. Bei den lebenden Tieren handelte es sich überwiegend (93,6%) um Rinder. Daneben wurden noch Pferde (4,5%) und Schafe (1,5%) in nennenswerten Mengen exportiert. Im Jahr 1542 bedeutete es etwa 29 000 Rinder, 1 400 Pferde und 16 000 Schafe. Mehr als die Hälfte der ausgeführten Lebensmittel waren Wein und ein Drittel davon Honig. Der überwiegende Teil der exportierten Lederwaren (83,9%) waren Rinderhäute.¹⁶

Die oberdeutschen, österreichischen, böhmischen und italienischen Konsumzentren verzeichneten ab der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts eine steigende Nachfrage nach ungarischen Agrarprodukten, besonders nach Lebendvieh. Der Anstieg des Fleischkonsums wirkte sich unmittelbar auf den Viehhandel und die Produktionsstruktur in Ungarn aus. Die landwirtschaftliche Produktion, insbesondere die Viehzucht, hatte sich in Mitteleuropa bereits in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts grundlegend verändert. Die ungarische Tierhaltung entwickelte sich ab dieser Zeit, oder spätestens

¹³ Denzer, Jörg, *Die Konquista, der Augsburger Welser-Gesellschaft in Südamerika (1528–1556)*. München, 2005. 43.

¹⁴ Österreichisches Staatsarchiv [nachstehend ÖStA] Finanz- und Hofkammerarchiv [nachstehend FHKA] Niederösterreichische Herrschaftsaktten [nachstehend NÖHA] W61/c/48/A f. 383v–384v.

¹⁵ Makkai, László, „Der ungarische Viehhandel“, In: Bog, Ingomar (Hrsg.), *Der Außenhandel Ostmitteleuropas 1450–1650. Die ostmitteleuropäische Volkswirtschaft in ihren Beziehungen zu Mitteleuropa*. Köln–Wien, 1971. 483–506. 492.

¹⁶ Ember, Magyarország nyugati, 1988. 94, 97–99.

um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert, zu einem marktorientierten Produktionszweig.¹⁷

Wie iches in der Einleitung schon erwähnt habe, gab es in der ersten Hälfte der frühen Neuzeit noch ein mehr oder weniger ausgeglichenes Beziehungssystem zwischen den west- und mitteleuropäischen Wirtschaftsräumen. Ein eindrucksvolles Beispiel für die gegenseitige Abhängigkeit der einzelnen Regionen ist die Tatsache, dass bereits das massive Viehsterben in Ungarn im Jahre 1518 zu schweren Versorgungsschwierigkeiten in oberdeutschen Gebieten führte. Die osmanische Expansion und der Bürgerkrieg in Ungarn in den 1530er Jahren lösten bei den Nürnberger Tuchmachern große Besorgnis aus, da aufgrund der Krisen im Königreich Ungarn ist nicht nur ihre Rohstoffbasis, sondern auch einer ihrer wichtigsten Märkte in Gefahr geraten.¹⁸

Nach den Quellen der Niederösterreichischen Kammer wurden zwischen 1548 und 1558 jährlich durchschnittlich 50 000 bis 55 000 Tiere, hauptsächlich Schlachtochsen auf die Märkte von Wien und kleineren österreichischen Städten getrieben.¹⁹ In der zweiten Hälfte des Jahrhunderts wurden am *Ochsengries* in Wien jährlich 50 000 bis 60 000 Stück verkauft. Hinzu kommt noch der Umsatz der kleineren Märkte in der Umgebung von Wien, wie Laxenburg, Hainburg, Götzendorf, Bruck a. d. Leitha, Wiener Neustadt usw. Diese Märkte wurden für die oberdeutschen Handelsunternehmer zu den wichtigsten Einkaufsstätten. Nach Berechnungen von Dalhede kauften allein die Augsburger zwischen 1572 und 1583 mindestens 75 000 Tiere. Das waren jährlich etwa 6 800 Rinder.²⁰

Diese Angaben stiegen bis zum Ende des Jahrhunderts weiter an. Der Export in Richtung Westen erlebte bis in die ersten Jahrzehnte des 17. Jahrhunderts einen bedeutenden Aufschwung. Bis in die 1560er Jahre wurden durchschnittlich etwa 100 000 Schlachttiere nach Westen getrieben. Darin enthalten sind auch die südwestlichen (hauptsächlich nach Venedig

¹⁷ Wallerstein, *Das moderne*, 1986. 125–126.

¹⁸ Gecsényi, Lajos, „Folytonosság és megújulás Magyarország és a felnémet városok gazdasági kapcsolataiban a középkortól a kora újkorig“, In: Gecsényi, Lajos – Katona, Csaba (Hgs.), *Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből*. Győr, 2008. 409–432. 412–413, 419.

¹⁹ Landsteiner, Erich, „Zur Geschichte des Wiener Ungarnhandels am Ende des 16. Jahrhunderts“, = *Tanulmányok a 60 éves Gecsényi Lajos tiszteletére. FONS Forráskutatás és Történeti Segédtudományok* 9:1–3, 2002, 61–74. 69.

²⁰ Dahlede, Christina, *Zum europäischen Ochsenhandel. Das Beispiel Augsburg 1560 und 1578*. St. Katharinen, 1996. 155–156.

und weiter nach Lombardien) und die nordwestlichen Richtungen (nach Mähren, Böhmen, Schlesien und weiter nach Oberdeutschland). In den 1570er- und 1580er Jahren dürfte diese Zahl bereits bei 150 000 bis 200 000 pro Jahr gelegen haben.²¹

Diese Aufwärtstendenz wird auch durch die Tatsache untermauert, dass der Niederösterreichischen Kammer und dem Hauptdreissiger von Ungarn Cristof Knor in einem ausführlichen Schreiben darauf hingewiesen war, dass aufgrund dem steigenden Viehexport aus Ungarn neue Zollämter (Filialen von damals schon funktionierenden Zollämtern) eingerichtet werden müssten, um die exportierte Lebendviehmenge ordnungsgemäß verzollen zu können. In diesem Zusammenhang sollte auch den Transportwegen, die von den Exekutoren der Zollämter nicht kontrolliert werden können, mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden. Denn oft transportieren die Viehhändler ihre Tiere durch zerstörte Dörfer und auf anderen „schwarzen“ Wegen, um die Zölle zu umgehen.²²

Etwas abseits vom thematischen Rahmen stellt sich die Frage, warum die Osmanen den Viehexport aus Ungarn nicht gestoppt haben, da sie mit diesem Schritt die Lebensmittelversorgung jener Regionen ernsthaft gefährdet hätten, aus denen die Ressourcen des größten Gegners des Osmanischen Reiches, der Habsburger, stammten. Die Erklärung dafür ist, dass der ungarischen Tierexport auch aus Sicht der Osmanen äußerst ertragreich war. Von den osmanischen Zollstellen in der Region war Vác die lukrativste, d. h. hier wurde der größte Exportverkehr abgewickelt. Bedeutend waren in der Region auch die Zollstellen bei Ráckeve, Paks, Földvár, Tolna und Bába, die ab 1559 der osmanischen Finanzverwaltungseinheit (auf osmanisch *nezaret*) Vác unterstellt wurden.²³

Wein wird in der Fachliteratur ebenfalls als bedeutendes Exportgut erwähnt. Der wichtigste Exportweg für Wein war jedoch nicht die Donau, sondern vor allem Südpolen und Mähren. Die Donau bot zwar günstige Transportmöglichkeiten, war jedoch aufgrund des Widerstands der Stadt Wien für einen nennenswerten Handel ungeeignet. Zwar verfügte Wien über ein relativ hochwertiges Weinanbaugebiet (*Weinviertel*). Die ungarischen Weine wa-

²¹ Pickl, Othmar, „Die Handelsbeziehungen zwischen Ungarn, Österreich, Süddeutschland bzw. Venedig während des Fünfzehnjährigen Krieges“, = *Sonderbände der Zeitschrift des Historischen Vereines für Steiermark* 25, 2000, 557–563. 557.

²² ÖStA FHKA Niederösterreichische Gedenkbücher (nachstehend NÖ GdB) Nr. 110. f. 271r–272v.

²³ Káldy-Nagy, Gyula, „Statistikai adatok a török hódoltsági terület nyugat felé irányuló áruforgalmáról 1560–1564-ben“, = *Történeti Statisztikai Évkönyv* 4, 1965–1966, 27–97. 29.

ren jedoch im Allgemeinen besser, weshalb Wien mit allen Mitteln versuchte, zu verhindern, dass ausländische Kaufleute ungarische Weine in die Stadt brachten. Dennoch kam es vor, dass Wein aus Niederösterreich nach Ungarn importiert wurde. Laut einer aus den 1590er Jahren erhaltenen Zollgebührenliste aus Bruck a.d. Leitha wurde Wein importiert, wenn auch wahrscheinlich nur in geringen Mengen.²⁴ Beispiele für Weinimporte aus der Nachbarregion finden sich auch in den Quellen aus Pressburg. Im 16. Jahrhundert stieg der Bedarf der Stadt an Wein erheblich an. In manchen Jahren kaufte die ungarische Stadt Wein aus dem Weinviertel.²⁵

Wegen des Widerstands der Wiener wurden die Weine aus Westungarn vor allem nach Mähren und in geringerem Maße nach Böhmen exportiert. Die Weinhändler aus der Region Hegyalja (heute Tokaj-Hegyalja in Nordostungarn) konzentrierten sich auf die polnischen Märkte. Krakau funktionierte dabei sowohl als das wichtigste Transit- als auch als das größte Konsumzentrum für Weine aus Hegyalja.

Interessanterweise kann es noch erwähnt werden, dass aus dem Königreich Ungarn nicht nur Wein, sondern auch Rebstöcke exportiert wurden. In den Unterlagen der Zollstelle in Neusiedl (auf ung. Nezsider, Filiale des Zollamtes Pressburg) findet sich eine Zollbescheinigung, aus der hervorgeht, dass 1652 nicht weniger als 4 000 (!) Rebstöcke (in der Quelle: *Weinstöckhen*) aus dem Land ausgeführt wurden.²⁶

Wie ich es oben erwähnt habe, war Kupfer von Neusohl ein weiterer wichtiger Exportartikel Ungarns. Dies geht jedoch aus den Zollbüchern von Pressburg aus dem Jahre 1542 nicht hervor. Der Grund dafür könnte gewesen sein, dass die Fugger–Thurzó Gesellschaft, die die Kupfergewinnung in Neusohl kontrollierte, aufgrund der Kredite, die sie den Habsburgern gewährt hatte, bis Ende der 1540er Jahren eine Zollbefreiung genoss.²⁷ Aus vereinzelt Informationen wissen wir, dass Kupfer sicherlich auch nach Wien transportiert wurde. Dies war allein schon aus militärischen Gründen erforderlich.

²⁴ ÖStA FHKA NÖHA B 29/D f. 2v.

²⁵ Tózsá-Rigó, A szőlő, 2021.

²⁶ MNL OL MKAE 210 fasc. 90. 106. f. 4a. Eine kleine Präzisierung: Auf der Bescheinigung steht Bruck und nicht Neusiedl.

²⁷ Tózsá-Rigó, Attila, "Kupferbergbau in Ungarn in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, mit besonderem Augenmerk auf Kupferexport nach südpolnischen und Schlesischen Regionen", In: Barciak, Antoni (Hrsg.), *Miasta górnicze i górnictwo w Europie Środkowej. Pamięć – dziedzictwo – tożsamość*. (Kultura Europy Środkowej 22). Katowice–Zabrze, 2019. 31–38.

Als Beispiel dafür sei angeführt, dass im Juli 1568 für das Wiener Zeughaus 20 Zentner Kupfer aus Neusohl bestellt wurden.²⁸

Aus den bisher bearbeiteten Quellen kann es erörtert werden, welche Transportrichtungen im ungarischen Kupferexport in der frühen Neuzeit die Bedeutendsten waren. In den Texten sind am häufigsten Transportrichtungen nach Südpolen und nach Schlesien erwähnt. Die Transitzentren dieses Handelsverkehrs waren Krakau und Teschen, d.h. Cieszyn. Von Krakau aus war das ungarische Kupfer vorwiegend in die Richtung nach Danzig/Gdańsk weiterliefert. Von Teschen aus wurde der Rohstoff in die Richtung von Schlesien, durch Breslau/Wrocław ganz bis Hamburg weiterliefert. Es gab auch noch einen anderen kontinentalen Handelsweg von Schlesien aus, u.zw. durch Frankfurt ganz bis zu den Niederlanden. Von Hamburg und Antwerpen aus geriet das ungarische Kupfer – wie ich es schon früher erwähnt habe – nach England und sogar auch in die portugiesischen Häfen und von denen aus wurde es nach den portugiesischen Kolonien weitergeliefert.

Es gab auch noch eine wichtige Transportlinie, die mit Italien und dadurch auch mit dem Mediterraneum eine bedeutende Verbindung sicherte. In südlicher Richtung wurde die Ausfuhr durch die sog. Semmeringstrasse abgewickelt. In diesem Handelsverkehr des ungarischen Kupfers war die wichtigste Transit- und teilweise gleichzeitig auch die Endstation Venedig. Von der Adriastadt wurde der Rohstoff weiter nach Konstantinople und sogar auch nach Alexandrien weiter transportiert.

In der zweiten Hälfte des Jahrhunderts stieg die Firma Paller & Weis in Augsburg seit den 1560er Jahren zunehmend in das Kupfergeschäft in Neusohl ein. Die Firma bekam 1569 eine langfristige Konzession für Kupfergewinnung in Neusohl. Sie gewinnen die Möglichkeit wegen der bedeutenden Kredite, die sie den Habsburgern geleistet hatten. Die Paller & Weis förderte beträchtliche Erzmengen vor allem in nördliche Richtungen nach Polen, Schlesien und weiter nach dem Baltikum. Zusammengefasst kann das Neusohl-Projekt der Gesellschaft Paller & Weis in den ersten sechs Jahren als erfolgreich bewertet werden. Das kann man auf Grund der Kalkulationen der Kammer und der Firma selbst unterstützen. Die Forderungen der Gesellschaft konnte die Kammer bedeutend vermindern und in der Period zwischen 1572–1575 verbesserten sich die europäischen Absatzmärkte. Im Jahre 1575 wurde die Konzession verlängert. Wenn man die Ergebnisse des Neusohl Projekts der Paller & Weis quantisieren möchte, dann kann es behauptet werden, dass

²⁸ ÖStA FHKA NÖ GdB Nr. 107. f. 33v–34r.

der Wert der von den Augsburger übernommenen Kupfermenge in den ersten sechs Jahren fast 400 000 rheinische Gulden [nachstehend rhein. Gld.] betrug. Der nächste Vertrag wurde schließlich erst im Jahre 1580 unterschrieben. Im Rahmen dieser Konzession konnte die Augsburger Gesellschaft Kupfer im Wert von 233 396 rhein. Gld. exportieren.²⁹

Ausblick auf die zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts

Abschließend stellt sich die Frage, wann sich die bisher dargestellten Gleichgewichtsverhältnisse änderten. Die allgemeinen Veränderungstendenzen in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts wirkten sich ambivalent auf die ungarische Wirtschaft aus. Nach 1648 öffneten sich für die ungarischen Kaufleute (wieder) neue Wege in nördlicher Richtung. Die allgemeine Entwicklung der Produktionsmittel und die Ausweitung der Produktion waren auch für die ungarische Wirtschaft charakteristisch. Die allgemeine Entwicklung der Absatzmöglichkeiten war jedoch eher negativ. Ab der Mitte des 17. Jahrhunderts sank der relative Wert der Agrarprodukte. Die Tatsache, dass Ungarn in dieser Zeit von einer Reihe von demografischen Krisen (Pestepidemien, Kriege, usw.) betroffen war, führte häufig zu Problemen in der Produktion selbst.³⁰

Die politische Desintegration und die kontinentale Arbeitsteilung hatten das ungarische Wirtschaftssystem bereits auf einen bestimmten Entwicklungsweg gebracht. Die ungarische Stadtentwicklung lag deutlich hinter dem westlichen Niveau zurück. Die unzureichende städtische Entwicklung verhinderte das Entstehen einer kapitalkräftigen Unternehmerschicht, die mit der in Westeuropa vergleichbar war. Außerdem konnte das ungarische Handwerk aufgrund der auf den Export von Agrarprodukten ausgerichteten Struktur nicht einmal mit der Industrieproduktion der tschechischen und österreichischen Regionen konkurrieren.

²⁹ Hildebrandt, Reinhard (Hrsg.), *Deutsche Handelsakten Quellen und Regesten zu den Augsburger Handelshäusern Paler und Rehlinger 1539–1642. Wirtschaft und Politik im 16./17. Jahrhundert*. Teil 1. (Deutsche Handelsakten des Mittelalters und der Neuzeit 19/1). Stuttgart, 1996: Nr. 147., 176–185.

³⁰ Várkonyi, Ágnes R., „Gazdaság és társadalom a 17. század második felében (1648–1686)“, In: Pach, Zsigmond Pál – Zimányi, Vera (Hgs.), *Magyarország története 1526–1686*. Bd. 3/1. Budapest, 1985. 1273–1424. 1275, 1279.

Wie wir bereits gesehen haben, machten sich die Auswirkungen der europäischen Preisrevolution indirekt auch auf die Preise in Ungarn bemerkbar.³¹ Die bedeutende Inflation war auch bei den Preisen in den ungarischen Städten gut spürbar. Mit dem Abflauen der Agrarkonjunktur wirkte sich die Inflation jedoch auch eher negativ auf das Wirtschaftssystem des Königreichs Ungarn aus.

Die wachsende Nachfrage nach Mineralien auf den europäischen Märkten war ein positiver Faktor. Der Kupferpreis stieg zwischen 1651 und 1672 stetig an. Im Gegenzug konkurrierte aber das ungarische Kupfer zunehmend mit der schwedischen und überseeischen Erzproduktion und die mitteleuropäischen Kupferhändler gerieten zunehmend ins Hintertreffen.³²

In den 1630er Jahren war der Rückgang der Viehexporte nach Österreich und nach oberdeutschen Städten bereits spürbar. Der Rückgang des Exportverkehrs in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts, die staatlichen Eingriffe in den Sektor und die Verringerung des relativen Wertes landwirtschaftlicher Erzeugnisse im Allgemeinen führten dazu, dass sich die Beziehungen zwischen den Regionen West- und Mitteleuropas, die im 15. und 16. Jahrhundert mehr oder weniger ausgeglichen waren, grundlegend veränderten. Neben den oben genannten Faktoren spielte auch die allmähliche Verarmung der deutschen und österreichischen Absorptionsmärkte und die ungünstigen klimatischen Veränderungen (zweite Phase der sog. kleinen Eiszeit der frühen Neuzeit) ab den 1660er Jahren eine negative Rolle. Neben den von der habsburgischen Finanzverwaltung erhobenen und ständig steigenden Gebühren wurden die Kaufleute auch mit Zöllen belastet, die von Adligen und Hochgeistlichen auf ihrem Landgut erhoben wurden. Schließlich kam es in dieser Zeit auch zu einer Veränderung der durchschnittlichen Körpergröße der für den Export bestimmten Tiere. Neben den früher typischen großwüchsigen Tierarten wurden in zunehmendem Maße auch mittelgroße „nicht-ungarische“ Ochsen gezüchtet.³³ Letztgenanntes Phänomen stand höchstwahrscheinlich im engen Zusammenhang mit den oben erwähnten klimatischen Veränderungen. Es darf nicht vergessen werden, dass in diesem Zeitraum die Stallhaltung von Tieren noch nicht entwickelt war.

³¹ Tózsá-Rigó, A szőlő, a bor, 2021. 121., 124–125. Dányi – Zimányi, Soproni árak és bérek, 1989. 200.

³² Várkonyi, Gazdaság, 1985. 1284.

³³ Gecsényi, Lajos, „Nyugat-Magyarország kereskedelmi viszonyai egy harmincad vizsgálat tükrében”, In: Gecsényi, Lajos – Katona, Csaba (Hgs.), *Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből*. Győr, 2008. 363–377. 370–375.

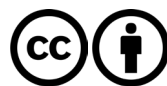
Fazit

Abschließend sollen wir auf die Hypothese der Positionen von Mitteleuropa in der internationalen Arbeitsteilung zurückkehren. Die positive Außenhandelsbilanz im 16. und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts war vor allem auf die ungarischen Viehexporte und die Kupferexporte zurückzuführen. Wie aus Quellen des späten 16. Jahrhunderts hervorgeht, nahmen die ungarischen Viehexporte nach den Österreichischen Erbländern, Italien, nach den oberdeutschen und mährisch-böhmischen Regionen deutlich zu.

Nach Produktionskrisen um die Mitte des Jahrhunderts begann die Kupferproduktion in den 1570er Jahre wieder zu wachsen, unter anderem durch die Investitionen der Augsburger Firma Paller & Weis und der Wiener Firma Castell & Croy. Sie erlebte schließlich im ersten Drittel des 17. Jahrhunderts ihre letzte Blütezeit. Vor diesem Hintergrund kann kein Zweifel daran bestehen, dass der Außenhandel der ungarischen Regionen zumindest im ersten Drittel des 17. Jahrhunderts vielleicht bis zur Mitte des Jahrhunderts eine positive Bilanz aufweisen konnte.

Der in der Einleitung erwähnte mäßige Vorteil Westeuropas in Bezug auf die Warenstruktur hatte sich in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zu einer erheblichen Ungleichheit zugunsten der westlichen Regionen entwickelt.³⁴ Hinzu kommt, dass die mitteleuropäischen Geschäftsakteure keinen Zugang zu den bedeutenden wirtschaftlichen Ressourcen hatten, die den Westeuropäern durch die Entdeckung und Kolonisierung erschlossen wurden.

³⁴ Wallerstein, *Das moderne*, 1986. 127–128.



DIETER HECKMANN, PhD,

former by Geheimes Staatsarchiv Preussischer Kulturbesitz

D-14195 Berlin (Dahlem), Archivstraße 12–14.

heckmann.bergweiler@web.de

 ORCID: –



Quellenerschließungsarbeiten am Beispiel des Herzoglich Preussischen Briefarchivs (HBA)

ABSTRACT

Source Exploration and Archival Research Using the Example of the Ducal Prussian Letter Archive (HBA)

The Ducal Prussian Letter Archive (HBA) can be compared in its historical significance to the Vatican Archives or the great dynastic archives of Europe. It represents the continuation of the Teutonic Order's Letter Archive (OBA). Like its predecessor, the HBA primarily preserves unbound records. Charters are rarely to be found among these holdings; instead, the collection largely consists of incoming and outgoing correspondence, financial accounts, reports, and so-called “news” (*Zeitungen*). Outgoing correspondence has often survived in the form of drafts, which are palaeographically demanding.

Closely connected to the HBA is a series of books known as *Registranden* or letter-books, which contain copies of both incoming and outgoing correspondence. As these have generally been transmitted exclusively in written form, they can be of considerable value for archival research. The *Registranden* belong to the so-called “East Prussian Folios” (*Ostpreussische Folianten*, abbreviated *Ostpr. Fol.*), which continue chronologically after the “Order Folios” (*Ordensfolianten*, abbreviated *OF*).

The HBA is organized into departments (A–K) according to geographical and thematic scope. These departments are subdivided numerically, alphanumerically, or by means of lowercase letters (e.g., A.1. or J.1b). With approximately 117 linear meters of material, Department A ranks among the most extensive sections of the HBA.

Keywords: Ducal Prussian Letter Archive, continuation of the Order's Letter Archive, letter-books, *Registranden*

Das Herzoglich Preussische Briefarchiv (HBA) lässt sich in seiner historischen Bedeutung mit dem vatikanischen Archiv oder den europäischen Kronarchiven vornehmlich deswegen vergleichen, weil die ersten preussischen Herzöge wie ihre Vorgänger, die Hochmeister des Deutschen Ordens, eine weitgehend eigenständige Außenpolitik betreiben konnten. Diese Lage änderte sich grund-

gend, als nach dem Tod von Herzog Albrecht Friedrich das Fürstentum Preußen im Jahre 1618 an die Kurlinie des Brandenburger Hauses fiel.¹

Das HBA ist Teil des Staatsarchivs Königsberg im Geheimen Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz zu Berlin. Es setzt das Briefarchiv des Deutschen Ordens in Preußen – gewöhnlich „Ordensbriefarchiv“ (OBA) genannt – fort und beginnt mit der Umwandlung der Deutschordensherrschaft Preußen in ein weltliches Fürstentum durch den letzten Hochmeister und nachmaligen ersten preußischen Herzog, Albrecht von Brandenburg-Ansbach im April 1525.

Das HBA wurde im 19. Jahrhundert von den zuständigen Königsberger Archivaren abschließend geordnet und aufgestellt. Es enthält wie das ältere Ordensbriefarchiv zumeist ungebundenes Schriftgut. Darunter sind kaum Urkunden zu finden. Dafür umfasst es zumeist ein- und ausgegangene Korrespondenz sowie Rechnungsgut, Gutachten und sogen. „Zeitungen“. Die ausgegangenen Schreiben sind häufig in Gestalt von paläographisch anspruchsvollen Konzepten überliefert.²

Die Beständeübersicht des Geheimen Staatsarchivs in Berlin, also die der verwahrenden Stelle des Königsberger Archivs, gibt derzeit das HBA mit 118 laufenden Metern (lfm) Schriftgut zu 75 000 Verzeichnungseinheiten (VE) an.³

Im engen Zusammenhang mit dem HBA steht vor allem eine Reihe von Registranden oder Briefbüchern genannte Buchüberlieferung mit Abschriften vornehmlich der ein- und ausgegangenen Korrespondenz. Diese Briefbücher oder Registranden machen einen Großteil der sogen. Ostpreußischen Folianten mit 675 lfm oder 10580 Verzeichnungseinheiten aus. Zudem bietet das sogen. „Etatsministerium“ mit rund 557 lfm zu 120 000 VE Ergänzungen.⁴ Das erst

¹ Jähnig, Bernhart, *Preußenland, Kirche und Reformation*. Geplantes Zusammenspiel von geistlicher Macht und weltlicher Herrschaft (Religions- und Kulturgeschichte in Ostmittel- und Südosteuropa 12). Berlin, 2019. 154–156.

² Hubatsch, Walther, *Albrecht von Brandenburg-Ansbach. Deutschordens-Hochmeister und Herzog von Preußen 1490–1568* (Studien zur Geschichte Preußens 8). Heidelberg, 1960. 293–295. Hinweise auf weitere Archive, die einschlägiges Schriftgut dazu enthalten: 296–298.; Jähnig, Bernhart, „Die Bedeutung des Briefarchivs Herzog Albrechts in Preußen für die europäische Reformationsgeschichte“. In: Hauser, Oswald (Hrsg.), *Preußen, Europa und das Reich*. Köln–Weimar–Wien, 1987. 1–14. 3–7.

³ <https://gsta.preussischer-kulturbesitz.de/recherche/archivdatenbank.html> (Zugriff am 15. September 2025.).

⁴ <https://gsta.preussischer-kulturbesitz.de/recherche/archivdatenbank.html> (Zugriff am 15. September 2025.).

1781 so bezeichnete Etatsministerium ging aus dem Kollegium der Regiments- oder Oberräte, der obersten herzoglichen Behörde, hervor.⁵

Aufbau des Herzoglich Preußischen Briefarchivs

Das HBA besteht aus den Abteilungen A-J. Diese gliedern sich in Unter-, gelegentlich sogar in Unterunter-Abteilungen. Die Aufgliederung der Abteilungen E – F unterblieb, weil diese vergleichsweise umfangarm sind.

Die Abteilungen A–G sind nach geographischen Gesichtspunkten geordnet. Dem Sachprinzip folgen H mit „Gesandtschaftssachen“, J mit „Inneres“ und K „Herzogliches Haus. Persönliches“.

Wie im Anhang dargestellt, ist die Abteilung „A. Deutschland“ in fünf Unterabteilungen und der Unterunterabteilung 4a aufgeteilt. Aus der ersten Unterabteilung A. 1. ist es beispielsweise ersichtlich, dass sich die Überlieferung auf nummerierte Kästen mit ihren jeweiligen Gesamtlaufzeiten verteilt. Die vorderste oder erste Gruppe von Kästen bewahrt eingegangenes Schriftgut, zumeist Korrespondenz mit gelegentlich beigelegten „Zeitungen“, auf. Die zweite Gruppe von Kästen ist mit der Sammelbezeichnung „Konzepte“ belegt. Sie enthält die mit Abstand paläographisch anspruchsvollste Überlieferung mit zumeist korrigierten oder revidierten Konzepten ausgegangener Schreiben. Die Königsberger Kanzlisten haben zudem eine Vielzahl dieser Schreiben in den zu den Ostpreußischen Folianten zählenden Briefbüchern registriert. Grundlage für die Registrierung war üblicherweise die mündliche Fassung des ausgegangenen oder mitunter des auszugehenden Schreibens. Die meisten Reinschriften, die als Vorlagen für die Registrierung dienten, sind wohl deswegen verloren gegangen, weil sie als Redundanzen wahrgenommen und folglich kassiert worden sind. Indes vermögen die vergleichbar gut lesbaren Reinschriften es, die inhaltliche Zugänglichkeit der Konzepte in den entsprechenden Kästen zu erleichtern.

Unter jeder Abteilung der Übersicht ist der derzeitige Bearbeitungsstand angegeben. Im Falle der A-Abteilung bedeutet dies, dass zwischen 1954 und

⁵ [Moeller, NN. von], „Kurze Geschichte des vormaligen ostpreußischen Etats-Ministeriums“ = *Jahrbücher für die preußische Gesetzgebung* 60, 1842. 502, 514.

2017 lediglich drei größere Erschließungsarbeiten erschienen sind.⁶ Davon betrifft die jüngste die Unterabteilung „5. Ungarn, Böhmen und Schlesien“.⁷

Welche Schätze diese Art von Erschließungsarbeiten heben können, mag die gesüdete Ungarnkarte⁸ von Ofen und Pest bis zur Mündung der Donau ins Schwarze Meer mit den Donaunebenflüssen Save, Drau, Theiß und Marosch im jüngsten Regestenwerk beispielhaft veranschaulichen. Obschon die Karte undatiert ist, lässt sich ihre Entstehung grob zwischen dem Bau des Schlosses von Sabatsch/Šabac (*Sabatz, slos, hat der Turck inne*) im Jahre 1470 durch die Osmanen und der türkischen Eroberung von Belgrad (*Kriechischen Weyssenburg, slos und stat, Ungarn*) im Jahre 1521 einordnen.⁹ Ein anderes Beispiel vermittelt wohl die früheste Nachricht vom Ausgang der Schlacht bei Mohács, die den preußischen Herzogshof erreicht hat. Der polnische Großkanzler Christoph von Schidlowitz ließ sie am 16. September 1526 datieren. Das Schicksal König Ludwigs II. von Ungarn ist darin noch als ungewiss beschrieben.¹⁰ Die gesicherten Todesnachrichten erreichten Herzog Albrecht zwischen dem 20. September und dem 23. Oktober.¹¹

Die Vermittlung der Inhalte von „Abteilung B. Polen-Litauen“ hat Gräfin Carolina Lanckorońska zwischen den Jahren 1973 bis 1981 in 35 Bänden besorgen lassen. Allerdings handelt es sich dabei um Kurzregesten,¹² deren Nachrichtenausbeute von einer Vielzahl von Wissenschaftlern als zu dürftig eingeschätzt wird. Diese Bewertung hat inzwischen zu Überlegungen geführt, die Abteilung tiefer zu erschließen.

⁶ Mengel, Ingeborg (Hrsg.), *Elisabeth von Braunschweig-Lüneburg und Albrecht von Preußen. Ein Fürstenbriefwechsel der Reformationszeit* (Göttinger Bausteine zur Geschichtswissenschaft 13/14). Göttingen–Frankfurt–Berlin, 1954.; Krämer, Christel (Hrsg.), *Beziehungen zwischen Albrecht von Brandenburg-Ansbach und Friedrich II. von Liegnitz. Ein Fürstenbriefwechsel 1514–1547*. (Veröffentlichungen aus den Archiven Preussischer Kulturbesitz 8). Köln–Berlin, 1977.

⁷ Gahlbeck, Christian, *Die Beziehungen Herzog Albrechts in Preußen zu Ungarn, Böhmen und Schlesien (1525–1528)*. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreussischen Folianten. (Veröffentlichungen aus den Archiven Preussischer Kulturbesitz. Quellen 73). Berlin, 2017. n. 1.

⁸ Das Geheimes Staatsarchiv Preussischer PK, XX. HA, AK, D, n. 10045.

⁹ Gahlbeck, Beziehungen, n. 1.

¹⁰ Gahlbeck, Beziehungen, n. 100.

¹¹ Gahlbeck, Beziehungen, n. 102, 111.

¹² Lanckorońska, Carolina (Hrsg.), *Documenta ex Archivo Regiomontano ad Poloniam spectantia*. 1–23. (Elementa ad fontium editiones 30–35, 45–46, 51–53). Roma, 1973–1981.

Dagegen ist die „Abteilung C. Königliches Preußen“ mittels Vollregesten zugänglich. Entsprechende Tiefenerschließungen für die Unterabteilung „1. Bistum Ermland“ und die Unterunterabteilung „1a. Akten des ermländischen Domkapitels“ haben in den Jahren 1991 bis 1994 die Archivare Stefan Hartmann¹³ und Ursula Benninghoven¹⁴ für die Unterabteilungen „2. Bistum Kulm“ und „3. Übriges Westpreußen“ in den Jahren 1993 und 2006¹⁵ im Druck vorgelegt. Es fehlt lediglich die Bearbeitung der Unterabteilung „3a. Schuldforderungen der Danziger Handelshäuser Loytz und Krakau“.

Die „Abteilung D. Kurland und Livland“ ist zeitlich bis zum Frieden von Stralsund von 1570 bearbeitet und damit ebenfalls weitgehend erschlossen. Bei dieser Tätigkeit hat besonders der 2016 verstorbene Stefan Hartmann¹⁶ große Verdienste erworben.¹⁷

Wer in der noch unbearbeiteten „Abteilung E. Russland, Walachei, Türkei“ eine Vielzahl von Russland-Bezüge erwartet, wird wohl enttäuscht werden, weil diese Bezüge zumeist in der Livland-Abteilung enthalten sind. Im Mittelpunkt der E-Abteilungen stehen dafür Nachrichten im mittelba-

¹³ Hartmann, Stefan (Hrsg.), *Herzog Albrecht von Preußen und das Bistum Ermland (1525–1550). (1550–1568)*. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 31, 37). Köln–Weimar–Wien, 1991–1993.; Hartmann, Stefan (Hrsg.), *Die Herzöge Albrecht Friedrich und Georg Friedrich von Preußen und das Bistum Ermland (1568–1618)*. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 37). Köln–Weimar–Wien, 1994.

¹⁴ Jähnig, Bernhart, „Ursula Benninghoven. *Bonn 30. November 1952, † 17. April 2010“ = *Preußenland* NF 1, 2010. 144.

¹⁵ Benninghoven, Ursula (Hrsg.), *Die Herzöge in Preußen und das Bistum Kulm (1525–1691)*. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten. (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 35). Köln–Weimar–Wien, 1993.; Benninghoven, Ursula (Hrsg.), *Die Beziehungen Herzog Albrechts von Preußen zu Städten, Bürgertum und Adel im westlichen Preußen. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten*. 2 Teile. (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 48/1–2). Köln–Wien, 2006.

¹⁶ Jähnig, Bernhart, „Stefan Hartmann. *Kassel 7. Februar 1943, †Berlin 8. Juli 2016“ = *Zapiski Historyczne* 81:3, 2016. 171–174.

¹⁷ Müller, Ulrich (Hrsg.), *Herzog Albrecht von Preußen und Livland (1525–1534)*. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 41). Köln–Weimar–Wien, 1996.; Hartmann, Stefan (Hrsg.), *Herzog Albrecht von Preußen und Livland (1534–1540) (1540–1551) (1551–1557) (1557–1560) (1560–1564) (1565–1570)*. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten. (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 49, 54, 57, 60, 61, 63). Köln–Weimar–Wien, 1999–2008.

ren oder unmittelbaren Zusammenhang mit dem Osmanischen Reich, wie z. B. Lieferungen preußischer Rüstungsgüter an den Despoten der Moldau zur Türkenabwehr. Kurt Forstreuter hat in seinem bereits 1955 erschienenen Bändchen „Preußen und Rußland“ aus dieser Abteilung geschöpft.¹⁸

Die Skandinavien-Abteilung „F. Dänemark mit Schleswig-Holstein, Schweden, Norwegen“ reicht zeitlich bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges im Jahre 1648 hinauf. Für ihre Darstellung Dorotheas von Dänemark, der ersten preußischen Herzogin, hat Iselin Gundermann¹⁹ die aussagekräftigsten Nachrichten dazu eingebracht. Davon abgesehen, liegen keine nennenswerten Auswertungs- geschweige denn Erschließungsarbeiten vor, obwohl die meisten Stücke der Abteilung in deutscher Sprache überliefert sind.

Die letzte nach geographischen Gesichtspunkten geordnete Abteilung G ist mit insgesamt 13 Kästen umfangarm. Diese Abteilung enthält zum überwiegenden Teil Schriftwechsel mit den Königreichen Frankreich und England. Die reiche Korrespondenz mit den burgundisch-habsburgischen Niederlanden mit 21 Kästen ist bis auf wenige Ausnahmen nicht erfasst.²⁰ Die Königsberger Kronarchivare des 19. Jahrhunderts haben diese der Abteilung A. 1. zugewiesen.

Die G-Abteilung ist seit 1999 mittels Volltextabschriften und -regesten vollständig erschlossen. Fast die Hälfte der Vorlagen ist in lateinischer Sprache abgefasst, der andere Teil auf Deutsch. Die Kästen enthalten eine Vielzahl von Rechnungen, was vor allem darauf zurückzuführen ist, dass Herzog Albrecht den lothringischen Kaufmann und überzeugten Calvinisten aus dem Barrois mouvant namens Antoine Maillet zu seinem Generalfaktor bestellt hatte, um mit dem Königreich Frankreich einen umfangreichen Handel mit Pottasche und anderen Waldwaren aufzubauen. Zu diesem Zweck unternahm Maillet

¹⁸ Forstreuter, Kurt, *Preußen und Rußland von den Anfängen des Deutschen Ordens bis zu Peter dem Großen*. Göttingen–Frankfurt–Berlin, 1955.

¹⁹ Gunderman Iselin, *Herzogin Dorothea von Preußen (1504–1547)* (Studien zur Geschichte Preußens 9). Köln–Berlin, 1965.

²⁰ Heckmann, Dieter (Hrsg.), *Die Beziehungen der Herzöge in Preußen zu West- und Südeuropa (1525–1688)*. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten. (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 47). Köln–Weimar–Wien, 1999.; Heckmann, Dieter, „Die Beziehungen der preußischen Herzöge zu west- und südeuropäischen Herrschern. Formale und inhaltliche Ergebnisse der Erschließung der Abteilung G des Herzoglichen Briefarchivs“, In: Kloosterhuis, Jürgen (Hrsg.), *Archivarbeit für Preußen. Symposium der Preußischen Historischen Kommission und des Geheimen Staatsarchivs Preußischer Kulturbesitz aus Anlass der 400. Wiederkehr der Begründung seiner archivischen Tradition*. Berlin, 2000. 406–417.

zwischen 1562 und 1564 eine aufwändige Handelsreise an den französischen Hof, der sich bei Maillets Ankunft in Frankreich allerdings an der Loire aufhielt. Die Aufenthalte seiner Hin- und Rückreise hat der Lothringer Tag für Tag festgehalten. Später reichte er die Aufzeichnungen als Kostenrechnung bei der Königsberger Hofverwaltung ein.²¹

Mit Ausnahme der Unterabteilung „H a. Ahasver von Brandt“ ist die „Abteilung H. Gesandtschaftssachen“ unbearbeitet, obschon der Archäologe Adalbert Bezenberger bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts vier Lieferungen der Gesandtschaftsberichte Brands im Druck vorgelegt hat.²² Dabei liefern gerade die Gesandtschaftssachen – gleichsam als Ergänzung zur symbolträchtigen Falkendiplomatie²³ – wertvolle Hintergründe zur politischen, wirtschaftlichen und militärischen Lage Europas zu Beginn des Reformationszeitalters.

Die Forschung hat den Abteilungen „J. Inneres“ und „K. Herzogliches Haus. Persönliches“ noch weniger Beachtung geschenkt. Hierzu liegen lediglich eine Auswahl von Briefen²⁴ und eine Sammlung von Gebeten Herzog Albrechts vor.²⁵

²¹ Heckmann, Dieter (Hrsg.), *Von Königsberg an die Loire. Quellen zur Handelsreise des herzoglich-preußischen Faktors Antoine Mailet nach Frankreich in den Jahren 1562 bis 1564* (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 33). Köln–Weimar–Wien, 1993.

²² Bezenberger, Adalbert (Hrsg.), *Die Berichte und Briefe des Rats und Gesandten Herzog Albrechts von Preußen Asverus von Brandt nebst den an ihn ergangenen Schreiben*. Lieferung 1–4. Königsberg, 1904–1921.; Sprengel, Erhard (Hrsg.), *(Schluss-) Lieferung 5*. Hameln, 1953.

²³ Heckmann, Marie-Luise, „Die Falkenüberlieferung des Deutschen Ordens und des Herzogs in Preußen. Eine quantitative, qualitative und chronologische Auswertung“ = *Jahrbuch Preußenland* 14, 2023. 23–51.

²⁴ Hubatsch, Walther (Hrsg.), *Europäische Briefe im Reformationszeitalter*. Kitzingen, 1949.

²⁵ Roth, Erich (Hrsg.), *Vertrau Gott allein. Gebete Herzog Albrechts von Preußen*. Würzburg, 1956.

Anhang

Übersicht der HBA-Abteilungen²⁶

Abteilung A.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
Deutschland	1. Kaiser, kaiserliches Haus und Deutsches Reich, kaiserliche Erb- und Niederlande (Kasten 1–17). 1525–1571. – Konzepte. 1525–1681. (Kasten 1105–1107). Ergänzungen: Ostpr. Fol. 8–15. Papst, Kaiser, Römische Könige, Ungarn, Böhmen. 1526–1600. Ostpr. Fol. 5–7. Jülich, Kleve, Berg. 1572–1591.	
	2. Geistliche und weltliche Fürsten außer Brandenburg. 1525–1686. (Kasten 18–95). – Konzepte. 1525–1619–1681 (Kasten 1108–1127). Ergänzungen: Ostpr. Fol. 16–25. Kurfürsten und Fürsten des Reichs. 1526–1607.	– Mengel, Elisabeth von Braunschweig-Lüneburg. – Krämer, Beziehungen.

²⁶ Erstellt nach Vorlagen von Hubatsch, Walther, Albrecht von Brandenburg-Ansbach, 293–295, und Jähmig, Die Bedeutung des Briefarchivs, 3–7.

Abteilung A.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
	3. Haus Brandenburg-Ansbach. 1525–1670. (Kasten 110–179) – Konzepte. 1525–1600. (Kasten 1128–1138).	
	4. Deutsche Grafen, Adel, Städte und Bürger. 1525–1662. (Kasten 180–262). – Konzepte. 1525–1619. (Kasten 1139–1154). Ergänzungen: Ostpr. Fol. 26–36. Grafen, Adel und Städte des Reichs. 1526–1615. Ostpr. Fol. 84–86. Deutscher Reichstag. 1529, 1530, 1542/43.	
	4a. Georg Schultheiß, herzoglicher Agent in Nürnberg. 1535–1566. (Kasten 262a–266).	
	5. Ungarn, Böhmen und Schlesien. 1525–1638. (Kasten 267–290). – Konzepte. 1525–1577. (Kasten 1155–1159). Ergänzungen: Ostpr. Fol. 8–15. Papst, Kaiser, Römische Könige, Ungarn, Böhmen. 1526–1600.	– Gahlbeck, Beziehungen, 2017.

Abteilung B.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
Polen-Litauen	1. Könige und Königliches Haus Polen. 1525–1708. (Kasten 293–347).	– Lanckorońska, Documenta.
	2. Geistliche und weltliche Große. 1525–1662. (Kasten 348–420).	
	2a. Gabriel Tarło, Hofmeister in Wilna. 1534–1565. (Kasten 348–420).	
	2b. Bernhard Pohibel, Tarłos Diener. 1546–1567. (Kasten 431–436).	
	3. Städte und Bürger aus Polen-Litauen. 1525–1626. (Kasten 437–440).	
	4. Königliche Bediente wie Nickel Nibschitz, Jost Ludwig Dietz, Prittwitz etc. 1525–1615. (Kasten 441–456). – Konzepte. 1525–1614. (Kasten 1160–1207).	

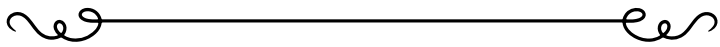
Abteilung C.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
Königliches Preußen	1. Bistum Ermland. 1517–1699. (Kasten 457–493).	– Hartmann, Herzog Albrecht von Preußen und das Bistum. – Hartmann, Die Herzöge Albrecht Friedrich und Georg Friedrich von Preußen und das Bistum Ermland.
	1a. Akten des ermländischen Domkapitels. 1525–1623. (Kasten 495–509).	Wie 1.
	2. Bistum Kulm. 1525–1618. (Kasten 510–513).	– Benninghoven, Die Herzöge in Preußen und das Bistum Kulm.
	3. Übriges Westpreußen. 1525–1686. (Kasten 514–561). Ergänzungen: Ostpr. Fol. 62–77. Königliches Preußen mit Ermland. 1526–1600.	– Benninghoven, Die Beziehungen Herzog Albrechts von Preußen zu Städten, Bürgertum und Adel.
	3a. Schuldforderungen der Danziger Handelshäuser Loytz und Krakau. 1559–1599. (Kasten 562, 562/1–7). – Konzepte. 1525–1699. (Kasten 1208–1236).	

Abteilung D.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
Kurland und Livland. 1525–1685, 1738. (Kasten 563–672). – Konzepte. 1554–1597. (Kasten 1237–1250). Ergänzungen: Ostpr. Fol. 39–41. Livland. Kurland. 1533–1534, 1561, 1599–1600. Ostpr. Fol. 78–83. Heimliche Registranden mit Schreiben und Instruktionen an Polen und Mecklenburg. 1525–1555. Ostpr. Fol. 87–88 Livland auf den Hansetagen. Lübeck. 1540, 1553–1554.	Pilten und Grobin, Pfandschaftsämtler in Kurland. 1559–1648. (Kasten 673–713).	– Müller, Herzog Albrecht von Preußen und Livland (1525–1534). – Hartmann, Herzog Albrecht von Preußen und Livland (1534–1540). (1540–1551). (1551–1557). (1557–1560). (1560–1564). (1565–1570).
Abteilung E.		
Russland, Walachei, Türkei. 1531–1720. (Kasten 719–724) – Konzepte. 1546–1571. (Kasten 1253–1260)		
Abteilung F.		
Dänemark mit Schleswig-Holstein, Schweden, Norwegen. 1525–1648. (Kasten 725–740) – Konzepte. 1525–1593. (Kasten 1253–1260). Ergänzungen: Ostpr. Fol. 37–38. Dänemark, Schweden. 1528–1542, 1568–1571.		

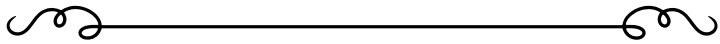
Abteilung G.	West- und Südeuropa. 1525–1595. (Kasten 741–749). – Konzepte. 1525–1569. (Kasten 1261–1263).	– Heckmann, Von Königsberg an die Loire. – Heckmann, Beziehungen zu West- und Südeuropa.
Abteilung H.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
Gesandtschaftssache 1525–1679. (Kasten 750–866). – Konzepte. 1525–1640. (Kasten 1264–1296).	H a. Ahasver von Brandt. 1538–1559. (Kasten 867–877).	– Bezzenberger, Asverus von Brand. – Sprengel, Asverus von Brand.
Abteilung J.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
Inneres.	1. Herzogliche Bediente bzw. Amtsträger, alphabetisch nach Namen geordnet. 1525–1678. (Kasten 916–943). – Konzepte. 1525–1666. (Kasten 1297–1306).	
	1 a. Die fremden Räte (Scalich, Horst etc.). 1528–1568. (Kasten 944–954).	

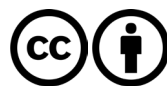
Abteilung J.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
	2. Kirchliches, Gelehrte, Universität Königsberg. 1525–1659. (Kasten 955–1019). – Konzepte. 1525–1739. (Kasten 1301–1305). Ergänzungen: NI Paul Speratus. Akten 1525–1551. EM 37 (Geistliche Sachen) und EM 139 (Universität Königsberg).	– Hubatsch, Europäische Briefe.
	3. Sonstiges, besonders Hansesachen der Stadt Königsberg. Mit Konzepten. 1525–1708. (Kasten 1023–1032).	

Abteilung K.	Unterabteilung	Editorische Bearbeitung
Herzogliches Haus. Persönliches.	1. Herzog Albrecht. 1525–1568. (Kasten 1033–1038). Ergänzungen: EM 121 und 121a, Nr. 3423–3424. Ostpr. Fol. 106. Testamentseröffnung Herzog Albrechts. 1568.	– Roth, Vertrau Gott allein.
	2. Dorothea. 1565–1547. (Kasten 1039–1048). – Konzepte. 1533–1547. (Kasten 1307–1321).	
	3. Anna Sophia und andere Töchter. Mit Konzepten. 1538–1575. (Kasten 1049–1051).	
	4. Anna Maria. 1548–1568. (Kasten 1052–1063).	
	5. Albrecht Friedrich, Erziehung und Krankheit. 1559–1605. (Kasten 1064).	



Reviews and Reports /
Rezensionen und Berichte





ZSOLT HUNYADI, PhD, University of Szeged

H-6720 Szeged, Dugonics tér 13.

hunyadiz@hist.u-szeged.hu

 ORCID: 0000-0001-7093-240X



Tünde, Árvai – Katona, Csete (eds.), *Medievisztikai Vándorkonferencia. Tanulmányok 2.* (Studia Mediaevalia Itinerantia). Debrecen, Debreceni Egyetem Történelmi és Néprajzi Doktori Iskola, 2025. ISBN: 9789634907244

Itinerantes... The conference of doctoral students conducting research on the Middle Ages travels from city to city, from university to university. The itinerary started in Szeged in 2023, then it moved to the doctoral school of the University of Debrecen. The second volume of the *Studia mediaevalia itinerantia* series, edited by Tünde Árvai and Csete Katona, contains 11 studies, nine in Hungarian and two in English. There is a growing expectation that the scholarly achievements of Hungarian researchers should be embedded in a broad international discourse. At the same time, it has become a basic requirement of most Hungarian doctoral schools that their doctoral students publish their results in foreign languages before their dissertations to be submitted for public defense. Sometimes this is justified by the choice of topic itself, and at times by the need for making Hungarian research results available for comparative European studies.

For the above reasons, it is not surprising that the topics presented here are highly diverse, both thematically and geographically. The short but striking *Foreword* makes it clear that the geographical scope ranges from North Yorkshire as far as the Holy Land, while chronologically the journey offered by the studies in the volume spans from the end of the eleventh century up to the early modern period. The selection is no less colorful thematically: archaeological finds, a wide range of narrative and diplomatic sources, the physical remains of castles and towns, correspondences, embassy reports, visual representations, and ghost stories are all presented to the reader. This diversity is particularly remarkable in view that only 11 of the 28 papers originally presented orally at the proceedings were published in the volume.

The opening article by Adrienn Botha-Lőrinc (*Medieval castle architecture in the Szekler Land. A review of 150 years of historical research*) provides readers with a useful report on the state-of-research. While historiographical summaries often seem boring but mandatory chapters of doctoral dissertations, for most readers they are extremely useful guides to the literature, in this case with a summary of a century and a half of research, supplemented with critical comments of the author. The second study of the volume (*Settlement patterns in the eastern suburbs of Győr during the Árpád era*) was prepared by Zita Léhner, who convincingly argues against previous views in a lavishly illustrated work (with maps, lay-outs, and several photographs depicting pieces of material culture).

The third study of the volume (*The plundering of the Hungarian royal treasury in 1270*) takes the reader back to the realm of written sources and examines a hypothesis formulated by József Deér several decades ago. Tamás Papp points out with extraordinary thoroughness that the scholarly literature has not paid sufficient attention to Deér's theory, even though a thorough examination of the historical context of the late Árpád era requires it. In comparison, Terézia Horváth's study (*The composition of the Vasvár collegiate chapter in the Árpád and Anjou eras*) is based on much more grounded path, as studies on the middle layer of ecclesiastical society were quite numerous during the recent decades. Naturally, it holds true for all the studies in the volume that the authors present individual chapters of their dissertations in progress, so the final conclusions are to be hammered out in the near future. I believe this also applies to the 'insignificance' of the Vasvár collegiate chapter, which, according to the author, can be attributed to its geographical location. Even if this opinion may change through time, the richness of prosopographical data in the study will undoubtedly help historians conducting similar research.

Sándor Ónadi's study (*Clerics in the Crusade of 1101*) also deals with the clergy but in a rather different geographical and social context. It examines several aspects of the Crusade of 1101, a long neglected chapter of crusading studies – based on a vast amount of primary sources – with microhistorical thoroughness. Based on my research experience, I am convinced that the author yielded new results for international research, thus he may consider to publish the article in English too. As was the case in the following study (*Claiming by Representation. The Neapolitan Angevins and Their Claim to the Hungarian Throne: A Case Study*) by Anna Kis-Kádi, who analyzed Hungarian historical issues in an international context. She extended her scope from the

written sources towards art-historical entities, with an approach based in iconography and in the field of research of medieval representation. In connection with the latter, it would be important for the otherwise rich illustrative material to be available in colour. As far as I am informed, an e-book version is to be published offering illustrations in colour.

The methodological diversity is further enhanced by Brigitta Szanka's study (*Upstream on the Danube? Sigismund of Luxemburg's travels on the Danube between Bratislava/Pozsony and Regensburg*), which examines a small segment of the travels of the exceptionally mobile King Sigismund from a logistical point of view, placing the question in a particularly broad European context. Hungarian scholarly literature still lacks seminal works on river navigation. The exploration of local and international sources from the Sigismund era nowadays allows comprehensive examinations of such issues. The next author, Csenge Tímár was in a somewhat easier position, as her study (*Contributions to the History of the 1501–1503 Venetian–Hungarian Alliance and the Anti-Ottoman War*) on the history of diplomacy based on narrative sources convincingly reinterpreted several diplomatic events through an analysis of the works of Girolamo Priuli and Marino Sanudo respectively. She also skillfully placed the close-up picture drawn from the primary sources in the context of the anti-Ottoman alliance between Christian states.

The manifold thematic and methodological approach is also reinforced by Regina Papp's English-language study (*The Transformation of Ghosts in the Byland Ghost Stories*) which analyzed a collection of ghost stories recorded in a fifteenth-century Cistercian monastery in Yorkshire. A micro-level examination of supernatural phenomena and popular religion also leads towards the history of mentality. Despite its highly fragmented methodology the author will certainly develop her topic into a synthesis in her forthcoming dissertation. As certainly will Renáta Visegrádi, whose study (*Ab auctore correctum. Corrections in Coluccio Salutati's early letters*) provides an insight into her overall research, which goes far beyond the narrow confines of historiography: it also includes literary and linguistic approach. In the appendix of her study, the reader is also provided a taste of the proofreading activities of this careful letter-writer, sc. Salutati.

The volume concludes with a study of Viktória Ilona Kiss (*A Queen's Court: The Case of Anna of Denmark*), which takes the reader from the late Middle Ages to the courtly milieu of the early modern period. The author seeks to explore the hitherto under-examined role of Anne of Oldenburg, not only

through her marriage to James VI, but also through her political role as consort queen from 1603. The methodological diversity found in other studies of the volume is also present here: in addition to political history, courtly culture and the study of representation are also part of her manifold approach.

Summing up, it is to emphasize that the volume as a whole is meticulously edited. Typographically, the work meets all demands, containing hardly any typos in the 250-page opus. As the second volume in the series, it has raised the professional level even higher, and presumably this opus will be on the bookshelves of medievalists, partly as a memento that the authors' dissertations will be submitted for public defense in the near future.



GERGŐ NÉMETH, PhD student, Univeristy of Debrecen

HU-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

n.geri2001@gmail.com

 ORCID: 0009-0008-4382-1358



The Bátori family and Mohács and the History of Nyírbátor from 1279 to 1847 (Nyírbátor, 25 September 2025)

The *Bátoris and Mohács* conference and the book launch for *The History of Nyírbátor from 1279 to 1847* were organized by the Hungarian National Museum Public Collection Center – Hungarian National Museum István Báthori Museum, the Town of Nyírbátor, and the Circle of Friends of the Museum on 25 September.

The event was opened by Gábor Báthori, director of the institution. In his speech, he emphasized that the significance of the event lies in the fact that, on the one hand, a high-quality event was successfully organized on the eve of the first anniversary of the reopening of the István Báthori Museum, and on the other hand, the 500th anniversary of the Battle of Mohács is approaching, and in connection with this, a conference was held in Nyírbátor, which also has a connection to this historical event, as the town belonged to the former estate of the Bátoris of Ecsed, who took part in the decisive battle. The head of the institution presented the programs: first, he introduced the three invited historians, Richárd Horváth, Norbert C. Tóth, and Tibor Neumann, then he gave a preview of the book presentation on the history of Nyírbátor and drew the attention of the audience to the recently opened exhibition by Zsuzsa Makrai, an enamel artist born in Nyírbátor, entitled *The Principality of Transylvania and the Ottoman World*, which will be on display until 31 January 2026.

The conference began with a presentation by Richárd Horváth (ELTE-HTK TTKI) entitled *The State of the Border Fortress System in 1526*. The researcher first reviewed the meaning of the term “border castle” and then examined how the defence of the southern part of the Kingdom of Hungary developed from the Angevin to the Jagiellonian period. His speech revealed that the term “border castle” was not yet in use during the reign of King Sigismund

of Luxemburg; it was first mentioned in the Great Law Code of 1435 and only then did its use become widespread. Horváth emphasized that the increasingly frequent use of the term is related to the growing Ottoman threat.

Although castles were already being built in the borderlands of Transylvania in the 1370s, the construction of castles in the southern part of the Kingdom of Hungary only began after the defeat at Nicopolis in 1396. The researcher added that the crisis did not develop in the decades before the Battle of Mohács, but already existed under Sigismund of Luxemburg, as building castles to defend such strategic points was quite costly. It was also revealed that significant castle construction took place during the reign of Matthias Corvinus. At this point, Richárd Horváth noted that the term “wooden castle” was used as a synonym at the time, and that such castles were not considered weaker than stone castles. According to the researcher, the term “border castle” appears more frequently in the sources of the Jagiellonian period because these structures were increasingly in need of renovation. At the end of his presentation, Horváth asked the audience whether we can speak of a line of border forts or a system of border forts at the time of the Battle of Mohács. He believes that this was the time when the defence of the southern border began to take on the form of a *system*, but it was not until the 1540s and 1550s that it became fully organized, when the western part of the Kingdom of Hungary came under the rule of the Habsburg Empire.

In his presentation entitled *The Bátoris of Ecsed in the Battle of Mohács*, Norbert C. Tóth (HUN-REN-MNL-SZTE Hungarian Medieval Research Group) described the journey and participation of Palatine Stephen Bátori (III) and his younger brother, Andrew Bátori (IV), Comes of Somogy, in the Battle of Mohács, as well as their subsequent escape from the battlefield. He also refuted several stereotypes associated with the battle based on sources and the lifestyle of people at the time. One of the first misconceptions is that the Hungarians lost the battle because the mobilisation was carried out too late. Based on sources, the researcher proved that a significant part of the army already set out from Buda at the beginning of June, adding that the Hungarians could not leave earlier because of the harvest, otherwise they would have had no supplies. C. Tóth emphasized that the timing of the mobilizations was also greatly influenced by the devastating epidemics that were raging at the time, which could easily appear in a marching army. Another misconception is that all the money was stolen from the treasury, which is why King Louis II of Hungary was unable to raise a sufficient army. Norbert C. Tóth contradicted

this by claiming that valuable items in the treasury were recorded separately and, if necessary, melted down to mint coins with which to pay the soldiers.

After that, the researcher showed a drawing by the papal nuncio Antonio Giovanni da Burgio depicting the Hungarian army going into battle, with Palatine Stephen Bátori standing next to the king. His presentation revealed that the two brothers travelled a long way to reach the plains of Mohács, which he also depicted on an edited map. C. Tóth emphasized that the participation of the Bátori family was significant because, after the Szapolyais and Perényis, they were one of the most influential families, which provided approximately 1 000 soldiers. At this point, the speaker questioned another stereotype, namely that not enough people fought against the Ottomans. By way of comparison, he mentioned that during the Italian Wars, the French king at the time could not field an army larger than 10 000 men, meaning that even in his own era, King Louis II was able to deploy a respectable number of soldiers. In addition, the speaker explained that the two dignitaries managed to survive the conflict because they did not fight in the main force and were able to escape in time. Finally, the researcher concluded his presentation with the thought that, in the long run, the Battle of Mohács was not a defeat, as the Ottomans did not succeed in permanently occupying the Kingdom of Hungary.

The conference came to a close with a presentation by Tibor Neumann (ELTE-HTK TTKI) entitled Participants from Szabolcs, Szatmár, and Bereg counties in the Battle of Mohács. Similar to the previous speaker, he also examined the participants in the conflict, but in a broader context. He added that this research is being conducted within the framework of the Mohács 500 consortium project together with several historians, namely Dávid Faragó, András Péter Szabó, and Szabolcs Varga, and that the achievements of this project are their merits as well. Their main goal is to find as many heroes who died in the Battle of Mohács as possible by the 500th anniversary of the battle.

He then showed who fought against the Ottomans on the Mohács plain from the three counties, ranging from the highest to the lowest ranks. Among the participants was George Szapolyai, Count of Szepes, owner of the estates of Szatmár and Debrecen, the younger brother of Palatine Stephen Szapolyai. He was one of the most prominent Hungarian lords; his mother was the second cousin of Holy Roman Emperor Maximilian I (Habsburg), and his sister was the wife of the King of Poland. He also played an active role in Bohemian domestic politics. He died in battle, and according to sources,

he fought valiantly. He also mentioned John Drágfi, Judge Royal, and Péter Perényi, Crown Guard, as examples. He then examined the familiars of certain nobles, namely Gregory Csapi, who represented the Losonc family in the Battle of Mohács, and the Bornemisszas of Ártánháza, who served Andrew Bátori and who helped the nobleman from Szabolcs escape from the battle. However, based on the sources, it was possible to identify some serfs as well, such as Benedict Kálmándi, who was a servant of the parish priest of Nyírbátor. Tibor Neumann added that, on the one hand, not much is known about the participation of serfs, and on the other hand, it is not certain that members of this social class fought, but merely provided assistance.

Afterwards, Antal Máté, mayor of Nyírbátor, gave a welcoming speech and introduced Éva Kujbus Mecsei, retired director of the county archives, to hold the book review of the volumes written by archaeologist Péter Németh and historian László Szabolcs Gulyás. In her presentation, she pointed out that this is a remarkable work, as no previous work summarises the history of the city from its beginnings to 1847 in such detail. It is particularly interesting that the synthesizing work had to be edited in two volumes. Accordingly, Kujbus presented the volumes separately. The first volume was written by László Szabolcs Gulyás, who covered the history of Nyírbátor from the first mention of the town in 1279 to the decline of the Bátori family in the seventeenth century. The second was written by Péter Németh, who examined the events in local context from the time the Bethlen family acquired the estate until the end of the Reform Period. The retired archivist emphasized that the authors managed to create a work that is full of new insights, professional, but also understandable to the lay audience. She encouraged everyone to get hold of the two volumes and read them.

The event concluded with the closing remarks of Gábor Báthori, who ended his speech with the following thought: “Let us live together with Mohács”.



NICHOLAS PAUL TAYLER, PhD student, Univeristy of Debrecen

HU-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

nicktayler60@gmail.com

 ORCID: 0000-0001-7340-8945

Political, Cultural, Religious and Economic Transformations in the 15th and 16th Centuries (Debrecen, 27–28 February 2025)

This conference delved into a significant period in European history: the transition from the medieval to the early modern era. The specific experiences of Hungary, Poland, Italy, the Baltic East, and the Balkans were profoundly shaped by their proximity to the expansionist Ottoman Empire and geographical location.

Political centralisation and dynastic shifts typified this transformative period, with Katharina Kemmer (University of Würzburg) discussing power dynamics in Europe at the turn of the fifteenth–sixteenth centuries, emphasising Habsburg success in achieving territorial gains in the Burgundian Netherlands, the County of Burgundy/Franche Comté and the states described as the “Habsburg Monarchy”, Spain, Bohemia, Hungary and Croatia. Several researchers concentrated on the Teutonic Order, including Adam Szweda (Nicolaus Copernicus University), who examined how the Order instrumentalised the Ottoman threat to obtain diplomatic advantages in their negotiations with the Polish King. The Order was increasingly unwilling to fulfil its pledge to provide military support to the Polish Kingdom. Krzysztof Kwiatkowski (Nicolaus Copernicus University) concentrated on a specific Grand Master’s policy, Frederick Duke of Saxony, who was deeply embedded in the Holy Roman Empire, leading him to adopt a more assertive policy toward the Polish Jagiellonians, with a war with Poland seeming increasingly likely. Two speakers considered the Jagiellonians themselves. Attila Bárány (University of Debrecen) explored the Western diplomacy of Jagiellonian Hungary, asking whether Jagiellonian kin adopted a common approach, operating as Western diplomats suggested as a dynastic block, or merely as a “conglomerate of crowns”. He challenged the traditional narrative that considered the post-Matthias Corvinus Jagiellonians as overseeing a period of

decline. Alexandru Simon (Romanian Academy, Centre for Transylvanian Studies) examined the situation after the Peace of Bratislava (1491), whereby Hungary nominally had two kings, the Habsburg, Maximilian I, and the Jagiellonian, Vladislaus II. This presentation concentrated on the presence of representatives from Hungary at the Imperial *Reichstag*, with their influence over the dynastic agreements of 1515 and the political choices of 1526–1527. Individuals also had to negotiate rapidly shifting circumstances.

Teutonic Order decline previously mentioned also manifested itself in other manners. Dieter Heckmann analysed the Order's invaluable unbound records; numerous letters, invoices, official opinions and "journals" held at the Ducal Prussian Archive, one of Europe's finest archives, Renger E. de Bruin described the Order's declining influence in Utrecht, stressing the gradual nature of this transformation. The fiercely Catholic land commander, Jacob Taets van Amerongen, was a key figure resisting Protestantisation and sent knights to Hungary to assist the Habsburgs fighting the Ottomans, while the Dutch Provinces were allied with the opposing side.

A further main topic was diplomacy and adaptation to new realities. Suzana Simon (Croatian Academy of Sciences and Arts) depicted John Corvinus's fractured loyalties after losing Hungary to Vladislaus II Jagiellon. John ended with three masters, Vladislaus II, Maximilian and the Republic of Venice, with the presentation examining the political ties of the lands governed by John and the Frangepans. Attila Györkös examined the impact of Charles the Bold's death in Nancy in 1477 on Matthias Hunyadi's diplomatic efforts. Having based his Western strategy on the Dukes of Burgundy in his struggle against the Habsburgs, Hunyadi now had to attract French support instead. László Gálffy (Károli Gáspár University) presented another case of adaption to new circumstances. René of Anjou's *persona*, part factual, part imaginary, blended the legendary attributes of a grand prince, King of Jerusalem, Sicily and Hungary while also suiting the needs of the new "unified" Kingdom of France.

Military innovations helped stem the Ottoman threat. Giampiero Brunelli (Pegaso Telematic University) examined papal bastioned fortification construction from the last quarter of the fifteenth century until approximately 1550, with bastioned fortifications *alla moderna* representing cutting-edge design. Europe's first regularly shaped bastion fort was constructed at Nettuno, with the design secrets being passed down orally rather than in writing. Ilona Kristóf (Eszterházy Károly Catholic University) examined

how the Ottoman threat was perceived by the Italian officials of the Bishop of Eger, Ippolito d'Este, and how a military response, a *banderium*, was assembled. An examination of the d'Este archival sources demonstrated how these efforts impacted on the episcopal budget. Zsolt Hunyadi (University of Szeged) investigated the relationship between the Hungarian Hospitaller Priory and its central convent in Rhodes. While it has been suggested that the Hungarian/Slavonian priory, also known as the Priory of Vrana, had broken away from the central administration, this presentation suggested that this could not have been the case, primarily due to exemptions offered to the Order's knights, binding them into the overall institutional structure.

Economic and urban developments also played a vital role. Attila Tózsá-Rigó (University of Debrecen) examined to what extent the economic relationship between Central Eastern Europe and Western Europe was evenly balanced. While Western European historiography portrays a fundamental imbalance between the globalising West and peripheral Central Europe, the second half of the fifteenth century was characterised by surprisingly balanced economic relations, with the Central European exporters realising high prices for their agrarian and mining products. László Pósán (University of Debrecen) described two types of market towns in Hungary: urban settlements on the Great Plain that specialised in cattle raising and owned vast grazing areas and wine-producing settlements in the uplands. The turn of the fifteenth and sixteenth centuries and the Battle of Mohács saw few changes in the towns on the plains, with them developing further in an already familiar direction, while wine producers, forced to move from Syrmia due to Ottoman skirmishes, made the Tokaj wine region flourish, with its quality wines becoming more prestigious than its Syrmian antecedents. Upper Franconia offered an intriguing contrast, with Helmut Flachenecker explaining how asset usage reflected human existence and economic precautions. With no centralised authority, resource competition was concentrated in limited areas. Roman Czaja (Nicolaus Copernicus University) deepened our understanding of Poland's mid-fifteenth–sixteenth-century urban development. While earlier historiography claimed that towns were characterised by a general loss of autonomy and subordination to state authority, Heinz Schilling questioned this view in connection with German towns, pointing out that they retained most of their medieval characteristics. Polish towns were characteristically highly multifaceted.

Networks, religious, intellectual and informational in nature played a significant role in the transformational processes of the era. Antal Molnár (HUNREN Research Centre of Humanities) introduced us to a Catholic institution fully engaged in the social transformations of the fifteenth and early sixteenth centuries, the Observant Franciscans (Friars Minor), forming the ideological backbone of the struggle against the Ottomans, due to their Balkan roots. It was their highly developed organisational culture and literacy that helped them overcome the challenges of the era. Their adoption of Humanist thought meant that they not only helped preserve Catholicism in Hungary but also introduced modern intellectual thought to the country. Religious and intellectual transformations typified the period. Religious change, the Renaissance, and Humanism introduced new intellectual currents, challenging medieval scholasticism and Catholic dominance. Protestantism encouraged students to choose distant universities in line with their confession, a process known as *peregrinatio academica*. Réka Bozzay (University of Debrecen) described Hungarian university selection strategies and increased institutional choice. Csenge Timár (University of Debrecen) examined Girolamo Priuli's diaries, a merchant family diarist who became a banker and member of the Great Council of Venice. While less known than Marino Sanudo, his works operate as a valuable control source, personally evaluating, among other things, the financing of Vladislaus II's army in Hungary in preparation for the Ottomans. Márton Szovák (National Széchenyi Library/University of Debrecen) used Marin Sanudo's diaries to analyse changes in Venice's information networks and the speed at which information on such events as the Siege of Belgrade (1521) and the Battle of Mohács (1526) spread to the republic.

Finally, the era was also characterised by scientific and cultural transitions. The scientific transition from the medieval to the early modern era was mirrored in the field of astronomy by the transition between university instruction based on *De sphaera* by the Englishman Johannes de Sacrobosco and the Aristotelian *De caelo*, whose theoretical foundations hindered the transition towards the new Copernican world. Jürgen Sarnowsky provided an overview of this challenging process. Geographical discoveries inevitably led to new representations of physical reality. While some depictions resembled reality, others depicted an imaginary world, such as Putsch's map, *Europa regina*. Aleksandar Uzelac (Institute of History, Belgrade) described the (re)discovery of an earlier version of the map than the Paris version of 1537, dating from 1534, now kept at the Retz Museum in Austria. Between the Middle Ages

and the Early Modern Period, an increasingly bureaucratic world, resorted to greater variety in the use of wax colours used for seals, including the wider use of cheaper green wax. Ádám Novák and Sándor Ónadi presented the new database, “Seals of 15th Century Polysigillic Charters,” under the auspices of DE TKP “The Place and Image of Hungary in Medieval Europe.”

Special thanks also go out to Déri Museum, and János Angi the Museum Director, who gave the participants such a warm welcome and provided a perfect venue, the Ceremonial Hall, for this fascinating conference.

EAST CENTRAL EUROPE: BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC OSTMITTELEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

Aims and Scope

The East Central Europe: Between the Baltic and the Adriatic (ECE) is a peer-reviewed academic journal published by the Institute of History at the Faculty of Humanities, University of Debrecen. As its title suggests, the journal focuses on the history of Central Europe, covering the region between the Baltic and Adriatic Seas. This region was for centuries a crossroads and meeting point where diverse ethnic groups, religions, traditions, and political entities interacted in unique ways. In addition to studies directly examining the history of the region, the editors welcome methodologically and/or theoretically relevant contributions for the analysis of historical processes.

The journal seeks to create an interdisciplinary platform to facilitate dialogue and disseminate new research on the region, whose findings are often limited in international scholarship due to language barriers and the influence of national narratives. To support this goal, ECE is an open-access journal, published at least once annually, available in both print and online formats.

Zielsetzung

Ostmitteleuropa: Zwischen Ostsee und Adria (ECE) ist eine begutachtete wissenschaftliche Zeitschrift, die vom Historischen Institut der Philosophischen Fakultät der Universität Debrecen herausgegeben wird. Wie der Titel schon andeutet, konzentriert sich die Zeitschrift auf die Geschichte Mitteleuropas, insbesondere auf das Gebiet zwischen Ostsee und Adria. Diese Region war über Jahrhunderte ein Schnittpunkt und Begegnungsraum, in dem unterschiedliche ethnische Gruppen, Religionen, Traditionen und politische Einheiten auf einzigartige Weise interagierten. Neben Studien, die die Geschichte der Region direkt untersuchen, erwarten die Herausgeber methodisch und/oder theoretisch relevante Beiträge zur Analyse historischer Prozesse.

Die Zeitschrift möchte eine interdisziplinäre Plattform schaffen, um den Dialog zu fördern und neue Forschungsergebnisse über die Region zu verbreiten, deren Ergebnisse aufgrund von Sprachbarrieren und der Prägung durch nationale Narrative international nur begrenzt bekannt sind. Zur Unterstützung dieses Ziels ist ECE eine Open-Access-Zeitschrift, die mindestens einmal jährlich erscheint und sowohl in gedruckter als auch in digitaler Form verfügbar ist.

Impressum

Publisher / Verlag: The University of Debrecen Faculty of Humanities Institute of History

Responsible Publisher / Verantwortlicher Herausgeber: Róbert Keményfi

Responsible Editors / Verantwortliche Redakteurs: Attila Bárány, László Pósán

ISSN 3058-0501

Printed in Hungary by / Gedruckt in Ungarn von Printart Kft.

Editorial Office / Redaktionsbüro

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1, Magyarország

e-mail: lendulet.unideb@gmail.com

Homepage: <https://ojs.lib.unideb.hu/eastcentraleurope/index>

Creative Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0).

Front cover / Titelbild:

Hartmann Schedel, Registrum huius operis libri cronicarum cum figuris et ymaginibus ab inicio mundi, Nürnberg, 1493. (Schedelsche Weltchronik/Nürnberg Chronik/Chronicon mundi)

München, Bayerische Staatsbibliothek, Rar. 287. (<https://www.digitale-sammlungen.de/view/bsb00034024>)

Prussia, fol. 288v. / Dalmatia, fol. 268r.

Supported by / Gefördert durch:

University of Debrecen Thematic Excellence Programme “The Role and Image of Hungary in Medieval Europe Research Group”

HUN-REN-DE “Research Group Military History of Medieval Hungary and Central Europe”

