

EAST CENTRAL EUROPE: BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC

OSTMITTEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

VOLUME / BAND 1

ISSUE / HEFT 1



2025

EAST CENTRAL EUROPE:
BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC

OSTMITTEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

VOLUME / BAND I
ISSUE / HEFT I

The University of Debrecen
Faculty of Humanities
Institute of History



2025

EAST CENTRAL EUROPE: BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC
OSTMITTELEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

Published by / Herausgegeben von:

University of Debrecen

Issued by / Veröffentlicht von:

The University of Debrecen Faculty of Humanities, Institute of History

Address / Adresse:

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

Editors-in-Chief / Herausgeber:

Attila Bárány, University of Debrecen, Hungary

László Pósán, University of Debrecen, Hungary

Editorial Board / Redaktionsbeirat:

Nicholas Coureas, Adelaide (Australia)

Roman Czaja, Toruń, (Poland)

Helmut Flachenecker, Würzburg, (Germany)

Dieter Heckmann, Werder, (Germany)

Jürgen Sarnowsky, Hamburg, (Germany)

Janusz Trupinda, Malbork, (Poland)

Kristjan Toomaspoeg, Lecce, (Italy)

ISSN:

Print: 3058-0501

Available online at / Online verfügbar unter:

<https://ojs.lib.unideb.hu/eastcentraleurope/index>

(Editorial support by University of Debrecen University and National Library/ unterstützt durch Universitäts- und Nationalbibliothek der Universität Debrecen)

Contact / Kontakt:

lendulet.unideb@gmail.com

Journal Manager / Redaktionsmanager:

Ádám Novák

Proofreaders / Korrektorat:

Bence Cibere, Vivien Erdei, Csete Katona

Technical Editor / Technische Redaktion:

Sándor Ónádi

© The University of Debrecen Faculty of Humanities, Memoria Hungariae Research Group

© Authors

2025

Contents / Inhalt

ARTICLES / ARTIKEL

Katharina Kemmer: <i>Machtverhältnisse in Europa an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert</i>	9
László Gálfy: <i>René d'Anjou in the Twilight of an Era: Last Prince or a "Roi Imaginé"</i>	21
Suzana Simon: <i>On the Manifold Identities of John Corvinus: The Question of Origins in Political Power Play at the End of the Fifteenth Century</i>	31
Zsolt Hunyadi: <i>Distancing or Breaking? The Relation of the Hungarian Hospitaller Priory to the Central Convent of the Order in the late Middle Ages</i>	39
Adam Szweda: <i>Diplomacy at the Time of the Breakthrough. Correspondence of King John I Albert (Jan Olbracht) with the Grand Masters of the Teutonic Order</i>	57
Alexandru Simon: <i>A Strange Year: 1513 viewed from the East</i>	67
Jürgen Sarnowsky: <i>The Last Year of the Hospitallers' Rule on Rhodes</i>	83
Zoltán Szolnoki: <i>Under the Shadow of Vendetta: Decision-making Situations in the Story of Anselmo and Angelica</i>	101
Tomáš Sterneck: <i>Ein böhmischer Ritter an der Epochewende: Peter Doudlebský von Doudleby (* vor 1492, † 1550)</i>	117

Helmut Flachenecker: <i>Bauernkrieg in Franken 1525. Grundzüge – Begriffe – Ressourcen</i>	129
Giampiero Brunelli: <i>The Papal State and the Birth of the Modern Fortress: Innovation in Military Construction between the Late Middle Ages and the Early Modern Period</i>	149
Renger E. de Bruin: <i>Balancing between Loyalties. The Teutonic Order Bailiwick of Utrecht and the Formation of the Dutch State, 1528–1648</i>	169
Réka Bozzay: <i>Europäische und ungarische Peregrinatio academica im 15. und 16. Jahrhundert</i>	193
Aleksandar Uzelac: <i>Some Notes on the Putsch Map (“Europa Regina”) and its Depiction of Southeastern Europe</i>	213
László Pósán: <i>Marktstädte in Ungarn an der Grenze zwischen Mittelalter und Früher Neuzeit. Die ungarischen Marktstädte</i>	229
Attila Tózsa-Rigó: <i>Wirtschaftliche Ungleichheit oder ausgewogene Beziehungen. Das Königreich Ungarn im europäischen Wirtschaftssystem</i>	261
Dieter Heckmann: <i>Quellenerschließungsarbeiten am Beispiel des Herzoglich Preußischen Briefarchivs (HBA)</i>	277

REVIEWS AND REPORTS / REZENSIONEN UND BERICHTE

Zsolt Hunyadi: <i>Tünde, Árvai – Katona, Csete (eds.), Medievisztikai Vándorkonferencia. Tanulmányok 2. (Studia Mediaevalia Itinerantia). Debrecen, Debreceni Egyetem Történelmi és Néprajzi Doktori Iskola, 2025. ISBN: 9789634907244</i>	293
---	-----

Gergő Németh: Báthori family and Mohács and the History of Nyírbátor from 1279 to 1847 (Nyírbátor, 25 September 2025).....	297
Nicholas Paul Tayler: Political, Cultural, Religious and Economic Transformations in the 15 th and 16 th Centuries (Debrecen, 27–28 February 2025)	301



LÁSZLÓ PÓSÁN, PhD, University of Debrecen

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1.

posan.laszlo@arts.unideb.hu

 ORCID: 0000-0001-7309-0754



Marktstädte in Ungarn an der Grenze zwischen Mittelalter und Früher Neuzeit Die ungarischen Marktstädte

ABSTRACT

*Market Towns in Hungary at the Transition from the Middle Ages
to the Early Modern Period. The Market Towns of Hungary*

In the late Middle Ages, two principal types of market and agrarian towns can be distinguished in the Kingdom of Hungary: on the one hand, the lowland settlements, characterized by extensive animal husbandry and the possession of large tracts of land, on the other, the viticultural towns situated in hilly regions. The transition from the fifteenth to the sixteenth century – particularly the watershed moment of the Battle of Mohács in 1526, when the Ottoman advance brought about the military and political disintegration of the medieval Hungarian kingdom – had comparatively little immediate impact on most of these urban centers, especially those oriented toward pastoral production. Indeed, the sixteenth century largely reinforced their established developmental trajectory.

The pattern proved more complex in the case of viticultural market towns. Syrmia (the hilly region around Fruška Gora, in present-day Serbia), which constituted the most important wine-producing area of medieval Hungary, was transformed into a frontier zone of the Ottoman Empire and thereby exposed to recurrent incursions. The ensuing insecurity prompted a significant migration of vintners and wine producers from the region into the interior of the kingdom. As a consequence, viticulture in Syrmia declined, while other centers, most notably the Tokaj region, experienced rapid expansion. From the sixteenth century onwards, Tokaj emerged as a leading center of Hungarian wine production, ultimately eclipsing Syrmia in both productivity and reputation.

Keywords: market towns, viticulture, Ottoman frontier, urban continuity and change, Tokaj region

Im 14. Jahrhundert entstanden in Ungarn sogenannte Marktstädte (mezővárosok), die sich im darauffolgenden Jahrhundert durch eine sehr schnelle Entwicklung auszeichneten. Aufgrund der Vorsilbe „mező“ (Feld) ging die historische Literatur lange Zeit davon aus, dass diese städtischen Siedlungen landwirtschaftlich geprägt waren, ihre Bewohner in erster Linie in der Landwirtschaft

und nicht im Gewerbe oder im Handel tätig waren, sie gleichzeitig aber auch lokale Marktzentren waren.¹ Die europäischen Entsprechungen dieser Siedlungen wurden in den Kleinstädten vermutet, die in Deutschland *Ackerbürgerstadt*, *Marktstadt*, *Marktflecken*, *Marktsiedlung* und in England *small town* oder *market town* genannt wurden.² Das ungarische Wort „mezőváros“ hatte jedoch nichts mit der Landwirtschaft oder der Größe der Siedlung zu tun, sondern bedeutete lediglich, dass sie buchstäblich „auf dem Feld“ lag, also keine befestigte Stadt und nicht von einer Steinmauer umgeben war.³ Im spätmittelalterlichen Ungarn galten Siedlungen, die von einer Steinmauer umgeben und geschützt waren, als echte Städte oder *civitas*. Die Steinmauer war ein wichtiges Kriterium für städtische Freiheit. Während früher auch viele städtische Siedlungen ohne Befestigungen als *civitas* bezeichnet wurden, war dies im 15. Jahrhundert meist nur befestigten Städten vorbehalten, unabhängig davon, ob sie unter königlicher, kirchlicher oder privater Grundherrschaft standen. Aber auch am Ende des Mittelalters war die Verwendung des Begriffs nicht einheitlich, denn Szeged, das 1498 das Privileg einer freien königlichen Stadt erhielt, war keineswegs eine befestigte Siedlung.⁴ Die Namen mehrerer moderner ungarischer

¹ Orosz, István, „A magyarországi mezővárosok múltja, történeti sajátosságai“, In. Katona, Klára – Schlett, András (Hgs.), *Fejlesztési stratégiai – finanszírozási alternatívák*. (Heller Farkas Könyvek 1). Budapest, 2014. 199–208. 203.

² Bogucka, Maria, „Die Typologie der polnischen Stadt während der XVI. – XVIII. Jahrhunderte“, = *Zeitschrift für Europäische Wirtschaftswissenschaften Geschichte* 25, 1996, 325–337.; Gräf, Holger Th., „Kleine Städte in der Frühen Neuzeit in Deutschland – Der Fall Hessen 15. bis frühes 19. Jahrhundert“, In. Clark, Peter (Hrsg.), *Kleine Städte im frühneuzeitlichen Europa*. Cambridge, 1995. 184–205.; Gräf, Holger Th., „Kleine Städte im frühneuzeitlichen Europa – Bilanz und Perspektiven. Ein Forschungsüberblick“, = *Geschichte und Region / Storia e regione* 16, 2007, 125–144.; Jäschke, Kurt-Ulrich, „Ackerbürger, Ackerbürgertum, Ackerbürgerstädte“, In. Jäschke, Kurt-Ulrich, Schrenk, Christhard (Hgs.), *Ackerbürgertum und Stadtwirtschaft. Zu Regionen und Perioden landwirtschaftlich bestimmten Städtewesens im Mittelalter* (Quellen und Forschungen zur Geschichte der Stadt Heilbronn 13). Heilbronn, 2002. 147–278. 266.; Landsteiner, Erich, „Urbaner Weinbau im Spätsommer Mittelalterliches und frühneuzeitliches Mitteleuropa“, In. Landsteiner, Erich – Soens, Tim (Hgs.), *Farming the City. Resilienz und der Niedergang der städtischen Landwirtschaft in der europäischen Geschichte* (Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raums 16). Innsbruck, 2019. 168–180.

³ Kubinyi, András, „Városhálózat a késő középkori Kárpát-medencében“, = *Történelmi Szemle* 46, 2004, 1–30. 7.; Kubinyi, András, *Városfejlődés és városhálózat a középkori Alföldön és az Alföld szélén* (Dél-Alföldi Évszázadok 14). Szeged, 2000. 8.

⁴ Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 8, 169.; Reizner, János, *Szeged története*. Bd. IV. Szeged, 1900. 88.; Kulcsár, Péter, „A szabad királyi város 1498–1543“, In. Kristó, Gyula (Hrsg.), *Szeged története*. Bd. I. Szeged, 1983. 445–498, 445.

Städte haben ihre spätmittelalterliche Bedeutung bewahrt, wobei das Präfix „mező“ eigentlich ein Adjektiv ist, das im Laufe der Zeit Teil des Stadtnamens wurde. Aus den ehemaligen Marktgemeinden Kövesd bzw. Túr wurde so Mezőkövesd bzw. Mezőtúr.⁵ In Ungarn bedeutete die Bezeichnung „mezőváros“ einfach, dass die betreffenden Siedlungen nicht das Recht hatten, eine Stadtmauer zu errichten, oder, wenn sie das Privileg besaßen, es nicht nutzten und daher auf freiem Feld standen, allenfalls mit Palisaden oder Erdzäunen eingefriedet. Ihr lateinischer Name war *oppidum*, wurde aber in mittelalterlichen Dokumenten noch oft mit *civitas* verwechselt. Nach kanonischem Recht wurde ein bischöflicher oder erzbischöflicher Sitz als *civitas* bezeichnet, während das weltliche Recht das Vorhandensein einer Steinmauer als ein sehr wichtiges und sichtbares Kriterium für städtische Freiheit und städtischen Status betrachtete, unabhängig davon, ob die betreffende Siedlung unter königlicher, kirchlicher oder privater Grundherrschaft stand. Die Größe der Stadt, die Zahl ihrer Einwohner und die Art ihrer Wirtschaft spielten bei der Bezeichnung *civitas* keine Rolle.⁶ In der ungarischen Urkundenpraxis wurde es im 16. Jahrhundert üblich, nur Städte unter königlicher Jurisdiktion oder katholische kirchliche Zentren als *civitas* zu bezeichnen und solche unter der Jurisdiktion von Grundherren als *oppidum*, was damals sogar protestantische Bistümer einschließen konnte.⁷ Der Begriff *oppidum* war eine Art Sammelbegriff und hatte keinen spezifischen Inhalt. Er konnte städtische Siedlungen mit unterschiedlichen Merkmalen, Eigenschaften und Privilegien umfassen. Es gab fast keine zwei Marktflecken, die hinsichtlich Privilegien, Selbstverwaltung, wirtschaftlicher Lage, Rolle im Handel und Freiheit ihrer Bewohner identisch waren. Auch ihr Entwicklungsstand war sehr breit gefächert.⁸ Ende des 15. Jahrhunderts gab es in Ungarn 30 königliche Freistädte oder *civitas*. Die übrigen 800 städtischen Siedlungen gehörten zur Kategorie der Marktflecken (*oppidum*).⁹ Für Ungarn ist es nicht möglich, anhand der Aktivitäten der Bewohner, der Einwohnerzahl und der wirtschaftlichen Verhältnisse der jeweiligen Siedlungen eine klare

⁵ Kubinyi, Városhálózat, 2004. 7.

⁶ Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 8.

⁷ Orosz, István, „Mezővárosi fejlődés a 14–15. században a Felső-Tisza vidéken“, In. Orosz István, *Tanulmányok az Alföld mezőgazdaságáról*. Debrecen, 2020. 19–28. 21.

⁸ Gulyás, László Szabolcs, „A középkor végi mezővárosi vezetőréteg jellemzői és vizsgálatának módszertani kérdései. (Az észak-magyarországi régió tanulságai)“, = *Kelet-Közép-Európai Történeti Tanulmányok* 2, 2024, 11–37. 20.; Somfai, Attila, „Kisalföldi és alföldi mezővárosok különbözősége, kisvárosi értékek védelme“, = *Tér és Társadalom* 16, 2002, 59–98. 60–63.

⁹ Szűcs, Jenő, *Városok és kézművesség a XV. századi Magyarországon*. Budapest, 1955. 19.

Grenze zwischen den beiden Stadttypen zu ziehen, obwohl diese in anderen Teilen Europas relativ gute Kriterien für eine Trennung darstellen. Es ist unbestreitbar, dass die *oppida* ihren Aufstieg und Wohlstand in erster Linie ihrer landwirtschaftlichen Produktion und dem Handel mit landwirtschaftlichen Produkten verdankten. Dies traf allerdings auch auf viele *civitas* zu. Fernhandel und Zwischenhandel waren nicht nur für die königlichen Freistädte typisch, auch etliche Marktflecken betrieben neben dem Verkauf eigener Produkte den Handel mit anderen Waren, auch aus weit entfernten Regionen. So war beispielsweise Szeged, das am Ende des Mittelalters den Status einer königlichen Freistadt erlangte, das wichtigste Zentrum der Viehzucht und des Viehhandels im südöstlichen Teil der Großen Tiefebene. Debrecen, ein weiteres wichtiges Zentrum der Viehzucht und des Lebendtierexports im nordöstlichen Teil der Großen Tiefebene, war eines der *oppida*, doch seine Handelstätigkeit erstreckte sich auf halb Europa, von Konstantinopel bis Danzig, von Brasov bis Augsburg oder bis ins Rheinland. Die Stadt lag an wichtigen Nord-Süd- und Ost-West-Routen, die Teil des damaligen levantinischen Handelssystems waren.¹⁰ Die Debrecener Kaufleute verfügten über genügend Kapital, um ihre Tiere nicht nur an ausländische Käufer zu verkaufen, sondern sie im Rahmen ihres eigenen Geschäfts auch nach Wien, Nürnberg oder noch weiter zu transportieren.¹¹ Aber auch die Jahrmärkte der meisten Marktgemeinden in der nördlichen Großen Tiefebene, wie etwa Pest, Mezőtúr oder Tiszavarsány, waren von nationaler und sogar internationaler Bedeutung. Allerdings spielten Jahrmärkte im Leben der Städte der südlichen Tiefebene keine große Rolle, nicht einmal im Fall von Szeged, das den Status einer königlichen Freistadt hatte. Bereits ein Jahr nach der Verleihung des Status einer königlichen Freistadt, erhielt Szeged im Jahr 1499 das Privileg, einen Landesmarkt abzuhalten. Allerdings handelte es sich dabei nicht um einen allgemeinen Jahrmarkt, sondern lediglich um einen Tiermarkt.¹² Eine Unterscheidung zwischen einer Freien Königlichen Stadt und einem Marktflecken hinsichtlich der Größe oder Einwohnerzahl ist nicht möglich. Ihre Bevölkerungszahlen waren am Ende des Mittelalters oft

¹⁰ Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 174.; Orosz, István, "Debrecen és a magyar városfejlődés", In. Orosz, István, *A fönix és a báránny városa. Tanulmányok Debrecen múltjából*. Debrecen, 2015. 15–25. 19.

¹¹ Bácskai, Vera, *Városok Magyarországon az iparosodás előtt*. Budapest, 2002. 70.

¹² Kubinyi, András, "Handel und Entwicklung der Städte in der ungarischen Tiefebene im Mittelalter", In. Grothusen, Klaus-Detlev – Zernack, Klaus (Hgs.), *Europa, Slavica-Europa Orientalis. Festschrift für Herbert Ludat zum 70. Geburtstag*. Berlin, 1980. 423–444. 438.; Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 194.

ähnlich groß. Ende des 15. Jahrhunderts hatte die größte Stadt des Landes, Buda, ca. 12–15 000 Einwohner, Szeged, ebenfalls eine *civitas*, hatte ca. 10.000 Einwohner und ebenso viele Einwohner hatten Pest und Debrecen, die zu den *oppida* gehörten. Die königlichen Freistädte Kaschau, Klausenburg und Hermannstadt hatten eine Bevölkerung von 4 000–5 000 Personen, aber auch die Einwohnerzahl mehrerer Marktflecken in der Großen Tiefebene, wie etwa Gyula oder Mezőtúr, erreichte diese Größenordnung.¹³ Ein Jahrhundert später, Ende des 16. Jahrhunderts, wurde Debrecen, eine Marktstadt, zur größten Stadt des Landes und zum wichtigsten Handelszentrum. In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nannte Antal Verancsics, Erzbischof von Gran, Debrecen die größte und reichste Stadt Ungarns, die er konsequent als *oppidum (oppidum Hungariae maximum et opulentissimum)* bezeichnete.¹⁴ Ein erheblicher Teil der Bevölkerung, fast die Hälfte, war neben der Landwirtschaft und dem Handel auch im Gewerbe tätig.¹⁵ Die Existenz einer Zunftorganisation war auch im Spätmittelalter ein wichtiger Indikator für die Urbanisierung, doch auch hier gab es in Ungarn keine klare Unterscheidung zwischen *civitas* und *oppidum*. So gab es beispielsweise in Wardein oder Szeged, die den Status einer *civitas* hatten, Ende des 15. Jahrhunderts drei bis fünf Zünfte, in Pest, einer der Marktstädte, waren es zwölf und in Debrecen sechs. Allerdings war das Spektrum der nicht in Zünften organisierten gewerblichen Aktivitäten noch viel breiter.

Ebenso wie die königlichen Freistädte besaßen auch die Marktflecken im Mittelalter Rechtspersönlichkeit und damit auch das Recht zur Verwendung von Siegeln. Das Siegel drückte aus, dass die Siedlung *persona authentica* war, d. h., sie konnte authentische Urkunden ausstellen.¹⁶ Die Rechtspersönlichkeit der Marktflecken, die Praxis der Ausstellung authentischer Urkunden und die Verwendung von Siegeln waren Teil des Konzepts der städtischen Autonomie. Marktstädte genossen gleiche Bewegungsfreiheit (*libera migratio*) wie die könig-

¹³ Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 42.; Módy, György, “Debrecen településképe”, In. Vajda, Mária (Hrsg.), *Historia et ars. Módy György válogatott tanulmányai*. Debrecen, 2006. 134–143. 138.; Pósán, László, “Eine Stadt ohne Mauer und Vorstädte, aber mit großem Landgut – Debrecen im Mittelalter und in der frühen Neuzeit”, = *Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym* 68, 2023, 25–48. 40.

¹⁴ Szalay, László (Hrsg.), *Verancsics Antal összes munkái* (Monumenta Hungariae Historica, Scriptores III). Pest, 1857. 45, 63.

¹⁵ Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 70.

¹⁶ Ladányi, Erzsébet, “Libera villa, civitas, oppidum. Terminológiai kérdések a magyar városfejlődésben”, = *Történelmi Szemle* 23, 1980, 450–477.

lichen Freistädte, was nicht nur bedeutete, dass sich ihre Einwohner frei bewegen konnten, sondern auch, dass sie diejenigen aufnehmen konnten, die von auswärts kamen. Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts entwickelte sich die Praxis der bäuerlichen Migration, die zwar die Regelung der Angelegenheiten umsiedlungswilliger Bauern der Grafschaft (comitatus, County) übertrug (*ab-llicentiatio*), dem *oppidum* jedoch die Gelegenheit gab, diese unabhängig von der Grafschaft zu regeln. Die Einwohner der Marktflecken wählten, ähnlich wie die einer *civitas*, ihre eigenen Vorstände, und nur ihre eigenen Gerichte konnten über sie richten. Auch das günstigere System der Grundherrenbesteuerung und das Recht, Jahrmärkte abzuhalten, waren weitere Elemente, die sie in den Rang von Städten erhoben.¹⁷

Letzteres, das Recht, einen Jahrmarkt abzuhalten, war für jede Siedlung das wichtigste Recht und legte den Grundstein für die Entwicklung von Marktflecken. Das Recht zur Abhaltung eines Jahrmarkts konnte nur vom König kommen. In den meisten Fällen ging dieses Privileg dem Erwerb des Marktfleckenrechts voraus und war der erste Schritt auf dem Weg zu einem *oppidum*.¹⁸ Zwischen dem Erwerb des Jahrmarktsrechts und der Verleihung des Marktstadtrechts konnten mehrere Jahrzehnte, manchmal sogar fast hundert Jahre vergehen. So erhielten beispielsweise die Nonnen von Altöfen als Grundherren von Mátészalka im Jahr 1361 vom König die Erlaubnis, in der Siedlung jeden Donnerstag einen Wochenmarkt abzuhalten, Szalka erhielt jedoch erst 1498 die vollen Privilegien eines Marktfleckens.¹⁹ Böszörmény besaß seit 1325 das Recht, einen Jahrmarkt abzuhalten, wurde jedoch erst 1410 zum Marktflecken.²⁰ Die Siedlung Csenger durfte ab 1388 Jahrmärkte abhalten, erhielt jedoch erst 1429 den Status eines Marktfleckens.²¹ Tiszavarsány, neben dem Theiß-Übergang an einer Ost-West-Straße gelegen, und Mezőtúr, der einzige Ort, an dem man die Sümpfe der Flüsse Körös und Berettyó überqueren konnte, waren Mitte des 15. Jahrhunderts *oppida*.²² Das heutige Nyírbátor

¹⁷ Orosz, Mezővárosi fejlődés, 2020. 21.; Varga, János, *Jobbágymrendszer a magyarországi feudalizmus késsei századaiban, 1556–1767*. Budapest, 1969. 225.

¹⁸ Orosz, Mezővárosi fejlődés, 2020. 22.

¹⁹ Németh, Péter, "Mátészalka története 1367-ig", In. Ujváry, Zoltán (Hrsg.), *Mátészalka története*. Debrecen, 1992. 85–100. 94.; Módy, György, "Mátészalka története 1367-től 1549-ig", In. Ujváry, Zoltán (Hrsg.), *Mátészalka története*. Debrecen, 1992. 101–118. 108.

²⁰ Módy, György, "Hajdúböszörmény és környéke a 13. századtól a hajdúk betelepedéséig", In. Szendrey, István (Hrsg.), *Hajdúböszörmény története*. Debrecen, 1973. 29–61. 37.

²¹ Balogh, István, "Adatok Csenger történetéhez", In. Dankó, Imre (Hrsg.), *Csengeri Krónika*. Csenger, 1975. 147–152. 150.

²² Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 178.

erhielt bereits 1282 die Erlaubnis, einen Wochenmarkt abzuhalten, und entwickelte sich im 14. Jahrhundert zu einer Marktstadt.²³ Debrecen, die größte Marktstadt in der nördlichen Tiefebene, entstand aus dem Zusammenschluss mehrerer Dörfer und erhielt 1361 eine königliche Urkunde, die ihr die Freiheit der freien königlichen Städte des Landes verlieh (*iuxta libertatem civitatum regni nostri ab antiquo observatam*).²⁴

In den allermeisten Fällen wurden die Privilegien mit Hilfe oder auf Initiative der Grundherren der betreffenden Siedlung erworben. Mátészalka erlangte am Ende des Mittelalters mit Hilfe der Grundbesitzerfamilie Csaholyi den vollen Status einer Marktstadt, Nyírbátor stieg zum Zentrum der Adelsfamilie Gut-Keled auf (später nannte sich die Familie nach dieser Siedlung auch Báthori) und Debrecen verwandelte sich rasch vom Gutszentrum der Familie Dósa in eine Marktstadt, die mit einer *civitas* konkurrieren konnte.²⁵ Gleichzeitig war der Erwerb des Stadtprivilegs – wie die bereits erwähnten Messeprivilegien zeigen – im Falle der meisten *oppida* nicht der Beginn der Entwicklung einer Marktstadt, sondern der Höhepunkt eines wirtschaftlichen Prozesses, der dazu führte, dass die betreffenden Siedlungen über die Bauerndörfer hinauswuchsen und ihre Bevölkerung auf das Acht- bis Zehnfache der Durchschnittsbevölkerung der Dörfer oder sogar noch mehr anwuchs. Im Spätmittelalter lag die durchschnittliche Einwohnerzahl der ungarischen Dörfer zwischen 100 und 120.²⁶ Den päpstlichen Zehntlisten von 1334 zufolge lebten zu dieser Zeit mindestens 1 500–1 800 Menschen in Nyírbátor, am Ende des Mittelalters sicherlich noch mehr.²⁷ Kisvárda hatte im Jahr 1453 etwa 900 Einwohner.²⁸ Ende des

²³ Szentpétery, Imre – Borsa, Iván (Hgs.), *Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke. Regesta regnum stirpis Arpadianae critico-diplomatica II/2. (1272–1301)*. Budapest, 1961. Nr. 3159.; Weisz, Boglárka, *Vásárok és lerakatok a középkori Magyar Királyságban*. Budapest, 2012. 20.

²⁴ Solymosi, László, “Debrecen 1361. évi kiváltság levele”, In. Bárány, Attila – Papp, Klára – Szálkai, Tamás (Hgs.), *Debrecen város 650 éves. Várostörténeti tanulmányok*. Debrecen, 2011. 14–15.; Orosz, István, “Debrecen útja a mezővárostól a szabad királyi városig”, In. Orosz, István, *A fénix és a bárány városa. Tanulmányok Debrecen múltjából*. Debrecen, 2015. 27–44. 28.

²⁵ Orosz, Mezővárosi fejlődés, 2020. 22.; Pósán, Eine Stadt ohne Mauer, 2023. 28–35.

²⁶ Szabó, István, *A falurendszer kialakulása Magyarországon (X–XV. század)*. Budapest, 1966. 191.

²⁷ Németh, Péter, “Nyírbátor, egy mezőváros a középkorban”, In. Németh, Péter, *Királyok, ispánok, jobbágyok. Vázlatok a magyar középkor történetéhez*. (Folklór és Ethnográfia 48) Debrecen, 1988. 141–146. 142.

²⁸ Bácskai, Vera, *A magyar mezővárosok a XV. században*. Budapest, 1965. 25.

14. Jahrhunderts lebten in Debrecen mindestens 3 000 Menschen.²⁹ Innerhalb von 150 Jahren, bis Mitte des 16. Jahrhunderts, stieg diese Zahl auf 12 000.³⁰

Die im 14. Jahrhundert entstandenen Marktflecken spielten im 15. Jahrhundert eine entscheidende Rolle im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben des Landes. Sie veränderten die Siedlungsstruktur, die Bevölkerungsverteilung und das Verwaltungssystem. Ihre Entstehung war mit der Entwicklung der bäuerlichen Warenproduktion, der Legalisierung der Freizügigkeit der Bauern und der Entwicklung der Marktbeziehungen verbunden.³¹ Quellen zufolge gab es vor dem 15. Jahrhundert im ganzen Land ein dichtes dörfliches Siedlungssystem, sogar in der Großen Tiefebene, die größtenteils von Sümpfen und Mooren bedeckt war. Doch nachdem die Bauern ab Mitte des 14. Jahrhunderts ihre Bewegungsfreiheit erlangten, begann die Bevölkerungszahl der kleinen Dörfer mit kaum 100–120 Einwohnern allmählich zu sinken. Ihre Bewohner zogen in der Hoffnung auf bessere Lebensbedingungen in die entstehenden Marktstädte und Marktzentren entlang der befahrbaren Straßen, die durch die Sumpfgebiete führten. Im 15. Jahrhundert bildeten sich aufgrund von Verödung immer ausgedehntere Grenzen um einige Marktflecken. Die Ländereien entvölkerner Dörfer wurden im Allgemeinen nicht von Grundherren, sondern von Marktflecken verwaltet, die auch die Bevölkerung dieser Siedlungen aufnahmen. Debrecen beispielsweise hatte bereits im letzten Jahrhundert des Mittelalters die Flächen von 62 früheren Siedlungen eingemeindet. Die daraus resultierende Gesamtfläche von etwa 50.000 Hektar eignete sich als extensive Viehweide. Ähnlich wie Debrecen konzentrierten sich auch andere Marktstädte in der Großen Tiefebene im 15. Jahrhundert aufgrund ihrer erweiterten Flächen auf die Viehzucht als Wirtschaftszweig. Gegen Ende des Mittelalters und zu Beginn der Frühen Neuzeit war das Siedlungsnetz der Großen Tiefebene deutlich dünner geworden.³² Aufgrund ihrer Rolle im Wirtschaftsleben und im Fernhandel entstanden zwei große Gruppen von *oppida*: Vieh- und Weinbaumarktstädte.³³

²⁹ Módy, György, "A Szent András templom és a Verestorony kutatása 1980-ban. Debrecen 1290–1390 között", In. Vajda, Mária (Hrsg.), *Historia et ars. Módy György válogatott tanulmányai*. Debrecen, 2006. 155–229. 229.

³⁰ Módy, Debrecen településtérképe, 2006. 138.

³¹ Orosz, István, "A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai Magyarországon", In. Orosz, István, *Hagyományok és megújulás*. Debrecen, 1995. 4–15. 7.

³² Orosz, István, "Az alföldi agrárfejlődés történeti útja", In. Orosz, István, *Tanulmányok az Alföld mezőgazdaságáról*. Debrecen, 2020. 13–18. 15.

³³ Orosz, István, "A mezővárosok észak-magyarországi típusai", In. Petercsák, Tivadar (Hrsg.), *Mezővárosi kultúra Heves megyében*. Budapest–Eger, 1985. 5–14. 8.

Die Viehmarktstädte

Die Gründung und Blüte großer Städte in der Großen Tiefebene im Spätmittelalter hing mit der steigenden Nachfrage nach Fleisch in süddeutschen und italienischen Städten und dem damit verbundenen zunehmenden Export lebender Tiere zusammen. Diese anhaltende und umfangreiche Auslandsnachfrage war ein Faktor, der sowohl das Wirtschaftsleben als auch die Produktion beeinflusste und dessen Auswirkungen mehrere Jahrhunderte lang spürbar waren.³⁴ Die sich in der Großen Tiefebene entwickelnde Großviehhaltung beruhte auf den großen Rindern, von denen der arabische Händler Abu Hamid bereits Mitte des 12. Jahrhunderts berichtete. Er schrieb, dass er in Ungarn große Rinder gesehen habe, die von der Größe und der Horngröße her mit Elefanten vergleichbar seien.³⁵ In mehreren anderen Aufzeichnungen wird explizit das ungarische Rind erwähnt, das im Vergleich zu europäischen Rindern ein überraschend großes Körpergewicht aufwies³⁶ und dessen Export zu Beginn des 13. Jahrhunderts begann.³⁷ Aus einer Privilegienurkunde von Varazdin (Varaždin, Kroatien) aus dem Jahr 1209 geht hervor, dass die Varazdiner Ochsen in die Steiermark verkauften.³⁸ Andere Quellen berichten, dass ungarisches Vieh über die Donau nach Wien und in die österreichischen Gebiete exportiert wurde.³⁹ In den Rechnungsbüchern des

³⁴ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 7.

³⁵ Hrbek, Ivan, "Ein arabischer Bericht über Ungarn", = *Acta Orientalis* 5, 1955, 205–230. 210.; Bakcsi, György – Czeglédy, Károly – Iványi, Tamás (Hgs.), *Abu-Hamid al-Gharnati utazásai Kelet- és Közép-Európában 1131–1153*. Budapest, 1985. 62.

³⁶ Pósán, László, "Die mittelalterliche Vorgeschichte des frühneuzeitlichen ungarischen Ochsenhandels", In. Bárány, Attila – Czaja, Roman – Pósán, László (Hrsg.), *Zwischen Ostsee und Adria. Ostmitteleuropa im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Politische-, wirtschaftliche-, religiöse- und wissenschaftliche Beziehungen*. Debrecen, 2023. 187–210. 191.; Vaszary, László, "Zur Bedeutung der westeuropäischen Rinderrassen für Ungarn unter besonderer Berücksichtigung ihrer Leistungen", = *Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie einschließlich Tierernährung* 20, 1931, 325–403. 345.

³⁷ Nagy, Balázs, "Magyarország külkereskedelete a középkorban", In. Gyöngyössy, Márton (Hrsg.), *Magyar középkori gazdaság- és pénzüörténet*. Budapest, 2006. 175–198. 179.

³⁸ Fejér, György (Hrsg.), *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. Bd. III, 1. Budae, 1829. 89–91.

³⁹ Fejér, György (Hrsg.), *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. Bd. IV, 1. Budae, 1829. 172–176.; Bd. IV, 2. Budae 1829. 323–324.; Domanovszky, Sándor, *A harmincadvám eredete*. Budapest, 1916. 23–28.; Pach, Zsigmond Pál, *A harmincadvám eredete*. Budapest, 1990. 12–14.; Lütge, Friedrich Karl, *Strukturwandlungen im ostdeutschen und osteuropäischen Fernhandel des 14. bis 16. Jahrhunderts*. München, 1964. 28.

Hofes des Herzogs von Tirol findet sich ein Eintrag über „großes ungarisches Vieh“.⁴⁰ Seit Beginn des 14. Jahrhunderts konnte man in den süddeutschen Städten große ungarische Ochsen kaufen. Der früheste Eintrag über ungarische Ochsen stammt aus Nürnberg (1305),⁴¹ aber auch in Frankfurt am Main war in den Jahren 1329 und 1330 ungarisches Vieh unter den Zollwaren.⁴² Nach den Zollbüchern von Breslau aus dem Jahr 1327 wurde in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts auf die schlesischen Märkte auch Schlachtvieh aus Ungarn transportiert.⁴³ 1358 kaufte die Nürnberger Firma Holzschuher in Ofen eine große Anzahl großer Ochsen (*vele groszir ossen*) für 800 Goldgulden, wahrscheinlich im Auftrag Kaiser Karls IV. zur Versorgung der Teilnehmer und Gäste des Reichstages in Nürnberg.⁴⁴ Ab Mitte des 14. Jahrhunderts besuchten neben den Nürnbergern auch Kaufleute aus Augsburg und Regensburg immer häufiger die ungarische Residenzstadt, um Vieh zu kaufen.⁴⁵ Grundlage des ungarischen Lebendtierexports war der ständig wachsende Rinderbestand, der das ganze Jahr über im Freien auf den immer größer werdenden Weiden der Marktflecken gehalten wurde. Mitte des 14. Jahrhunderts schrieb der florentinische Chronist Amatteo Villani, dass in Ungarn viele Ochsen auf der Weide standen, die nicht als Arbeitstiere in der Landwirtschaft eingesetzt, sondern geschlachtet worden seien.⁴⁶ Ab der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts gewann der Export von großen ungarischen Graurindern an Bedeutung und nahm

⁴⁰ Stolz, Otto, *Schwaighöfe in Tirol*. Innsbruck, 1930. 91.

⁴¹ Sachs, Carl L., „Metzgergewerbe und Fleischversorgung der Reichsstadt Nürnberg bis zum Ende des 30 jährigen Kriegs“, = *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg* 24, 1922, 1-299. 246.

⁴² Brübach, Niels, „Die Entstehung und die Frühzeit der Frankfurter Messen. Vom fränkischen Königshof zum 'Kaufhaus der Deutschen'“, In. Johanek, Peter – Stoob, Heinz (Hgs.), *Europäische Messen und Märktesysteme in Mittelalter und Neuzeit* (Städteforschung A/39). Köln–Weimar–Wien, 1996. 143–164. 161.

⁴³ Korn, Georg (Hrsg.), *Breslauer Urkundenbuch*. Bd. I. Breslau, 1870. Nr. 122.; Myśliwski, Grzegorz, „Egy sziléziai város és a Magyar királyság. Boroszló és Magyarország gazdasági kapcsolatai a 13–15. században“, In. Kádas, István – Skorka, Renáta – Weisz, Boglárka (Hgs.), *Márvány, tárház, adomány. Gazdaságtörténeti tanulmányok a magyar középkorról*. Budapest, 2019. 407–431. 413.; Wendt, Heinrich, *Schlesien und der Orient. Ein geschichtlicher Rückblick*. Breslau, 1916. 56–57.

⁴⁴ Stromer, Wolfgang von, „Karl IV. in Nürnberg 1358“, = *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg* 52, 1963, 54–64. 55.

⁴⁵ Malcher, Gudrun J., „Der internationale Ochsenhandel der Reichsstadt Regensburg vom Mittelalter bis in die Neuzeit“, = *Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg* 156, 2016, 125–155. 138.

⁴⁶ Bárány, Attila (Hrsg.), *A három Villani krónikája*. Máriabesnyő, 2011. 215.

im 15. Jahrhundert einen solchen Umfang an,⁴⁷ dass König Sigismund von Luxemburg, vor allem aus politischen Gründen, die Ausfuhr von Ochsen mehrmals von einer Genehmigung abhängig machte.⁴⁸ Der Wert des großen ungarischen Graurindes zeigte sich darin, dass im 15. Jahrhundert eine Rinderherde sogar für Könige und Herren als würdiges Geschenk galt. So schenkte König Sigismund im Jahr 1436 den ihn unterstützenden böhmischen Herren 6 000 Goldstücke und eine „erstaunliche Zahl“ Ochsen.⁴⁹ Anlässlich der Verlobung von König Matthias mit Katharina von Podiebrad schenkte die Stadt Pest dem Monarchen 1 500 Ochsen, die dieser seinem zukünftigen Schwiegervater, dem böhmischen König, über gab.⁵⁰ In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts beteiligten sich die ungarischen Könige über ihre Agenten selbst am lukrativen Viehexport. Im Jahr 1488 brachte beispielsweise Mátyás Harber, ein Kaufmann aus Ofen (der auch Richter der Stadt Ofen war), das Vieh des Königs nach Venedig, um es zu verkaufen. Um hohe Gewinne aus dem Export lebender Tiere zu erzielen, verfügte König Matthias, dass niemand an der Südgrenze des Landes Ochsen nach Italien exportieren dürfe, bis das Vieh des Monarchen verkauft sei.⁵¹ Im Jahr 1493 beglich König Wladislaw II. seine Schulden bei Kaiser Maximilian I. nicht mit Geld, sondern mit Schlachtvieh.⁵²

Aufbauend auf der Viehzucht der Marktflecken der Großen Tiefebene spielte das Königreich Ungarn in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts eine grundlegende Rolle bei der Versorgung der österreichischen, böhmisch-mährischen, schlesischen und deutschen Gebiete mit Schlachtvieh. Im 16. Jahrhundert schrieb Miklós Oláh in seinem Werk *Hungaria*, dass „das ungarische Vieh (...) Österreich, Mähren, Bayern, das Herzogtum Schwaben und die Völker

⁴⁷ Gaál, László, *A magyar állattenyésztés múltja*. Budapest, 1966. 110.; Jankovich, Miklós, „Adatok a magyar szarvasmarha eredetének és hasznosításának kérdéséhez“, = *Agrártörténeti Szemle* 9, 1967, 420–431. 426.; Paládi-Kovács, Attila, *A magyarországi állattartó kultúra korszakai*. Budapest, 1993. 92–93.

⁴⁸ Weisz, Boglárka (Hrsg.), *Források a Magyar Királyság kereskedelemtörténetéhez II. Külkereskedelelem (1259–1437)*. Budapest, 2021. Nr. 129, 131, 147, 148, 149, 150, 152, 153.

⁴⁹ Benda, Judit, „Marhakereskedelem és mészárszék a késő középkori Budán, Pesten, Óbudán“, In. Weisz, Boglárka (Hrsg.), *Pénz, piac, posztó. Gazdaságtörténeti tanulmányok a magyar középkorról*. Budapest, 2016. 407–438. 416.

⁵⁰ Kubinyi, András, „A városi rend kialakulásának gazdasági feltételei és a főváros kereskedelme a XV. század végén“, = *Tanulmányok Budapest Múltjából* 15, 1963, 189–226. 209.

⁵¹ Kubinyi, András, „Budai és pesti polgárok családi összeköttetései a Jagelló–korban“, = *Levéltári Közlemények* 37, 1967, 227–291. 248.

⁵² Kropf, Lajos, „Magyar ökrök Ausztriában 1493“, = *Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle* 7, 1900, 90.

Deutschlands bis zum Rhein mit Nahrung versorgt.“⁵³ Im 16. Jahrhundert wurde der ungarische Viehexport auch politisch wichtig, denn ein großer Feldzug, Tierseuchen, schlechtes Wetter u.v.m. führten zu Versorgungsengpässen in Wien und in den deutschen Gebieten, wenn die Viehproduktion unterbrochen wurde.⁵⁴ Während im 14. Jahrhundert der Export ungarischer Ochsen vor allem von großen deutschen und italienischen Unternehmern abgewickelt wurde, beteiligten sich ab dem 15. Jahrhundert breite Schichten der ungarischen Gesellschaft am Viehhandel und gewannen darin relativ schnell eine dominierende Rolle. In der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts kauften die Viehexporteure die zu verkaufenden Ochsen in verschiedenen Teilen des Landes auf und verkauften die riesigen Rinderherden in der Nähe der Einkaufsmärkte, meist aber noch innerhalb der Landesgrenzen, in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts jedoch auch im Ausland. In den 1440er Jahren trieb beispielsweise István Mikolai Angyal, ein Richter und Kaufmann aus Ofen, seine Rinder nach Pressburg, wo sie von einheimischen oder deutschen Kaufleuten gekauft wurden. In der Mitte des Jahrhunderts kaufte auch Wolfgang Holzer, der Bürgermeister von Wien, häufig Vieh auf Jahrmärkten an den westlichen Grenzen Ungarns.⁵⁵ Der Ulmer Kaufmann Hans Rott zahlte 1525 für 2 597 Ochsen in Ungarn den dreißigsten Zoll.⁵⁶ In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts nahm die Zahl der ungarischen Kaufleute, die selbst ungarisches Vieh zu ausländischen Käufern brachten, rasch zu. Pál Phetrer aus Ödenburg trieb 1467 Ochsen nach Graz, aber er besuchte auch Messen in Wienerneustadt und Schönau.⁵⁷ Auch der bereits erwähnte Kaufmann Mátyás Harber aus Ofen gehörte zu den Kaufleuten, die 1488 mit ihren Waren nach Venedig fuhren. Im 16. Jahrhundert, insbesondere nach der Dreiteilung des mittelalterlichen Königreichs Ungarn 1541, kamen ausländische Händler größtenteils nicht mehr nach Ungarn, um Vieh zu kaufen, oder wenn doch, wagten sie sich nie weiter ins Landesinnere als bis Raab oder Komorn, obwohl ihre ungarischen Partner größtenteils aus der Großen

⁵³ Szigethy, Gábor (Hrsg.), *Oláh Miklós, Hungaria*. Budapest, 1985. 66–67, 74–75.

⁵⁴ Gecsenyi, Lajos, “Bécs és a hódoltság kereskedelmi összeköttetései a 16. században. (Thököly Sebestyén felemelkedésének háttéréhez)”, = *Századok* 129, 1995, 767–790. 768.

⁵⁵ Pósán, Mittelalterliche Vorgeschichte, 2023. 195.

⁵⁶ Vangerow, Hans-Heinrich, “Die ungarischen Ochsenhorden als Basis der süddeutschen Fleischversorgung. Aus der Mautrechnung von Niederpöring vom Jahr 1588”, = *Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins* 151, 2006, 89–128. 95.

⁵⁷ Teke, Zsuzsa, *Velencei–magyar kereskedelmi kapcsolatok a XIII–XV. században* (Értekezések a történeti tudományok köréből 86). Budapest, 1979. 83.

Tiefebene, aus Gebieten jenseits der Theiß und Siebenbürgen stammten.⁵⁸ Ab der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts beteiligten sich neben den Königen Matthias Corvinus oder Wladislaw II. und den städtischen Patriziern auch Hohepriester, Fürsten und Adlige an diesem höchst profitablen Geschäft.⁵⁹ Beispielsweise trieb Bischof Zsigmond Ernuszt von Fünfkirchen (1473–1505) Viehhandel mit Venedig.⁶⁰ Im Jahr 1444 trieb der Aristokrat György Rozgonyi 200 Rinder zum Verkauf nach Pressburg.⁶¹ Auch Ambrus Sárkány von Ákosháza, der für den dreißigsten Zoll zuständige Gespan und spätere Landrichter, spielte eine bedeutende Rolle im ungarischen Viehexport.⁶² Ende des 15. Jahrhunderts wurde der Landrichter Péter Geréb Vingárti von König Wladislaw II. von der Zahlung des dreißigsten Zolls befreit und exportierte mit diesem Privileg 600 Ochsen.⁶³ Philipp Rácz Hidasi, der Burghauptmann von Ofen, verkaufte 707 Rinder und 5 150 Schafe in Mähren.⁶⁴ Den größten Anteil am Viehhandel hatten die Bewohner der Viehzuchtstädte. Die meisten der am Viehhandel beteiligten Unternehmer, die sogenannten „tőzsér“, stammten aus der Bevölkerung der Tiefland-Oppida wie Pest, Debrecen, Nagykőrös, Cegléd, Kecskemét oder Mezőtúr.⁶⁵ Im 15. Jahrhundert berichteten durch Ungarn reisende Ausländer wie Bertrand de la Brocquière, ein französischer Pilger auf dem Heimweg aus dem Heiligen Land, dass in der Großen Tiefebene, östlich

⁵⁸ Pálffy, Géza, *A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században* (História Könyvtás Monográfiák 27). Budapest, 2010. 231.

⁵⁹ Takáts, Sándor, *Szegény magyarok*. Budapest, 1927. 153.

⁶⁰ Kubinyi, András, „Budai kereskedők udvari szállításai a Jagelló-korban“, In. Kubinyi, András, *Tanulmányok Budapest középkori történetéről*. Budapest, 2009. 337–359. 348.

⁶¹ Pach, Zsigmond Pal, *Nyugat-európai és magyarországi agrárfeljöldés a XV–XVII. században*. Budapest, 1963. 209.

⁶² Kubinyi, András, „Egy üzletelő és diplomata várúr Mohács előtt. Ákosházi Sárkány Ambrus“, In. Pámer, Nóra (Hrsg.), *Gerő László 85. születésnapjára. Tanulmányok*. Budapest, 1994. 263–291.

⁶³ Szabó, István, „A hajdúk 1514-ben“, = *Századok* 84, 1950, 178–198. 195.

⁶⁴ Benda, Marhakereskedelem, 2016. 416.

⁶⁵ Szakály, Ferenc, „Zur Kontinuitätsfrage der Wirtschaftsstruktur in den ungarischen Marktflecken unter der Türkeneherrschaft“, In. Pickl, Othmar (Hrsg.), *Die wirtschaftlichen Auswirkungen der Türkeneherrschaft. Die Vorträge des 1. Internationalen Grazer Symposions zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Südosteuropas (5. bis 10. Oktober 1970)*. (Grazer Forschungen zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte 1). Graz, 1971. 235–272.; Szakály, Ferenc, *Mezőváros és reformáció. (Tanulmányok a korai magyar polgárosodás kérdéséhez)*. Budapest, 1995.; Buza, János, „Die großbäuerliche Viehzucht auf der ungarischen Tiefebene im 17. Jahrhundert“, = *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie* 32, 1984, 165–209.

der Donau, große Graurinderherden gehalten würden, und bezeichnete Szeged, Pest, Debrecen und Kecskemét als Zentren des Viehhandels.⁶⁶

Debrecen war einer der ersten Marktflecken, der sich durch den Erwerb der während der Tatareninvasion (1241/42) zerstörten Brachflächen der umliegenden Dörfer⁶⁷ große, für die Viehzucht geeignete Weideflächen erschloss und sich auch dank seiner günstigen Lage schon sehr früh am Handel beteiligte. Einer Urkunde aus dem Jahr 1298 zufolge gelangten Debrecener Kaufleute Ende des 13. Jahrhunderts mit ihren Waren auch in weiter entfernte Landesteile.⁶⁸ Bereits im ersten Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts besaß Debrecen das Recht, Jahrmärkte abzuhalten. In einem Pfandvertrag aus dem Jahr 1326 wird ein Tuch aus Tournai erwähnt,⁶⁹ was darauf schließen lässt, dass auf diesem Markt auch Waren aus weit entfernten Teilen Europas gehandelt wurden. In den 1330er Jahren galt Debrecen bereits als Stadt, obwohl es noch kein entsprechendes Stadtrecht besaß.⁷⁰ Das Marktfleckenprivileg von König Ludwig I. aus dem Jahr 1361 bestätigte im Wesentlichen nur die bisherige Entwicklung der Siedlung.⁷¹ Im Jahr 1405 gestattete Sigismund von Luxemburg Debrecen, unter dem Ofener Stadtrecht zu leben, was bedeutete, dass er der Stadt im Wesentlichen den gleichen Status wie den königlichen Freistädten zuerkannte, was er auch durch die Genehmigung des Baus einer Stadtmauer bestätigte.⁷² Allerdings wurden in Debrecen weder damals noch später Steinmauern errichtet – vermutlich aus Mangel an Baumaterial. Da es, ähnlich wie in anderen Marktflecken der Großen Tiefebene, keine Steinmauern gab, konnte die Siedlung ihre Fläche mit dem Bevölkerungswachstum ausdehnen. Die schützenden Palisadenmauern konnten relativ einfach abschnitts-

⁶⁶ Kubinyi, András, "Buda és Pest szerepe a távolsági kereskedelemben a 15–16. század fordulóján", In. Kubinyi, András, *Tanulmányok Budapest középkori történetéről*. Budapest, 2009. 361–405. 367.; Malcher, Der internationale Ochsenhandel, 206. 128.

⁶⁷ Fodor, István, "A tatárpusztítás mértéke", In. Rosta, Szabolcs V. Székely, György (Hgs.), *Carmen miserabile. A tatárváras magyarországi emlékei. Tanulmányok Pálóczi Horváth András 70. születésnapja tiszteletére*. Kecskemét, 2014. 313–318. 315.; Módy, György, "Hajdú-Bihar Megye településtörténeti vázlat a török hódoltságig", In. Gazdag, István (Hrsg.), *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár közleménye*. Debrecen, 1982. 90–107. 96.

⁶⁸ Wenzel, Gusztáv (Hrsg.), *Árpádkori új okmánytár*. Bd. X. Pest, 1873. Nr. 252.

⁶⁹ Nagy, Imre (Hrsg.), *Anjou-kori okmánytár*. Bd. II. Budapest, 1881. 222.

⁷⁰ Orosz, István, "Die Entwicklung der Marktflecken im 14.–15. Jahrhundert in der Obertheißegegend", In. Münch, Ernst – Schattkowsky, Ralph (Hgs.), *Festschrift für Gerhard Heitz zum 75. Geburtstag*. Rostock, 2000. 437–449.

⁷¹ Solymosi, Debrecen 1361. évi kiváltságlevéle, 2011. 9–22.

⁷² Mályusz, Elemér (Hrsg.), *Zsigmondkori Oklevélkötő*. Bd. II. Budapest, 1956. Nr. 3767.

weise abgerissen, die Gräben zugeschüttet und anschließend passend zu den neu angelegten Straßen wieder aufgebaut werden. Da Schanzen und Palisaden an das Wachstum der Marktflecken in der Großen Tiefebene angepasst werden konnten, entwickelten sich dort keine Vororte, Vorstädte oder Neustädte. Aufgrund der Lage der Pforten und der Straßenführung fehlte es diesen organisch gewachsenen Marktflecken an geometrischer Regelmäßigkeit.⁷³

Im 15. Jahrhundert entwickelte sich in den Großviehbetrieben der *oppida* der Großen Tiefebene ein spezifisches Wirtschafts-, Grenznutzungs- und Siedlungssystem, wodurch sich die landwirtschaftliche Entwicklung der ungarischen Tiefebene in vielerlei Hinsicht von den landwirtschaftlichen Bedingungen anderer Regionen Europas unterschied. Die anhaltend hohe Nachfrage des Auslands nach Rindern und die sich immer weiter ausweitenden Exportmöglichkeiten führten zu einer auf Viehzucht basierenden Agrarstruktur, die in einer profitorientierten vorkapitalistischen Eigentums- und Betriebsform operierte. Dieses im 15. und 16. Jahrhundert entwickelte Landwirtschaftssystem lockerte zunächst das im mittelalterlichen Europa, einschließlich Ungarns und der Tiefebene, übliche System der gemeinschaftlich bewirtschafteten Bauernparzellen (*mansus*) und schaffte es dann ab. Die an ihre Stelle getretene Gartenlandnutzung war flexibler als die starre Grenznutzung mit Bracherotation (Zwei- oder Dreifelderwirtschaft), die auf der Trennung und Abgrenzung der Wirtschaftszweige Acker, Heuwiesen und Weiden basierte. Gleichzeitig entwickelte sich im Tiefland eine komplexe, großflächige Weidewirtschaft, die sowohl Ackerbau als auch Viehzucht umfasste, wobei letztere die dominierende Form wurde. Der Ackerbau diente nur der Subsistenz, also der Produktion von Nahrungsmitteln für den Eigenbedarf,⁷⁴ im Fall von Debrecen war es jedoch nicht ungewöhnlich, dass das geerntete Getreide knapp war und Brot anderweitig hinzugekauft werden musste.⁷⁵ In der Nähe der Siedlung wurde Ackerland bebaut, während die weiter entfernten Gebiete als Weideflächen für das Vieh genutzt wurden. Die extensive Viehhaltung, die auf der Weidehaltung während des größten Teils des Jahres basierte, stützte

⁷³ Balogh, István, "Debrecen mezőváros igazgatása és igazságszolgáltatása (1361–1599)", In. Radics, Kálmán (Hrsg.), *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár Évkönyve*. Debrecen, 2002–2003. 5–30. 24.

⁷⁴ Petrovics, István, "A középkori mezővárosi gazdálkodás", In. Kubinyi, András – Laszlovszky, József – Szabó, Péter (Hrsg.), *Gazdaság és gazdálkodás a középkori Magyarországon: gazdaságtörténet, anyagi kultúra, régészet*. Budapest, 2008. 447–465. 452.

⁷⁵ Orosz, István, "Gazdálkodás Debrecenben a szabad királyi várossá válás után", In. Orosz, István, *A fénix és a bárány városa*. Debrecen, 2015. 69–79. 77.

sich auf die natürlichen Weiden (*saltus*), die das Zentrum der Landwirtschaft darstellten, und nicht auf das Ackerland (*ager*).⁷⁶ Die so genannten „Stallen“ oder Stallenfelden“ bildeten das System der Bewirtschaftung und Grenznutzung dieser Flächen, das ausschließlich für die Große Tiefebene spezifisch war. Es handelte sich dabei um einfache Gebäude für die Überwinterung von Tieren. Die wohlhabenden Bauern der Marktgäste errichteten auf ihren Weiden Heuhaufen, in denen das Vieh durch Pferche aus Holz, Zweigen oder Schilf vor dem starken, kalten Wind geschützt war. Dabei handelte es sich um unbedeckte, aber allseitig geschlossene, eingezäunte Bauten.⁷⁷ Neben ihnen befanden sich die Hütten der überwinternden Hirten. In Debrecen wurden bereits zu Beginn des 16. Jahrhunderts mehrere solcher Unterkünfte in Quellen erwähnt.⁷⁸ Auch das Gesetz von 1514 verwies als allgemeine Praxis der Überwinterungsplätze für Verkaufsvieh auf die Unterkünfte auf der Wiese.⁷⁹ Neben den in Privatbesitz befindlichen Heuschobern gab es auch Hütten, die von einer Reihe von Bauern, die sich zusammengeschlossen hatten, betrieben wurden, die zum Bau, zum Winterfutter oder zur Bezahlung der Hirten im Verhältnis zur Anzahl ihrer Tiere beitrugen.⁸⁰ Die zu den großen Viehmarktgästen gehörenden Unterkünfte und Winterquartiere entwickelten sich im 18. Jahrhundert an mehreren Orten allmählich zu landwirtschaftlichen Betrieben (deren Zahl mit der Zeit zunahm), so beispielsweise in der Nähe von Nagykörös, wo um 1640 nur ein Dutzend Großbauern über Unterkünfte für ihr Vieh verfügten, während hundert Jahre später auf den hier in der Weide angelegten Bauernhöfen 250 Gärten (d. h. private Grundstücke, die keiner kommunalen Regelung unterlagen) bewirtschaftet wurden.⁸¹ Bei der Bewirtschaftung von „Stallenfelden“ war nicht das Vorhandensein von Unterkünften entscheidend, sondern die von gemeinschaftlichen Zwängen freie Nutzung der Grundstücke, da nur solche Logis in Privatbesitz geschaffen werden konnten.⁸² Unter den Bewohnern

⁷⁶ Orosz, István, „Az alföldi agrárfejlődés történeti útja“, In. Orosz, István, Tanulmányok az Alföld mezőgazdaságáról. Debrecen, 2020. 13–18. 16.

⁷⁷ Paládi-Kovács, A magyarországi állattartó kultúra, 1993. 132.

⁷⁸ Zolnai Lajos, Ismeretlen részletek Debrecen múltjából. Debrecen, 1936. 173.

⁷⁹ Balogh, István, „Tugurium – szállás – tanya. Adatok a magyar tanyatelepülés előtörténetéhez“, = *Ethnika* 87, 1996, 1–62. 4–6.

⁸⁰ Paládi-Kovács, A magyarországi állattartó kultúra, 1993. 218–219.; Balogh, István, „Szállás és karám Debrecenben a XVII. század végén és a XVIII. század elején“, = *Ethnográfia* 93, 1982, 437–438. 437.

⁸¹ Márkus, István, *Kertek és tanyák Nagykörösön a XVII–XVIII. században*. Kecskemét, 1943. 88, 95.

⁸² Orosz, Az alföldi agrárfejlődés, 2020. 16.

der Marktflecken (*inter oppidanos*) wurde jedes Jahr Anfang September am Geburtstag der Jungfrau Maria (8. September), auf Grundlage der gezahlten Steuern und des städtischen Eigentums, Land des städtischen Eigentums in Stücken verteilt, das jeder nach Belieben nutzen konnte. Dies bedeutete nicht nur, dass der Eigentümer die Reihenfolge der Aussaat auf dem von ihm gepflügten Land frei bestimmen konnte, sondern auch, dass er entscheiden konnte, ob er das ihm zugewiesene Land in dem betreffenden Jahr als Acker, Wiese oder Weide nutzen wollte. Das zugewiesene Land wurde wie Privateigentum als Bestandteil des Hauses betrachtet und nicht mehr gesondert besteuert. Im Gegensatz zu den strengen Aussaatvorschriften der Zwei- oder Dreifelderwirtschaft und der Trennung der Bewirtschaftungsarten ist die Art der Bewirtschaftung der „Stallenfelden“ schwer zu bestimmen, da die privat genutzten *saltus* oder bestimmte Teile davon jederzeit gepflügt und je nach Bedarf in Ackerland und anschließend wieder in Weideland umgewandelt werden konnten. Das Land, ob zugeteilt oder Eigentum, konnte Acker, Wiese oder Weide sein. In Debrecen wurde in der Frühen Neuzeit, vielleicht im 17. oder 18. Jahrhundert, das nach dem Haus zugewiesene Land nicht mehr jährlich, sondern alle sieben Jahre neu verteilt, was den freien Besitz des Landes ohne Einschränkungen und das damit verbundene Gefühl des Eigentums weiter verstärkte.⁸³ In Debrecen überstieg der Anteil des den Bürgern zugeteilten Privatlandes kaum 7,5 Prozent der gesamten Stadtfläche.⁸⁴ Außer dem Grundstück, das man pro Haus bekommen konnte, konnten auch Grundstücke in der Weide gepachtet oder als Pfand gehalten werden, deren Preis vom Stadtmagistrat festgelegt wurde. Diejenigen, die in der Viehzucht tätig waren, pachteten große Flächen von der Stadt, denn Rinder, Pferde und Schafe wurden in großen privaten Herden auf jeweils eigenen Weiden gehalten, sie bezahlten die Hirten selbst, diese kümmerten sich um den Bau von Winterunterkünften und die Menge an Winterheu,⁸⁵ im Gegensatz zur Praxis der überwiegenden Mehrheit der europäischen Städte der Zeit, wo die Viehzucht der Bürger durch die Stadt oder die Gemeinde organisiert wurde. Dies bedeutete im Wesentlichen, dass der Magistrat auf den städtischen Weiden Hirten anstellte, die die Tiere der Bürger kollektiv und nach klaren Regeln bewachten, anstatt dass die Eigentümer der Tiere einzelne Personen mit dieser

⁸³ Orosz, Gazdálkodás Debrecenben, 2015. 75.; Orosz, Az alföldi agrárfejlődés, 2020. 16–17.

⁸⁴ Balogh, István, „Mezőgazdasági termelés és agrártársadalom“, In. Rácz, István (Hrsg.), *Debrecen története 1693–1849*. Bd. II, 2. Debrecen, 1981. 273–308. 285.

⁸⁵ Orosz, István, „A belső legelő használata Debrecenben a 18–19. században“, In. Orosz, István, *A fénix és a báránycsőr. Tanulmányok Debrecen múltjából*. Debrecen, 2015. 81–92. 81.

Arbeit beauftragten.⁸⁶ In den großen Viehzuchtstädten der großen Tiefebene führte die private Nutzung der Weiden und der privaten Herden dazu, dass an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert die Systeme der Haltung der „wilden und zahmen“ Tiere nicht voneinander getrennt waren. Die auf der Weide wild gehaltenen Rinder-, Pferde- oder Schafherden waren außer während der härtesten Winterperioden immer auf der Weide, während das zahme Vieh (Jochochsen, Milchkühe, Reitpferde usw.) täglich von der Weide nach Hause geführt und regelmäßig gefüttert wurde. Die Tiere, die täglich nach Hause zurückkehrten, wurden jedoch nicht von privaten Hirten, sondern von Hirten betreut, die von der Gemeinde bezahlt wurden. Ab dem 18. Jahrhundert wurden auch die auf den Weiden gehaltenen Tiere durch von der Stadt angestellte Hirten gehütet, während zuvor jeder Viehhalter sein Vieh selbst hüten musste.⁸⁷ In den Marktflecken der Großen Tiefebene waren die Landwirtschaft und das alltägliche Leben im späten Mittelalter und in der Frühen Neuzeit daher von einer von gemeinschaftlichen Zwängen freien Lebensweise und einer Priorisierung individueller Interessen und Aktivitäten geprägt.

Trotz der politischen Ereignisse und Kriege des 16. Jahrhunderts wurde die Entwicklung der *oppida* der Großen Tiefebene mit ihren großen Herden und ausgedehnten Landflächen nicht unterbrochen, sondern sogar noch verstärkt. Die türkischen Eroberungen beschleunigten den bereits begonnenen Prozess der Wiesenbildung erheblich und gaben gleichzeitig neue Gebiete für die Wiesenviehhaltung frei.⁸⁸ Die zentralen Regionen des Landes, die die entscheidenden Zentren der Viehzucht waren, gerieten Mitte des 16. Jahrhunderts unter türkische Herrschaft, was jedoch keine Reduktion des Viehexportvolumens zur Folge hatte. Wie die siebenbürgischen Fürsten und die Habsburger erzielten auch die Osmanen durch die von ihnen erhobenen Zölle hohe Einnahmen aus dem Viehexport. Da jede der verfeindeten Parteien im politischen und militärischen Bereich ein Interesse daran hatte,

⁸⁶ Boockmann, Hartmut, *Die Stadt im späten Mittelalter*. München, 1987. 11–12.; Engel, Evamaria, *Die deutsche Stadt im späten Mittelalter*. Düsseldorf, 2005. 260–278.

⁸⁷ Balogh, István, „Puszta legeltetési rend Debrecenben a XVIII–XIX. században”, = *Ethnographia* 68, 1958, 537–566.; Balogh, István, „Adatok az alföldi mezővárosok határasználatához a XIV–XV. században. (Debrecen határának kialakulása)”, In. Gazdag, István (Hrsg.) *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár Évkönyve* 3. 1976. 5–23.; Rácz, István, *A debreceni cívisvagyón*. Debrecen, 1989. 143.

⁸⁸ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 9.; Szakály, Ferenc, *Gazdasági és társadalmi változások a török hódítás árnyékában* (História Könyvtár. Előadások a történettudomány műhelyéiből 5). Budapest, 1994. 9.

den lukrativen Viehhandel aufrechtzuerhalten und zu fördern, blieben die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den Regionen des 1541 in drei Teile geteilten Ungarns und anderen Teilen Europas trotz der Feindseligkeiten eng.⁸⁹ Um die Weideflächen für das Vieh zu vergrößern, beseitigten die osmanischen Behörden in vielen von ihnen kontrollierten Gebieten kleine Dörfer, so dass bei der weiteren Ausdünnung des Siedlungsnetzes in der Großen Tiefebene in der Frühen Neuzeit wirtschaftliche Interessen eine größere Rolle spielten als militärische Maßnahmen.⁹⁰ Die meisten Städte in der Großen Tiefebene, die großes Vieh hielten, wie Kecskemét, Nagykörös, Cegléd, Kiskunhalas, Jászberény, Hódmezővásárhely und Mezőtúr, wurden zu privilegierten Besitzungen des Sultans.⁹¹ Dies garantierte ihre Sicherheit und wirtschaftliche Aktivität. Abgesehen von der Erhebung von Steuern mischten sich die türkischen Behörden im Wesentlichen nicht in das innere Leben der eroberten Städte ein. In den Gebieten unter königlicher (d. h. habsburgischer) Herrschaft wurden die Marktflecken von den Grundherren und durch die Komitate und die königlichen Freistädte durch die Hofkammer immer stärker beeinflusst und wirtschaftlich kontrolliert. Die relative Freiheit der eroberten Städte zog Siedler aus anderen Gebieten an, sodass ihre Bevölkerungswachstumsrate die der Städte des königlichen Ungarns deutlich übertraf.⁹² Gleichzeitig zogen viele der wohlhabenderen Kaufleute und Handwerker aus Angst vor der türkischen Macht teils in die unter habsburgischer Herrschaft stehenden Gebiete und teils in die zum Fürstentum Siebenbürgen gehörenden Gebiete jenseits der Theiß (Debrecen, Großwardein, Nyírbátor).⁹³ Die Nähe Debrecens zu den Landesteilen unter türkischer, habsburgischer und siebenbürgischer Herrschaft kam vor allem der Wirtschaft der Stadt zugute. Die wohlhabenden Bauern von Debrecen hielten nicht nur viel Vieh auf ihren Weiden, sondern kauften auch Tiere in ihrer weiteren Umgebung und handelten damit. Bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts wurden diese privaten Geschäfte und Unternehmen in den Stadtarchiven nicht erwähnt und der Magistrat befasste sich nicht mit ihnen. Die ersten städtischen Aufzeichnungen über den Viehhandel der Bürger von Debrecen stammen aus

⁸⁹ Pálffy, Magyar Királyság, 2010. 226–227.

⁹⁰ Csüllög, Gábor, “Köztes ország” - a Partium a 16–17. századi politikai térben”, = *Történeti földrajzi közlemények* 6, 2018, 12–20. 17.

⁹¹ Hegyi, Klára, *Török berendezkedés Magyarországon*. (História Könyvtár Monográfiák 7). Budapest, 1995. 63.

⁹² Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 71.

⁹³ Pálffy, Magyar Királyság, 2010. 230.

dem Jahr 1548.⁹⁴ Miklós Oláh, Erzbischof von Gran, beschrieb in seinem Werk *Hungaria* die große Anzahl von Graurindern, die auf den Weiden um Debrecen gehalten wurden. Einer seiner Bekannten, ein Bauer namens Gáspár Bíró, hielt mehrere tausend, oft bis zu 10 000 Rinder zum Verkauf. Er schrieb auch, dass diese Tiere jährlich zu Jahrmärkten nach Österreich, in die Steiermark, nach Kärnten, nach Italien oder nach Böhmen getrieben worden seien.⁹⁵ Einem österreichischen Zeitgenossen, Sigmund Herberstein, zufolge seien im Jahr 1549 80 000 Graurinder aus Ungarn nach Wien getrieben worden.⁹⁶ Laut Messebüchern wurden zwischen 1549 und 1551 insgesamt 187 875 Graurinder in Wien verkauft.⁹⁷ Im Jahr 1575 verzeichneten Wiener Beamte zudem drei Viehhändler aus Debrecen, die Ochsen zum Verkauf brachten. Als drei Jahre später das Augsburger Handelshaus Paller in Wien 6.110 Stück ungarisches Vieh kaufte, war unter den Verkäufern auch István Pogardy, ein Viehhändler aus Debrecen.⁹⁸ Der ungarische Viehexport erstreckte sich auch auf süddeutsche Gebiete (Augsburg, Nürnberg, Regensburg usw.). So verkaufte beispielsweise der von Erzbischof Miklós Oláh erwähnte Gáspár Bíró aus Debrecen im Jahr 1550 in Regensburg anderthalbtausend Ochsen.⁹⁹ Der Viehexport führte zu einer erheblichen Kapitalakkumulation und einem Wohlstandswachstum in den Viehzuchtstädten. Mitte des 16. Jahrhunderts, zu Beginn der 1560er Jahre war beispielsweise das Unternehmen des Debrecener Bürgers Máté Szabó einer der bekanntesten Viehhandelsbetriebe, der über mehr als 60 000 rheinische Forint in bar und in Vieh verfügte.¹⁰⁰ Dies entsprach fast 8% der jährlichen Staatseinnahmen der unter habsburgischer Herrschaft stehenden Landesteile.¹⁰¹ Allerdings verkaufte die Handelsgesellschaft von Máté Szabó nicht nur Ochsen auf westlichen Märkten und brachte von dort Tuche

⁹⁴ Magyar Nemzeti Levéltár Hajdú-Bihar Vármegyei Levéltár, Debrecen levéltára, IV. A. 1011/a., Közgyűlési Jegyzőkönyvek.

⁹⁵ Szigethy, Oláh Miklós, *Hungaria*, 1985. 66–67, 74–75.

⁹⁶ Pickl, Othmar, “Routen, Umfang und Organisation des innereuropäischen Handels mit Schlachtvieh im 16. Jahrhundert”, In. Novotny, Alexander – Pickl, Othmar (Hgs.), *Festschrift für Hermann Wiesflecker zum 60. Geburtstag*. Graz, 1973. 143–166. 157.

⁹⁷ Gecsenyi, Lajos, “Az Edlasperg-ügy. A magyar kereskedők bécsi kapcsolatai a 16. század első felében”, = *Történelmi Szemle* 35, 1993, 279–295. 288.

⁹⁸ Landsteiner, Erich, “Zur Geschichte des Wiener Ungarnhandels am Ende des 16. Jahrhundert”, = FONS Forráskutatás és Történeti Segédtudományok 9, 2009, 61–74. 61, 71.

⁹⁹ Malcher, Der Internationale Ochsenhandel, 2016. 128.

¹⁰⁰ Roncsik, Jenő, “Egy debreceni kereskedő cég pusztulása”, = *Debreceni Képes Kalendárium* 1927, 54–59.

¹⁰¹ Pálffy, Magyar Királyság, 2010. 240.

und andere Waren mit, sondern unterhielt auch rege Wirtschaftsbeziehungen zu den Osmanen. Er transportierte vor allem Kupfer aus Nordungarn zum türkischen Markt und kaufte dort Seide, türkische Textilien und Gewürze. Sein Unternehmen war auch ständig im Debrecener Einzelhandelssektor präsent, da er fünf Geschäfte in der Stadt hatte.¹⁰² Im Jahr 1564 beschwerten sich fünf Kaufleute aus Debrecen, dass kaiserliche Soldaten im königlichen Gebiet Waren im Wert von 250 000 Goldforint von ihnen beschlagnahmt hätten.¹⁰³ Ein weiterer Debrecener Kaufmann, István Tar, war in der Mitte und im zweiten Drittel des 16. Jahrhunderts ein wichtiger Gläubiger der königlichen Kammer, den die habsburgische Regierung 1586 mit einer Zollbefreiung für Vieh im Wert von 16 500 Goldforint auszahlte. Da der dreißigste Zoll für einen Ochsen 1,5 Forint betrug, ermöglichte dieser Freibetrag die zollfreie Ausfuhr von 11 000 Graurindern, was einen beträchtlichen Gewinn darstellte.¹⁰⁴

Durch das Weiden, Hüten und Treiben der riesigen Viehmengen zu den Märkten wurden im Spätmittelalter immer mehr Hirten und Viehtreiber benötigt, aus denen sich bis zum Beginn der Frühen Neuzeit eine eigene Gesellschaftsschicht herausbildete. Viehtreiber (lateinisch *bubulcus*, deutsch *Ochsentreiber*), im Ungarischen *hajtók* oder *hajdúk* genannt, lebten das ganze Jahr über auf der Weide und waren mit den Tieren monatelang unterwegs zu den Ankaufsorten. Da sie kaum am Alltagsleben der Viehzucht betreibenden Marktstädte teilnahmen, war ihr Sozialisierungsgrad sehr gering. Auf ausländischen Viehmärkten kam es häufig zu Konflikten mit der einheimischen Bevölkerung. Aus diesem Grund wurden die Ochsentreiber Mitte des 16. Jahrhunderts aus Wien verbannt.¹⁰⁵

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts fanden in Debrecen jedes Jahr sechs große Jahrmärkte statt. Im Jahr 1506 bestätigte Wladislaw II. das Abhalten von 15-15-tägigen Landesmessen in der Stadt im Januar, April, Juni, August, Anfang Oktober und Ende November, also durchschnittlich alle zwei Monate.¹⁰⁶ Von den 365 Tagen des Jahres waren 90 Tage, d. h. ein Viertel des Jahres, Messezeit, in der Händler aus entfernten Regionen nach Debrecen kamen. Zählt man

¹⁰² Bársny, István, "A város kereskedelme 1693-ig", In. Szendrey, István (Hrsg.), *Debrecen története 1693-ig I.* Debrecen, 1984. 347–409. 370–373.

¹⁰³ Bácskai, Városok Magyarországon, 2002. 70.

¹⁰⁴ Makkai, László, "Adatok és kérdések Debrecen török kori agrártörténetéhez", In. Gazdag István (Hrsg.), *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár Évkönyve III.* Debrecen, 1976. 25–40. 34.

¹⁰⁵ Benda, Marhakereskedelem, 2016. 412.

¹⁰⁶ Magyar Nemzeti Levéltár, Országos Levéltára, Diplomatikai Fényképgyűjtemény (MNL OL DF) 278 849.

die Wochenmärkte hinzu (52 pro Jahr), gehörte fast die Hälfte des Jahres zur Handelsperiode.¹⁰⁷ Dies zeigt, wie wichtig der Handel im Leben der Stadt war, insbesondere im Vergleich zu anderen Marktstädten in der Großen Tiefebene, die ähnlichen wirtschaftlichen Aktivitäten nachgingen. Beispielsweise fanden jährlich vier Messen in Cegléd, drei in Gyula und eine in Nagykörös statt.¹⁰⁸ Den Augsburger Metzgern zufolge waren die Debrecener Jahrmärkte im 16. Jahrhundert die besten in Ungarn.¹⁰⁹ Neben dem Export lebender Tiere handelten die Marktflecken der Großen Tiefebene auch mit großen Mengen tierischer Produkte, die sie größtenteils selbst produzierten. Angeboten wurden verschiedene Lederwaren (Felle, Gürtel, Pferdegeschirre, Stiefel, Sättel, Peitschen, Köcher, Schießpulverbehälter, Pelzmützen, Schäuben u.v.m.), Produkte aus Knochen und Horn (Kämme, Knöpfe, Trinkgefäß, Messer- und Schwertgriffe, Schachfiguren u.v.m.), Wolle und Wollprodukte (Textilien), Talg, Butter, Käse u.v.m. Die herausragende wirtschaftliche Rolle Debrecens war neben dem riesigen Viehbestand und den zum Verkauf stehenden Tierprodukten auch auf mehrere andere günstige Umstände zurückzuführen. Die Stadt war seit der Zeit Sigismunds von Luxemburg eine Salzammer, also ein Salzhandelszentrum. Im Ungarn des Mittelalters war der Salzhandel ein Monopol der Herrscher und nur jene Siedlungen, die über ein solches Privileg verfügten, durften ihn betreiben.¹¹⁰ Ein weiterer Vorteil war die Lage: Der levantinische Handel führte vom Schwarzen Meer über Siebenbürgen, Großwardein, Debrecen und Kaschau nach Krakau. Den Zollregistern von Hermannstadt aus dem Jahr 1500 und den Zollregistern von Kronstadt aus dem Jahr 1503 zufolge war die Menge und der Wert des Pfeffers, der zu Beginn des 16. Jahrhunderts in Siebenbürgen ankam, fünfmal so hoch wie der Pfeffer, der aus Italien nach Ungarn importiert wurde.¹¹¹ Dies zeigt, dass der reibungslose Ablauf des Ost-West-Handels und -Verkehrs über den Balkan und Ungarn auch für die Türken von großer Bedeutung war.¹¹² Der dritte wichtige Umstand war die Möglichkeit, sich im

¹⁰⁷ Pósán, Eine Stadt, 2023. 39.

¹⁰⁸ Kubinyi, Városfejlődés és városhálózat, 2000. 27.

¹⁰⁹ Zoltai, Lajos, "Debrecen ipara és kereskedelme a XVIII. század elejéig", = *Debreceni Képes Kalendárium* 1912. 90–91.

¹¹⁰ Draskóczy, István, "Sókamara és város–vidék kapcsolata Debrecenben az 1430-as években", In. Bárány, Attila – Papp, Klára – Szálkai, Tamás (Hgs.), *Debrecen város 650 éves. Várostörténeti tanulmányok*. Debrecen, 2011. 149–172. 150–151.

¹¹¹ Pach Zsigmond Pál, "A Levante-kereskedelem erdélyi útvonala I. Lajos és Zsigmond korában", = *Századok* 109, 1975, 3–33. 7. 30.

¹¹² Pósán, László, "Handel und Warenverkehr zwischen Ungarn und dem Balkan im Mittelalter", In. Bárány, Attila – Czaja, Roman – Flachenecker, Helmut, Pósán, László

Weinhandel zu engagieren, der damals ebenfalls lukrativ war. Der bereits erwähnte István Tar, ein Bürger von Debrecen, war nicht nur im Viehhandel, sondern auch im Weinhandel tätig. Im Jahr 1582 transportierte er Wein im Wert von 6 000 Forint und im Jahr 1583 im Wert von 5 000 Forint zu den Grenzburgen des habsburgisch regierten Landesteils.¹¹³ Wie bei Ochsen verkauften die Debrecener Unternehmer neben ihren eigenen Produkten auch Wein in anderen Gegenden. Rund um die Stadt Debrecen gab es Weinberge, doch der dort produzierte Wein war weder in Quantität noch Qualität bedeutend oder bemerkenswert; er wurde größtenteils für den Eigenbedarf hergestellt. Der qualitativ hochwertige, selbst erzeugte Wein, der auf dem Markt zu einem guten Preis verkauft werden konnte, kam aus Érmellék, etwa 100 Kilometer südöstlich der Stadt, wo die Bürger von Debrecen bereits im 16. Jahrhundert die besten Weinberge gekauft hatten. Zeitgenössische Quellen unterschieden je nach Herkunftsland des Weines zwischen „Berg-“ und „Gartenweinen“. Erstere kamen aus Érmellék, letztere aus den Weingärten rund um Debrecen.¹¹⁴ In den Kneipen und Gasthäusern von Debrecen durfte der hochwertige, viel länger haltbare „Bergwein“ erst verkauft werden, wenn die viel minderwertigeren und verderblicheren „Gartenweine“ verkauft waren.¹¹⁵ Aber auch aus anderen Weinanbaugebieten kauften die Debrecener Kaufleute Wein zum Verkauf. Ihr Angebot umfasste Weine aus Tokaj-Hegyalja, Tolna, Somogy und Baranya sowie aus Érmellék.¹¹⁶

Die weinproduzierenden Marktstädte

An der Wende vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit kam es in den weinproduzierenden Marktstädten zu Veränderungen und Umgestaltungen, die vielleicht sogar noch bedeutender waren als die in den oppida der Großen Tiefebene. Dass der Weinbau einen hohen Bedarf an Arbeitskräften hatte, galt auch im

(Hrsg.), *Zwischen Ostsee und Adria II. Ostmitteleuropa im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Die Mobilität von Menschen, Gütern, Geld, Diplomaten, Reliquien*. Debrecen, 2024. 237–270. 267.

¹¹³ Makkai, Adatok, 1976. 35–36.

¹¹⁴ Papp Klára, „Az érmelléki szőlőművelés és szőlőbirtoklás a 18. században“, In. Orosz István – Papp Klára (Hrsg.), *Szőlőtermelés és borkereskedeleml*. Debrecen, 2009. 147–174.; Bársony István, „A debreceni polgárok szőlőbirtokai Bihar megyében“, In. Orosz István – Papp Klára (Hrsg.), *Szőlőtermelés és borkereskedeleml*. Debrecen, 2009. 175–196.

¹¹⁵ Rácz, A debreceni cívisvagyón, 1989. 98–101.

¹¹⁶ Bársony, A város kereskedelme, 1984. 368.

16. Jahrhundert.¹¹⁷ Im Mittelalter waren die Marktstädte von Syrmien Illok (ung. Újlak), Nagyolaszi, Peterwardein (ung. Pétervárad), Alt-Slankamen (ung. Szalánkemén), Karlowitz (ung. Karom), Kemenitz (ung. Kamonc) und Zimeg die bedeutendsten Weinproduzenten in Südungarn.¹¹⁸ Die Region Syrmien war ein hügeliges Gebiet, das sich etwa 80 Kilometer lang zwischen Donau und Save von Essegg (ung. Eszék) bis Belgrad erstreckte, von dem heute ein großer Teil zu Serbien und ein kleinerer Teil zu Kroatien gehört, und das über günstige natürliche Bedingungen für die Weinproduktion verfügte. An mediterranen oder submediterranen Hängen mit günstigem Sonneneinstrahlungswinkel und hoher Sonneneinstrahlung wurden Weine mit hohem Zuckergehalt und längerer Haltbarkeit, die Transporte in weiter entfernte Gebiete ermöglichte, erzeugt.¹¹⁹ Der Handel mit Weinen aus Syrmien begann in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, wobei die Weine nicht nur ins Landesinnere, sondern auch ins Ausland exportiert wurden. Im Jahr 1288 war der Zoll auf ein Fass syrmischer Wein beim Graner Zollamt doppelt so hoch wie der für andere Weine, was darauf schließen lässt, dass dieser Wein wesentlich wertvoller und von besserer Qualität gewesen sein muss. Dies lag vor allem daran, dass die ökologischen Bedingungen von Syrmien die Bildung von Edelschimmel und Aszú-Trauben in den dort angebauten Sorten Góhér und Furmint förderten, sodass die Aromen der Aszú-Trauben im goldgelben Wein zu schmecken waren. (Er könnte dem heutigen Szamorodni aus Tokaj ähnlich gewesen sein.)¹²⁰ In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts schrieb der italienische Humanist Galeotto Marzio, der am Hof von König Matthias Hunyadi lebte, dass der Wein aus Syrmien „so süß ist, dass es schwierig ist, auf der ganzen Welt etwas Vergleichbares zu finden“.¹²¹ Laut dem humanistischen Historiker Miklós Oláh aus dem 16. Jahrhundert, Erzbischof von Esztergom, war syrmischer Wein der Favorit von Matthias Hunyadi und seinem Hofstaat.¹²² König Wladyslaw Jagiello II. kaufte 100 Fässer syrmischen Wein für seine Hochzeit im Jahr 1502 und trank auch bei anderen Gelegenheiten überwiegend diesen

¹¹⁷ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 8.

¹¹⁸ Orosz, A magyarországi mezővárosok múltja, 2014. 202.

¹¹⁹ Csoma, Zsigmond, „A szerémségi borvidék szerepe a Délvidék történeti földrajzában“, In. Kókai, Sándor (Hrsg.) *A Délvidék történeti földrajza*. Nyíregyháza, 2006. 31–36. 31.

¹²⁰ Csoma, A szerémségi borvidék szerepe, 2006. 33.

¹²¹ Kardos, Tibor (Hrsg.), Marzio, Galeotto, Mátyás királynak kiváló, bölcs, tréfás mondásairól és tetteiről szóló könyv. Budapest, 1979. 38.

¹²² Szigethy, Oláh Miklós, Hungaria, 1985. 30–31.

Wein.¹²³ Syrmischer Wein war auch auf ausländischen Märkten ein begehrtes und teures Produkt. Um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert war sein Preis in Krakau und den Städten Südpolens höher als der des Malvasia (d. h. griechischem Wein), obwohl der ungarische Wein über eine geringere Distanz und daher zu geringeren Kosten geliefert werden konnte. Zum Beispiel kaufte im Jahr 1495 Mikołaj Nickel, ein Händler aus Tarnów, in Bartfeld nahe der polnischen Grenze 16 große Fässer (4 800 Liter) syrmischen Wein.¹²⁴ (Syrmische Weine wurden normalerweise in großen 300-Liter-Fässern gelagert und transportiert.)¹²⁵ István Brodarics, ein Historiker des 16. Jahrhunderts, erinnerte sich daran, dass syrmische Weine sogar im hohen Norden bekannt und gelobt waren.¹²⁶ Laut Bálint Hagymássys Gedicht „An Ungarn“ aus dem Jahr 1509 wurde der in der Region Syrmien produzierte Wein überall für seinen „nekterartigen, duftenden Saft“ gelobt.¹²⁷ Bereits Mitte des 15. Jahrhunderts wurden in der syrischen Weinregion Weine nach Farbe hergestellt, wobei Weißwein etwas teurer war als Rotwein.¹²⁸ Außer in der Region Syrmien wurde natürlich auch in anderen Teilen Ungarns Wein produziert. In den größeren Weinanbaugebieten, die auch ins Ausland exportierten, entwickelten sich im Spätmittelalter überall dominante Rebenmonokulturen. Gemeinsam war diesen Gebieten, dass sie nur sehr wenig Ackerland bewirtschafteten und das Getreide für den Broterwerb im Wesentlichen zukaufen mussten. Während die Große Tiefebene über ein unter dem Landesdurchschnitt liegendes Netz an Marktflecken verfügte, hat sich in den Weinanbaugebieten ein überdurchschnittlich dichtes Netz entwickelt.¹²⁹ Im Leben der Weinbaugemeinden kam es im 16. Jahrhundert zu tiefgreifenderen Veränderungen als in den *oppida* der Großen Tiefebene, in denen große Viehbestände gehalten wurden. Während die Entwicklung der Marktflecken in der Großen Tiefebene trotz der Dreiteilung des Landes und der Türkenkriege kontinuierlich verlief, war dies in den Weinbaugebieten nicht der Fall. Wie

¹²³ E. Kovács, Péter, „A királyi udvar borfogyasztása a Jagelló-korban“, In. Pósán, László – Tózsa-Rigó, Attila (Hgs.), „*Vina bibant homines, animata cetera fontes*“. *Tanulmányok a magyar bor történetéből*. Debrecen, 2018. 17–36. 23.; Fógel, József, *II. Ulászló udvartartása*. Budapest, 1913. 139.

¹²⁴ Sroka, Stanisław, *A középkori Bártfa és kapcsolatai Kis-Lengyelországgal*. Budapest, 2016. 104.

¹²⁵ Komoróczy, György, *Borkivitelünk észak felé*. Kassa, 1944. 247.

¹²⁶ Szigethy, Gábor (Hrsg.), Brodarics, István, *Igaz leírás a magyaroknak a törökkel Mohácsnál vívott csatájáról*. Budapest, 1983. 21.

¹²⁷ Klaniczay, Tibor (Hrsg.), *Janus Pannonius. Magyarországi humanisták*. Budapest, 1982. 224.

¹²⁸ Fejérpataky, László, *Magyarországi városok régi számadáskönyvei*. Budapest, 1885. 611–612.

¹²⁹ Kubinyi, András, „Borok, hordók, szőlészeti eljárások“, = *História* 20, 1998, 22–26. 23.

bereits erwähnt, wurden vor 1526 die besten Weine Ungarns in der Region Syrmien produziert, doch wurde diese Region ab Beginn des 15. Jahrhunderts zu einem Grenzgebiet zum Osmanischen Reich und daher häufig zum Ziel türkischer Überfälle. Zwischen 1521 und 1526 besetzten die Osmanen dieses Gebiet erstmals,¹³⁰ wodurch hier die Weinproduktion und der Weinexport stark an Bedeutung verloren. Die Türken tranken aus religiösen Gründen keinen Wein, mochten aber die Traube als Frucht und tolerierten daher die Weinproduktion ihrer christlichen Untertanen, förderten sie jedoch nicht. Ebenso wenig förderten sie den Weinhandel.

Da das Gebiet zwischen der Save und der Donau ab dem 15. Jahrhundert mehrmals von den Türken verwüstet wurde, verließ nach und nach ein großer Teil der lokalen Winzer lange vor Mohács die Region Syrmien und zog ins Landesinnere, vor allem in die Gebiete um Tokaj. Ihnen ist es zu verdanken, dass dieses Gebiet in der Frühen Neuzeit zum wichtigsten Weinanbaugebiet Ungarns wurde. Der Weinanbau und die Weinherstellung wurden in der Tokajer Landschaft im 13. Jahrhundert von westlichen Siedlern, vor allem Wallonen, eingeführt, die sich hier niederließen.¹³¹ Sátoraljaújhely und Sárospatak wurden bereits im 13. Jahrhundert zu *oppida*, letztere wurde 1429 von König Sigismund sogar zur königlichen Freistadt erhoben (obwohl er sie im selben Jahr der Familie Perényi zusprach).¹³² Die anderen Siedlungen, die vom Weinbau lebten (Abaújszántó, Bodrogkeresztúr, Erdőbénye, Mát, Olaszliszka, Szerencs, Tarcal, Tállya, Tolcsva und Tokaj), wurden erst im 15. Jahrhundert zu Marktflecken. Jede von ihnen verdankte ihre Privilegien der Weinproduktion. Nachdem die zentralen Teile des Landes nach 1541 unter türkische Herrschaft gerieten und damit die Bedeutung der Weinanbaugebiete um Baranya, Tolna und Buda zurückging, verlagerte sich der Schwerpunkt der ungarischen

¹³⁰ Engel, Pál – Kristó, Gyula – Kubinyi, András, *Magyarország története 1301–1526*. Budapest, 2005. 370–372.; Fodor, Pál, *The Unbearable Weight of Empire. The Ottomans in Central Europe – A Failed Attempt at Universal Monarchy (1390–1566)*. Budapest, 2015. 57.; Káldy-Nagy, Gyula, “Suleimans Angriff auf Europa”, = *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungariae* 28, 1974, 163–212. 165–169.; Matuz, József, *Az Oszmán Birodalom története*. Budapest, 1990. 95.

¹³¹ Pósán, László, “Niederländische Kolonisten in Ungarn in der Arpad-Ära”, = *Acta Neerlandica. Bijdragen tot de neerlandistiek Debrecen. Nederlandse herinneringsplaatsen in Hongarije* 14, 2017, 7–21. 12–13.

¹³² Gulyás, László Szabolcs, “Civitas vagy oppidum? Szempontok 15. századi mezővárosaink jogi terminológiájának vizsgálatához”, In. Bárány, Attila – Dreska, Gábor – Szovák, Kornél (Hgs.), *Arcana tabularii. Tanulmányok Solymosi László tiszteletére*. Bd. I. Budapest–Debrecen, 2014. 391–403. 395.; Kődöböcz, József, *Lakóhelyünk Sárospatak és körzete*. Sárospatak, 2000. 19.

Weinproduktion sowohl nach Tokaj-Hegyalja als auch in die Regionen Mátra und Bükkalja sowie in die Gegend um Miskolc und Sziksó.¹³³ Aufgrund des Rückgangs der Weinproduktion in Syrmien wurden ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts hauptsächlich Weine aus Hegyalja und nicht mehr aus Syrmien auf den polnischen Markt geliefert.¹³⁴ Zwischen 1586 und 1605 kamen 80 000 Hektoliter Wein aus den Weinregionen Mátra, Bükk und Zemplén nach Krakau.¹³⁵ Wie in Syrmien durch die Flüsse Save und Donau begünstigte das lokale Mikroklima im Gebiet Tokaj-Hegyalja durch die Flüsse Theiß und Bodrog die natürliche Edelfäule des Weins, die durch den Edelschimmelpilz *Botrytis cinerea* hervorgerufen wird.¹³⁶ Die beiden Weinbaugebiete waren von ähnlicher Größe und wiesen keine signifikanten Unterschiede hinsichtlich der Anzahl der Sonnenstunden oder der durchschnittlichen Jahrestemperatur auf. Die jährliche Sonnenscheindauer betrug in Syrmien 2 200 und in der Gegend von Tokaj 2 000 Stunden, die durchschnittliche Jahrestemperatur lag bei 11,2 °C bzw. 10,8 °C. Allerdings unterscheiden sich die beiden Weinbaugebiete deutlich hinsichtlich der Böden. Die Trauben von Syrmien wurden auf Löss, Sandstein und Schwarzerde gepflanzt, während der Boden in Tokaj-Hegyalja vulkanischen Ursprungs ist, sodass die Weine hier viel mehr verschiedene Mineralien enthielten. In Syrmien wurden hauptsächlich die Sorten Furmint und Góhér angebaut, während in der Weinregion Tokaj die Rebsorten Furmint und Muskat vorherrschten. Im Mittelalter war die Methode zur Herstellung des heutigen Aszú-Weins, d. h. das Pflücken der Trauben an Traubenbeeren, noch nicht bekannt. Das bedeutet, dass dem syrmischen Wein sowohl von Botrytis befallene als auch nicht befallene Trauben beigemischt wurden, was ihm einen aromatischen Geschmack und Geruch sowie eine goldgelbe Farbe verlieh.¹³⁷ Die größte Erfindung der frühneuzeitlichen ungarischen Weinproduktion, die Herstellung von Aszú-Wein, war mit den Marktflecken der Tokajer Weinregion verbunden, wo diese Weinsorte zu Beginn des 16.

¹³³ Frisnyák, Sándor, "Magyarország kultúrgeográfiai korszakai (895–1920)", = *Tér és Társadalom* 10, 1996, 43–58. 51.

¹³⁴ Gecsenyi, Lajos, "Városi és polgári szőlőbirtok és borkereskedelem a Hegyalján a XV–XVI. század fordulóján", In. Gecsenyi, Lajos, *Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből*. Győr, 2008. 5–23. 20–22.

¹³⁵ Vinkler, Bálint, "Soproni borok forgalmának alakulása Krakkóban a 16. és a 17. század fordulóján (1586–1605)", = *Soproni Szemle* 69, 2015, 41–56. 55.

¹³⁶ Csoma, Zsigmond, "Történeti-ökológiai és történeti-néprajzi gondolatok a magyarországi középkori francia–vallon szőlő és borkultúráról", = *Studia Caroliensia* 7, 2006, 389–404. 396.

¹³⁷ Csoma, A szerémségi borvidék szerepe, 2006. 35.

Jahrhunderts auftauchte und sehr schnell zu einem beliebten Getränk sogar unter den Habsburgern wurde. So erlaubte Ferdinand I. 1530 seiner in den Niederlanden lebenden Schwester, der Königin Maria von Ungarn, der Witwe des in Mohács verstorbenen Königs Ludwig II., den als König der Weine (*rex vinorum*) bezeichneten Aszú-Wein aus Ungarn mitzubringen.¹³⁸ Ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wurden Weine aus dem Vorgebirge regelmäßig nach Wien geliefert.¹³⁹ In den Marktflecken der Tokajer Landschaft wurden vor allem Weißweine produziert, doch in den Weinbergen am Fuße der Mátra- und Bükk-Gebirge begann man im 16. Jahrhundert immer mehr Rebsorten anzubauen, die sich für die Rotweinproduktion eigneten. Obwohl in Syrmien bzw. Pressburg bereits im Spätmittelalter Rotwein hergestellt wurde, begannen sich diese Weinsorten erst in der Frühen Neuzeit stärker zu verbreiten. So wird beispielsweise in einer Aufzeichnung aus dem Jahr 1456 „Pressburger Rotwein“ erwähnt, von dem Hippolyt von Este, der Erzbischof von Gran, 1487 ein Fass an Königin Beatrix schickte. Dies deutet darauf hin, dass die Königin hauptsächlich Weißwein und nur selten Rotwein trank.¹⁴⁰ Hippolyt von Este ist als Bischof von Eger möglicherweise mit Rotwein in Berührung gekommen, doch seinen Rechnungsbüchern zufolge war dieser selbst in der Gegend von Eger zu Beginn des 16. Jahrhunderts nicht typisch. Auf Seite 208 des Rechnungsbuches wird zwar von Wein gesprochen, allerdings ohne Adjektive, in zwei Fällen wird jedoch angegeben, dass es sich um Rotwein handelte.¹⁴¹ Die weitere Verbreitung des Rotweins in Ungarn ist auf die Flucht südslawischer Volksgruppen vor den Türken in den Norden zurückzuführen, die vom Balkan die für die Herstellung dieses Weins geeignete Rebsorte Kadarka mitbrachten.¹⁴²

¹³⁸ Balassa, Iván, „A tokaj-hegyaljai aszú korai története”, = *Agria* 23, 1987, 223–237.; Balassa, Iván, „Az aszú és a szamorodni története”, In. Benyák, Zoltán – Benyák, Ferenc (Hgs.), *Borok és korok. Bepillantás a bor kultúrtörténetébe*. Budapest, 2002. 185–190.; Orosz, István, „Adatok a Tokaj-hegyaljai szőlő és borkultúra történetéhez”, In. Frisnyák, Sándor – Gál, András (Hrsg.), *Tokaj-hegyaljai borvidék. Hazánk első történelmi tája*. Nyíregyháza–Szerencs, 2012. 71–89. 82–89.

¹³⁹ Acsády, Ignác, *Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt, 1526–1564*. Budapest, 1888. 189.; Pálffy, Magyar Királyság, 2010. 235–239.; Takáts, Sándor, „Magyar borok szállítása a bécsi udvar számára 1571–81-ig”, = *Magyar Gazdaságtörténeti Szemle* 6, 1899, 285–286.

¹⁴⁰ E. Kovács, Péter, *Hétköznapi élet Mátyás korában*. Budapest, 2008. 85.

¹⁴¹ E. Kovács, Péter, *Estei Hippolit püspök egri számadáskönyvei 1500–1508*. Eger, 1992. 409, 179, 192.

¹⁴² Csoma, Zsigmond, *A szőlőtermesztés és a borkészítés kultúrája*. Eger, 2012. 134.

Die wichtigste Veränderung in den Weinbaugebieten an der Wende vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit war die Behandlung der Fässer durch Schwefelung, ein Verfahren, das die Haltbarkeit des Weins deutlich verbesserte, Mikroorganismen zerstörte und den Verderb durch Oxidation verhinderte. Dadurch konnte der Wein über mehrere Jahre gelagert und die Schwankung zwischen guten und schlechten Jahrgängen ausgeglichen werden. Im Weinhandel erzielten die Händler ihren Gewinn nicht mehr nur durch den Verkauf der Weinproduktion eines bestimmten Jahres, sondern auch durch den Ankauf neuer Weine und deren Verkauf als Altweine nach mehrjähriger Lagerung. Im 16. und 17. Jahrhundert brachte der Verkauf von frischem Tokajer Wein in Krakau in der Regel einen Gewinn von 15–20%, während der Verkauf von altem Wein nach mehrjähriger Lagerung Gewinne von bis zu 60–70% erzielen konnte.¹⁴³ Allerdings ist hierfür ein sehr großer, für die Weinlagerung geeigneter Kellerraum erforderlich. In den frühneuzeitlichen Weinbaugebieten entstanden allerorts immer größere Kelleranlagen, und zwar nicht nur durch die am Weinhandel Beteiligten, sondern in zunehmendem Maße auch durch die Produzenten selbst, die die sich daraus ergebenden Geschäftsmöglichkeiten durch die Lagerung ihrer eigenen Weine zu nutzen suchten. Dank des Schwefelungsverfahrens kam es selbst bei ertragreicher Weinernte nicht zu Dumpingpreisen auf den Märkten und auch eine Weinknappheit aufgrund einer Missernte blieb aus. Preise und Renditen waren daher nicht im Einklang miteinander. Aufgrund der Vorrats- und Lagerhaltung waren die Weinexporte nicht mehr wesentlich von den Ernteschwankungen betroffen und die Kontinuität des Weinhandels blieb ununterbrochen.¹⁴⁴

In Weinbaugebieten mit einem dichten städtischen Netz entwickelte sich nicht ein einzelner Marktflecken, sondern die Gesamtheit der Städte einer bestimmten Region wurde zu einem Anziehungspunkt sowohl für Waren als auch für Arbeitskräfte.¹⁴⁵ Charakteristisch für diese Städte war die Weinmonokultur innerhalb relativ enger Grenzen und die große Bevölkerungszahl, die für den Anbau erforderlich war. Im Gegensatz zu den Viehzuchtstädten der Großen Tiefebene, die über eine eigene Kaufmannsklasse verfügten, kauften in den *oppida* der Weinbaugebiete meist die Bürger der umliegenden oder auch weiter entfernt

¹⁴³ Vinkler, Soproni borok, 2015. 53.

¹⁴⁴ Fügedi, Erik, "Magyarország külkereskedelme a XVI. század elején", = *Agrártörténeti Szemle* 11, 1969, 1–19. 12–13.; Granasztoi, György, "A kissai kereskedelem a 16. században", In. Glatz, Ferenc (Hrsg.), *Gazdaság, társadalom, történetírás. Emlékkönyv Pach Zsigmond Pál 70. születésnapjára*. Budapest, 1989. 63–82. 64.

¹⁴⁵ Orosz, A magyarországi mezővárosok múltja, 2014. 202.

ten *civitas* den Wein und erwarben in vielen Fällen sogar Weingüter in der jeweiligen Weinregion. Im Spätmittelalter waren die größten Abnehmer der syrmischen Weine die Kaufleute aus Pest und Szeged. Schon im Jahr 1522 besaßen 77% der Einwohner von Szeged dort ein eigenes Weingut.¹⁴⁶ Aufzeichnungen aus dem frühen 16. Jahrhundert zufolge verschiffte die Handelsgesellschaft von Kaschau am häufigsten Wein nach Krakau und die Bürger der Stadt kauften bereits in den 1470er Jahren Trauben in der Region Tokaj-Hegyalja.¹⁴⁷ Neben Kaschau waren auch die Kaufleute der Stadt Bartfeld wichtige Abnehmer und Exporteure von Weinen aus der Tokajer Region und spielten sogar die Hauptrolle beim Weinexport nach Polen.¹⁴⁸ Neben Kaschau und Bartfeld war Wein auch das wichtigste Handelsgut in Preschau.¹⁴⁹ Wie die Einwohner von Kaschau versuchten auch die Einwohner von Bartfeld ab dem letzten Drittel des 15. Jahrhunderts, Weingüter in Hegyalja zu erwerben.¹⁵⁰ Schon vor Mohács besaßen zwischen 1467 und 1526 55 Bürger aus den Städten Kaschau, Bartfeld und Preschau Weingüter in der Tokajer Weinregion.¹⁵¹ Dass auch Bewohner anderer Orte in einer Weinanbauregion Eigentum erwerben konnten, wurde dadurch ermöglicht, dass die Rebstöcke nicht dem eingeschränkten Zwei- und Dreifelderwirtschaft unterlagen und die Eigentümer frei über sie verfügen konnten. Das Weingut war ein Eigentumsgrundstück, das auch von weiter entfernt wohnenden Personen erworben werden konnte. Diese wurden als sog. *Extraneus* unter den lokalen Weingutbesitzern geführt. Weinbergbesitzer konnten Bürger der königlichen Freistädte oder anderer Marktflecken, wohlhabendere Bauern, Adelige und Geistliche sein, sie alle unterlagen im Wesentlichen gleichen Bedingungen auf einem Weinberghang, dem sogenannten Bergrecht. Sie erhielten ein Bergrecht und bewirtschafteten die Weinberge selbst oder ließen sie

¹⁴⁶ Draskóczy, István, "Kassa és Szeged vitája az 1480-as években", = *História* 20, 1998, 25.; Gecsenyi, Lajos, "A középkori borok királya: a szerémi bor", = *História* 20, 1998. 27–28.

¹⁴⁷ Granasztoi, A kassai kereskedelem, 1989. 71.; Draskóczy, István, "Borkereskedelem a 15–16. század fordulóján. Kassa kiváltságai és borkereskedelme", In. Benyák, Zoltán – Benyák, Ferenc (Hgs.), *Borok és korok. Bepillantás a bor kultúrtörténetébe*. Budapest, 1999. 99–114.

¹⁴⁸ Sroka, Stanisław A., *A középkori Bártfa és kapcsolatai Kis–Lengyelországgal*. Budapest, 2016. 103.

¹⁴⁹ Kónya, Péter, "A felső-magyarországi városok társadalma a 17. században", = *Történelmi Szemle* 46, 2004, 31–52. 34.

¹⁵⁰ Fügedi, Erik, "A bártfai XVI. század eleji bor- és lókivitel néhány kérdése", = *Agrártörténeti Szemle* 14, 1972, 41–89.; Gecsenyi, Lajos, "Bártfa város hegyaljai szőlőgazdálkodása 1485–1563", = *Agrártörténeti Szemle* 8, 1966, 470–485.

¹⁵¹ Gecsenyi, Városi és polgári szőlőbirtok, 2008. 8.

in dessen Rahmen bewirtschaften.¹⁵² Die Tatsache, dass nicht nur Ortsansässige Reben besitzen konnten, schuf in den weinbautreibenden Marktstädten auch einen neuen, spezifischen Beruf: den Winzer, der die Reben eines Adligen, einer kirchlichen Körperschaft oder eines weiter entfernt wohnenden Stadtbürgers pflegte. Er stellte Lohnarbeiter ein, die hackten, beschnitten, anbanden, pfählten, rupften und vor allem ernteten. Sie waren aber auch für die Bewachung der Rebstöcke und der Ernte zuständig.¹⁵³

Da das wichtigste Produkt der Weinbaugemeinden, der Wein, meist erst nach der Ernte und Gärung der Trauben, also nach der Weinherstellung, von Händlern aus anderen Gegenden gekauft wurde, fanden nur in wenigen dieser Gemeinden Landesmärkte statt. Tokaj, an der Schnittstelle zwischen der Tokajer Weinregion und der Großen Tiefebene gelegen, konnte Mitte des 16. Jahrhunderts sechs Jahrmärkte pro Jahr abhalten (so viele wie beispielsweise Debrecen), doch ihre Größe erreichte nicht die der Jahrmärkte in den Viehzuchtstädten.¹⁵⁴ Der Transport des Hegyalja-Weins nach Polen erfolgte über die Brücke über den Fluss Hernád in der Nähe der Stadt Gönc, die an der Strecke Debrecen – Tokaj – Kaschau – Bartfeld liegt. Im Jahr 1511 erhielt die Marktstadt von König Wladyslaw II. das Privileg, vier nationale Jahrmärkte abzuhalten.¹⁵⁵ Die am Fuße des Mátra-Gebirges gelegene Marktstadt Gyöngyös konnte drei Jahrmärkte pro Jahr abhalten.¹⁵⁶

Die spezialisierte landwirtschaftliche Produktion beeinflusste auch die Schwerpunkte der lokalen gewerblichen Entwicklung, die, ähnlich wie in den Viehzucht-Marktflecken, auch in den Weinbau-*oppida* mit der Hauptwirtschaftstätigkeit verbunden war. So beteiligte sich Gönc beispielsweise am Fernhandel über die Stadt, indem es Fässer für den Transport von Weinen aus Tokaj-Hegyalja herstellte. Aber natürlich lebten auch in anderen Marktflecken Fassbinder, Wagen- und Stellmacher, Werkzeug- und Reifenmacher, Schmiede, Töpfer, Zimmerleute, Steinmetze usw.¹⁵⁷ Bereits in

¹⁵² Orosz, István, "Társadalmi tagozódás és társadalmi változások Tokajban a 16–17. században", In. Bencsik, János – Orosz, István (Hgs.), *Várostörténeti tanulmányok II.* Tokaj, 1995. 89–115. 90.; Solymosi, László, "Szőlőtermelés Magyarországon a középkorban. A honfoglalástól a 14. századig", = *História* 20, 1998, 17–20. 18.

¹⁵³ Orosz, Társadalmi tagozódás, 1995. 98–100.

¹⁵⁴ Bencsik, János, "Tokaj, a kiváltságolt kamarai mezőváros és Hegyalja, avagy Tokaj–Hegyalja", = *Hermann Ottó Múzeum Évkönyve* 35–36, 1997. 153–162. 154.

¹⁵⁵ Tóth, Péter, *Borsod–Abauj–Zemplén Megyei Levéltár Miskolcon őrzött középkori oklevelei*. Miskolc, 1990. Nr. 147.

¹⁵⁶ Decsényi Bachó, László, *Gyöngyös története 1526-ig*. Gyöngyös, 1942. 123.

¹⁵⁷ Orosz, A mezővárosi fejlődés történeti szakaszai, 1995. 8.

der Frühen Neuzeit wurden Weine aus dem Tokajer Weinbaugebiet in einem einheitlichen Standardfass mit 134,29 Litern Fassungsvermögen transportiert.¹⁵⁸

Auch in den Marktflecken im türkisch besetzten Gebiet ließen sich in kleinerer oder größerer Zahl türkische Handwerker nieder. In Ráckeve bei Buda an der Donau beispielsweise lebten um die Mitte des 16. Jahrhunderts etwa zwei Dutzend türkische Handwerker mit ihren Familien. Insgesamt waren damals einhundertfünfzig Handwerker in 32 Gewerben in diesem Marktflecken tätig, allerdings nicht in Zünften.¹⁵⁹

Im 16. Jahrhundert spielten die meisten Marktgemeinden eine Initiativrolle bei der Annahme der Reformation, die wohlhabenderen Städte, wie dasviehzüchtende Debrecen oder Sárospatak in Tokaj-Hegyalja, gründeten sogar protestantische Schulen und Kollegien.¹⁶⁰

¹⁵⁸ Bogdán, István, *Magyarország ür-, térfogat-, súly- és darabmértékek 1874-ig*. Budapest, 1991. 182.

¹⁵⁹ Miskei, Antal, "Egy mezőváros kézműipara a 15–16. században. (Adatok Ráckeve középkori ipartörténetéhez)", In. Háda Béla – Ligeti, Dávid Ádám – Majoros, István – Maruzsa, Zoltán – Merényi, Krisztina – Petneházi, Margit (Hgs.), *Eszmék, forradalmak, haborúk*. Vadász Sándor 80 éves. Budapest, 2010. 423–434. 426–429.

¹⁶⁰ Bölcsei, Gusztáv, "A kezdetektől a váradi iskola beolvadásáig (1660)", In. Barcza, József (Hrsg.), *As Debreceni Református Kollégium története*. Budapest, 1988. 9–42. 11–16.; Dienes, Dénes – Ugrai, János, *A Sárospataki Református Kollégium története*. Sárospatak, 2013. 8–16.

EAST CENTRAL EUROPE: BETWEEN THE BALTIC AND THE ADRIATIC OSTMITTEUROPA: ZWISCHEN OSTSEE UND ADRIA

Aims and Scope

The East Central Europe: Between the Baltic and the Adriatic (ECE) is a peer-reviewed academic journal published by the Institute of History at the Faculty of Humanities, University of Debrecen. As its title suggests, the journal focuses on the history of Central Europe, covering the region between the Baltic and Adriatic Seas. This region was for centuries a crossroads and meeting point where diverse ethnic groups, religions, traditions, and political entities interacted in unique ways. In addition to studies directly examining the history of the region, the editors welcome methodologically and/or theoretically relevant contributions for the analysis of historical processes.

The journal seeks to create an interdisciplinary platform to facilitate dialogue and disseminate new research on the region, whose findings are often limited in international scholarship due to language barriers and the influence of national narratives. To support this goal, ECE is an open-access journal, published at least once annually, available in both print and online formats.

Zielsetzung

Ostmitteleuropa: Zwischen Ostsee und Adria (ECE) ist eine begutachtete wissenschaftliche Zeitschrift, die vom Historischen Institut der Philosophischen Fakultät der Universität Debrecen herausgegeben wird. Wie der Titel schon andeutet, konzentriert sich die Zeitschrift auf die Geschichte Mitteleuropas, insbesondere auf das Gebiet zwischen Ostsee und Adria. Diese Region war über Jahrhunderte ein Schnittpunkt und Begegnungsraum, in dem unterschiedliche ethnische Gruppen, Religionen, Traditionen und politische Einheiten auf einzigartige Weise interagierten. Neben Studien, die die Geschichte der Region direkt untersuchen, erwarten die Herausgeber methodisch und/oder theoretisch relevante Beiträge zur Analyse historischer Prozesse.

Die Zeitschrift möchte eine interdisziplinäre Plattform schaffen, um den Dialog zu fördern und neue Forschungsergebnisse über die Region zu verbreiten, deren Ergebnisse aufgrund von Sprachbarrieren und der Prägung durch nationale Narrative international nur begrenzt bekannt sind. Zur Unterstützung dieses Ziels ist ECE eine Open-Access-Zeitschrift, die mindestens einmal jährlich erscheint und sowohl in gedruckter als auch in digitaler Form verfügbar ist.

Impressum

Publisher / Verlag: The University of Debrecen Faculty of Humanities Institute of History

Responsible Publisher / Verantwortlicher Herausgeber: Róbert Keményfi

Responsible Editors / Verantwortliche Redakteurs: Attila Bárány, László Pósán
ISSN 3058-0501

Printed in Hungary by / Gedruckt in Ungarn von Printart Kft.

Editorial Office / Redaktionsbüro

H-4032 Debrecen, Egyetem tér 1, Magyarország

e-mail: lendulet.unideb@gmail.com

Homepage: <https://ojs.lib.unideb.hu/eastcentraleurope/index>

Creative Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License
(CC BY-NC 4.0).

Front cover / Titelbild:

Hartmann Schedel, Registrum huius operis libri cronicarum cum figuris et ymaginibus ab inicio mundi, Nürnberg, 1493. (Schedelsche Weltchronik/ Nürnberger Chronik/Chronicon mundi)

München, Bayerische Staatsbibliothek, Rar. 287. (<https://www.digitale-sammlungen.de/view/bsb00034024>)

Prussia, fol. 288v. / Dalmatia, fol. 268r.

Supported by / Gefördert durch:

University of Debrecen Thematic Excellence Programme “The Role and Image of Hungary in Medieval Europe Research Group”

HUN-REN-DE “Research Group Military History of Medieval Hungary and Central Europe”