

Sportcivilek-konceptualizációs kérdések és kísérletek

Sports civic organizations-conceptualization issues and trials

GY. N. SZABADOS¹, B. É. BÁCSNÉ², V. FENYVES³, Z. BÁCS⁴, K. DAJNOKI⁵

¹Debreceni Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, Szervezés és Kommunikáció Tanszék, szabados.gyorgy@con.unideb.hu

²Debreceni Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, Sportgazdasági- és Menedzsment Tanszék, bacsne.baba.eva@econ.unideb.hu

³Debreceni Egyetem Gazdaságtudományi Kar, Kontrolling Tanszék, fenyves.veronika@econ.unideb.hu

⁴Debreceni Egyetem Gazdaságtudományi Kar, Számviteli Tanszék, bacs.zoltan@econ.unideb.hu

⁵Debreceni Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, Emberi Erőforrás Menedzsment Tanszék, dajnoki.krisztina@econ.unideb.hu

A PUBLIKÁCIÓ ELKÉSZÍTÉSÉT A EFOP-3.6.2-16-2017-00003 SZÁMÚ PROJEKT TÁMOGATTA. A PROJEKT AZ EURÓPAI UNIÓ TÁMOGATÁSÁVAL, AZ EURÓPAI SZOCIÁLIS ALAP TÁRSFINANSZÍROZÁSÁVAL VALÓSULT MEG.

Absztrakt. A KSH legutóbb publikált statisztikai adatai a nonprofit szervezetek szféráján belül mutatnak rá arra a jelenségre, hogy néhány év alatt (2011 és 2015 között) a szűkülő nonprofit szférából a sporttal foglalkozó klasszikus civilek számbeli szerepe nőtt, és a klasszikus civileken belül is erősödött a sport szerepe, de nem az alapítványok, hanem az egyesületek javára. A KSH módszertana alapján vetődik fel a kérdés és adja az apropót, hogy miként is lehet ma egy civil szervezetet sportcivilnek minősíteni. Ugyanarra a szakterületre amellet, hogy különböző adatokkal találkozhatunk, úgy tűnik, hogy különféle konceptuális megközelítések léteznek és nincs egységes szabályzás, valamint a már meglévő adatok is kérdéseket vetnek fel. Az általánostól a konkrétig megközelítésben arra keressük a választ, hogy miként lehet egy civil szervezetet sportcivilnek tekinteni, és ennek a plurális megközelítésnek miféle következményei is lehetnek.

Abstract. Lately published statistics of the Hungarian Central Statistical Office reveal such a phenomenon that in some years (between 2011 and 2015), that the number of sport related classic civic organizations has increased in the narrowing non-profit sphere. Inside, the role of sport has been intensified primarily among the sports associations, and not among the foundations. Considering the Central Statistical Office methodology, the questions arises and serves an issue that how can we conceptualize a sport civic organization. Regarding the same topic, we may face diverse databases, and it also seems that different conceptualization approaches exist, we do not have a uniform regulation, and current data also raise further questions. Through a "from general to specific approach" we aim to reveal that in what way a civic organization can be considered to be a sports related civic organizations and also try to highlight the consequences of this plural approach.

Bevezetés

A közpolitika a hazai gyakorlatban a „*kormányzati, ágazati politikák fogalmához áll legközelebb*” [1]. Szerző szerint a többféle megközelítés egyik fontos eleme a közpolitika gyakorlatias jellege, és „*figyelmének központjában nem absztrakciók, hanem konkrét gyakorlati programok állnak, azok minden elemével egyetemben*”. A közpolitika egyik megközelítése is abból vezethető le, hogy milyen kapcsolat van a politikai rezsim és civil társadalom között [2]. A civil társadalom és civil szervezetek fogalmak gyakran keverednek a köztudatban, sőt akár magasabb szinten is, ugyanakkor van némi különbség: a civil társadalom az államtól független társadalmi interakciók révén létrejövő (állampolgári)¹ viszonyok hálózata, más szerző szerint pedig a civil szervezetek pedig ennek érdekképviseleti, integrációs szervezetei eszközei [3]. Igazából nehezen találunk egyetlen, mindenki által elfogadott egységes definíciót a civil társadalomra, a civil társadalom terén egyfajta fogalmi pluralizmus érzékelhető [4]. A civil szervezetek ez utóbbi forrás szerint pedig a civil társadalom formális érdekérvényesítési eszközeinek is tekinthetőek.

1. A téma irodalmi megközelítése

Amennyiben ma sportcivil szervezetekről beszélünk, meglehetősen összetett, és nem egyértelmű képpel kell szembesülnünk. Ugyanis az idevágó elméleti megközelítés, az állami szabályozás, az azzal összefüggő adminisztráció és a gyakorlat nem mutat egységes képet. Az idevágó elméleti megközelítés ugyanis több szakterületből is származik, így például politológia, marketing, menedzsment, szociológia/szociális képzés vagy épp a történettudomány. Vegyünk néhány példát az említett diszciplínák szerint. Az egyik, a témához kapcsolódó politológiai jellegű munka, a *The civic culture* [5] a fogalom keretében említi az önkéntes szervezeteket (voluntary association)², de szerepel a nempolitikai szervezet és a sport a szabadidős fejezet keretében, a hobbival együtt³. Az egyik hazai szerző [6] az érdekszervezetek és civil társadalom kapcsán említi őket, de elsősorban politikai vetületben. Itt a harmadik szféra, a nonprofit, a közérdek, sőt a lobbis megközelítés is megjelenik. Egy másik szerző [7] a civil és nonprofit elnevezés kifejezéseket veti össze, sőt több írást is említ a marketing tudomány és civil szervezetek összefüggése kapcsán. A nemzetközi menedzsment irodalmak ([8] [9]) a témát a vállalatok társadalmi felelősségvállalásának körében tárgyalják. Egy további idegen nyelvű irodalom [10] a not-for-profit organization elnevezést használja, és a téma elsősorban a vállalatok társadalmi felelősségvállalása kapcsán érintett. A szociológia terén írt könyv [11] több téma keretében is foglalkozik vele, leggyakoribb érdeklődési területei ennek kapcsán a szocializáció, formális szervezetek, vagy épp a társadalmi rétegződés (és szegénység) kapcsán. A történettudomány (például [12] [13]) a kultúra, szabadidős tevékenység, a mindennapi élet kapcsán említi. Itt az a lényeges, ahogyan az emberek az életüket élik, és a sport az élet eltöltése során lényeges

¹ Saját zárójeles kiegészítés.

² Itt konkrétan az atlétikai klubok, és civil szervezetek is szerepelnek (246.o.)

³ 210.o. Fordításban „...Tekintettel általános érdeklődésére, elvonatkoztatva munkától és családtól, melyek azok a tevékenységek, melyek legjobban érdeklik, szabadidejében, vagy ha abból több lenne.”

szerepet kaphat. A tanulmány második fejezetében látni is fogjuk, hogy az elmélet mellett az állami szabályozás, az azzal összefüggő adminisztráció és a gyakorlat is legalább ennyire színes képet mutat.

2. A vizsgálat módszere

Társadalomtudományi területen itthon általánosan elfogadott munka Babbie: A társadalomtudományi kutatás gyakorlata c. könyve [14]. A szerző szerint: *„A számítógéppel történő adatelemzés kialakulásával lehetővé vált, hogy egy adatállományt több társadalomkutató közösen használjon... (...) A másodelemzés kifejezés arra vonatkozik, ha a kutató által, máskor, az adott vizsgálatától eltérő céllal gyűjtött adatokat elemzünk”*. Ez a fajta megoldás a számítógépes munkavégzés elterjedésével párhuzamosan lendült előre, hiszen ugyanazt az adatbázist immár többen, többféle szempontból, többféle céllal is tudják elemezni, amennyiben az eredeti kutató az adatbázist rendelkezésre bocsátja. A módszer nyilvánvaló előnye a gyorsaság és hatékonyság, ugyanakkor *„újra és újra felmerülő legfőbb probléma az érvényesség. Ha egy kutató saját céljaira gyűjt adatokat, nincs rá garancia, hogy ezek a mi kutatási kérdéseinkhez is megfelelőek lesznek”*. Egy ilyen, a sportcivil szervezeteket vizsgáló kutatás során - a kutatási problematikával összefüggésben - első lépésként érdemes arra törekedni, hogy feltárjuk és összegezzük, mi az, amit jelenleg a témával kapcsolatosan, aktuális adatok alapján tudni lehet. A módszert mi olyan módon alkalmaztuk, hogy a hivatkozott forrásokat az eredetitől némileg más célból közelítettük meg, és az ott leírt és bemutatott információkat saját szempontjaink szerint használtuk fel. Ezzel némileg összefügghet az esettanulmány, mint empirikus kutatómódszer is, ugyanakkor az adatforrás szekunder, még ha az az eredmények a saját vizsgálat, megfigyelés eredményeit tükrözik is.

3. A vizsgálat eredményei


A tanulmány elsősorban a hazai állami szabályozást igyekszik részletezni, és ennek kapcsán egy korábbi munkánkból indulunk ki [15]. Ebben a témával kapcsolatosan már érintjük, hogy több párhuzamos klasszifikáció létezik, melyek között elsőként szerepel a KSH és a bíróság/törvényszék szerinti sportcivil értelmezés.

3.1. A KSH szerinti sportcivil megközelítés

A KSH az ELEKTRA online rendszer keretében minden esztendőben gyűjti a 1156-os nyomtatvány segítségével, önbevallás útján a nonprofit, ezen belül pedig a sporttal foglalkozó civil szervezetek lényegesebb adatait. A tanulmány készítésekor a 2016-os esztendőre vonatkozóan kellett utoljára adatot szolgáltatni valamennyi megkeresett nonprofit szervezetnek (a formanyomtatvány megnevezése: *„Statisztikai jelentés a civil és egyéb nonprofit szervezetek tevékenységéről”*). Hozzáteszük, hogy nem igazán szerencsés a formanyomtatvány megnevezése, hiszen maga a KSH is a korábbi eredmények közzétételekor *„Nonprofit szervezeteket Magyarországon, 2015”* címmel adta ki kiadványát [16]. Az ebben szereplő klasszifikáció szerint a nonprofitokat tekintve a *„Szervezeti formák szerint a klasszikus civilek közé tartoznak a magánalapítványok, illetve az egyesületek, szövetségek; nonprofit vállalkozásoknak nevezzük a nonprofit gazdasági társaságokat, valamint idesoroljuk az*

előbbiekhöz képest elenyésző gazdasági súlyú, a kormányzati, önkormányzati alapítású – jobbára közfeladat ellátására, támogatására szakosodott – közalapítványokat is. A nonprofit szervezetek harmadik csoportját az érdekképviseltek (köztestületek, munkaadói, munkavállalói és szakmai szervezetek) alkotják”. Helyesebb lenne ugyanakkor egyszerűen a Nonprofitok elnevezés, mivel az a tágabb fogalom.

A sporttevékenység előfordulását alapvetően két oldalról tudjuk megközelíteni. A már említett 1156-os nyomtatvány legutolsó verziójának formátuma elején, a statisztikai törzsszámot követően a statisztikai főtevékenységet tekintve egy TEÁOR'08-as kódcsoporthoz tartozik névlegesen a sporttevékenységet végző szervezetekre, ez pedig a 93.1 Sporttevékenység, annak ellenére, hogy a sport előfordulása igen sok további TEÁOR kód alatt előfordulhat (pl. 07.10. Vadgazdálkodás, vadgazdálkodási szolgáltatás, vagy 03 Halászat, halgazdálkodás címszó alatt).

 KÖZPONTI STATISZTIKAI HIVATAL		statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 24. és 26. §-a alapján kötelező.	1156
STATISZTIKAI JELENTÉS A CIVIL ÉS EGYÉB NONPROFIT SZERVEZETEK TEVÉKENYSÉGÉRŐL 2016			
Adatszolgáltatók: Magyarországon bejegyzett civil szervezetek: egyesületek (egyesület, szövetség, szakszervezet, vallási tevékenységet végző egyesület, sportegyesület, sportszövetség, vadászársaság, biztosító egyesület), alapítványok; továbbá egyéb nonprofit szervezetek: egyesülések, köztestületek, közalapítványok, pártalapítványok, érdekképviseltek, nonprofit gazdasági társaságok, állami alapok, szociális szövetkezetek, valamint az általuk alapított intézmények, illetve jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeik		Az adatszolgáltatás statisztikai célra történik. Az adatszolgáltatás elmulasztása, illetve a hamis adatszolgáltatás a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 32-33. §-a alapján közigazgatási bírság kiszabását vonhatja maga után.	
Az adatszolgáltatás a Stt. felhatalmazása alapján kiadott Országos Statisztikai Adatgyűjtési Programról szóló Korm. rendelet alapján történik.			
Törzsszám:	18549380	Statisztikai főtevékenység:	9312
Neve:	BUSHIDO KENDO KLUB		
Címe:	4029 Debrecen, KARÁCSONY GY U 7. 6/37		
		Megye:	09

1. ábra: A TEÁOR kódcsoporthoz tartozó szervezet megjelölése az Elektra rendszerben

Forrás: KSH Elektra, 2018.

Továbbá az alapadatok 02-es részében ismét adatot kér a szervezet tevékenységi profiljára vonatkozóan, ennek alapja a nonprofit szervezetek osztályozási rendszere (NSZOR'16), ebben a klasszifikációban a sport, mint tevékenység a „Sport tevékenységi főcsoport (kódok: NSZOR 03)”, valamint „Szabadidős-, hobby és közösségi tevékenységek főcsoport (kódok: NSZOR 04)” keretében fordul(hat!) elő. Az új NSZOR'16-os klasszifikációban ezeken a főképeken kívül sporttevékenység nem fordul elő.

Alapadatok	
01	A nonprofit szervezetnek van-e adószáma? igen <input type="radio"/> nem <input type="radio"/>
	A nonprofit szervezet adószáma: <input type="text"/> - <input type="text"/> - <input type="text"/>
02	A nonprofit szervezet NSZOR (Nonprofit Szervezetek Osztályozási Rendszere) kódja nyilvántartásunk szerint:
	0321 0321 Szabadidős testedzés (beleértve: fitness)
	Kérjük, ellenőrizze, hogy a fenti NSZOR kategória jellemző-e a szervezetükre!
	igen, jellemző <input type="radio"/> nem jellemző <input type="radio"/>
	ha nem jellemző, új NSZOR-kód: <input type="text"/>

2. ábra: Sporttevékenység az NSZOR alapján az Elektrában

Forrás: KSH Elektra, 2018.

A KSH legutóbbi, nonprofitokra vonatkozó kiadványa (A nonprofit szektor legfontosabb jellemzői, 2015) a nonprofitok megoszlását tevékenységi csoportok szerint csak az NSZOR kategória besorolás alapján, csak az NSZOR 03-as tevékenységi főcsoportra vonatkozóan adja meg a sport profilt, a 04-est kizárja, valamint a TEÁOR besorolást nem alkalmazza. Már egyébként a KSH is érdekes módon fogalmaz a sporttal foglalkozó szervezetek tekintetében, úgy tűnik, hogy amelyik NSZOR kódja sport vonatkozású, úgy az „sportegyesület”, ugyanakkor inkább helyesnek tűnne a sporttal foglalkozó egyesület elnevezés. A KSH-tól történt adatigénylésünk során, melyben az összes, sporttal foglalkozó szervezetre vonatkozóan kértünk volna önálló adatbázist, az is kiderült, hogy „módszertani okok miatt csak tevékenységi főcsoportonként tudják az adatokat rendelkezésre bocsátani, NSZOR'16 kategóriánként nem, a két fő tevékenységhez tartozó részadatbázisra vonatkozóan nem tudják biztosítani az adatokat”. Azaz meglepő módon a már említett NSZOR'16 szerint, melyet a besoroláskor használnak, nem tudnak specifikus adatot biztosítani, ám a nem alkalmazott TEÁOR'08 93.1 alapján vélhetően igen. Nos, ez valójában nehezen érthető.

Meglátásunk, hogy a sporttal foglalkozó civil szervezetek a 1156-os nyomtatvány TEÁOR vagy NSZOR kód alapján azonosíthatóak be, ugyanakkor a KSH csakis NSZOR kód alapján azonosítja be őket a kiadvány alapján. A KSH által alkalmazott statisztikai számjel esetében viszont a TEÁOR kód már megjelenik, és érdemes hozzátenni, hogy a pontos tevékenység beazonosítás helyett igen sok szervezet alkalmazza az „9499 - M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység” kategóriát, azaz az ezzel a TEÁOR kóddal rendelkező szervezet vélhetően nem sport civil szervezet (az NSZOR szerint viszont lehet az).

Az adatszolgáltatás a Stt. felhatalmazása alapján kiadott Országos Statisztikai Adatgyűjtési Programról szóló Korm. rendelet alapján történik.		
Törzsszám:	18562374	Statisztikai főtevékenység: 9499
Neve:	BALASSI FERENC KULTURÁLIS ÉS KÖZÖSSÉGTEREMTŐ EGYESÜLET	
Címe:	4300	Nyírbátor, TAVASZ UTCA 5.

3. ábra: A KSH szerint nem sportszervezet statisztikai főtevékenységének beazonosítása

Forrás: KSH Elektra, 2018.

3.2. A törvényszéki megközelítésről

Ez a megközelítés-mivel a törvényszék a civil szervezetek nyilvántartásával foglalkozó szervezet-megérdemel néhány gondolatot az értelmezési sajátosság tekintetében. A törvényszék lehetőséget ad arra, hogy a www.birosag.hu-n a civil szervezetek fejezet alatt előre feltöltött nyomtatványok és kitöltési útmutató alapján intézzük a szervezet létrehozását illetve módosítását. A jelenlegi gyakorlat lehetővé teszi, hogy amennyiben sportegyesületet szeretnénk létrehozni, úgy a neki megfelelő formanyomtatványt követve (pl. sportegyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelem) indítványozzuk a szervezet létrehozását.⁴ A sport jelleg a szervezet célja (regisztrációs kérelem D lap) esetében kerül meghatározásra olyan módon, hogy „*a cél szerinti besorolásnál céloknak leginkább megfeleltethető cél szerinti besorolást kell kiválasztani.*” A cél szerinti besorolásként csak egyet lehet megjelölni. Sportegyesület ide vagy oda, a nyomtatvány ezen része sport és nem sport egyesületek esetében azonos, igazából kérdéses, hogy miért, a lábjegyzetet tekintve érthetően.

Sajnos az említett regisztrációs nyomtatvány cél szerinti besorolása továbbra sem szerencsés, az nem a már említett TEÁOR'08-at követi, hanem az említett NSZOR'16-ot, annak sajátosságait inkább fokozva olyan módon, hogy itt a sporttevékenység és a szabadidős és hobbitévékenység továbbra sem keveredik⁵. Ez a probléma a törvényszéki keresőben már élesebbé válik, ugyanis ott a civil szervezet névjegyzéke keresőben amennyiben szeretnénk a sportszervezetekre rákeresni, a már említett 2 NSZOR'16 kategória (cél szerinti besorolás) négygé válik: a sport lehet „*sporttevékenység*”, valamint „*sporttevékenység (pl. fizikai, szellemi és technikai sport, diáksport..)*”, illetve ugyanez a szabadidős és hobbitévékenységre. Ez a fajta megkülönböztetés már egyenesen zavaró, különösen ha valóban keresni is próbálunk, azaz a törvényszéki keresőt funkciójának megfelelően alkalmazzuk. Mi ezt próbaképp meg is tettük, és ennek egyik eredménye konkrét település esetén az alábbi (4. ábra). A felső kép a sporttevékenység cél szerinti besorolás esetében illusztrálja a találatokat, az alsó a részletesebb sporttevékenység (pl. fizikai, szellemi és technikai sport, diáksport..) esetén illusztrálja a találatokat.

⁴ Megjegyezzük, hogy a kitöltési útmutató utal arra, hogy különös módon némileg más profillal rendelkező elképzelés is kaphat sportegyesület jelleget (kitöltési útmutató-egyesület adatai C lap: „A szervezet formájaként a következő lehetőségek közül választhat: egyesület, sportegyesület, alapcél szerint vallási tevékenységet végző szervezet, szakszervezet, szövetség, polgárőr szervezet, nemzetiségi egyesület, egyéb törvényben meghatározott egyesületi forma.”

⁵ Pl. a hazai sporthorgászok a horgászatot rendszerint sportnak tartják

Ímlap > Civil szervezetek névjegyzéke (keresés)

Civil szervezetek névjegyzéke (keresés)


A névjegyzék a 2011. évi CLXXXI. törvény 86.§ (1) bekezdése szerint közhiteles.

Ha a civil szervezet neve alapján indít keresést, az elnevezés minimum 6 karakterét adja meg. Sikertelen keresés esetében a név egyes elemei közé tegyen százalékjelet. (pl.: Magyar%Alapítvány)

Találatok száma: 3 [Vissza a kereséshez](#)

#	Nyilvántartási szám	Szervezet neve	Székhely
1	15-02-0003128	Nyírbátori Lovas Sport és Hagyományörző Egyesület	4300 Nyírbátor, Ipartelep utca 13.
2	15-02-0001655	Nyírbátori "POLICE" Sport Egyesület	4300 Nyírbátor, Debreceeni utca 72.
3	15-02-0001071	RÖP-PAPA Szövetkezeti Sportegyesület	4300 Nyírbátor, Árpád utca --

 [Vissza a kereséshez](#)

 **Nincs találat** Az adott feltételekkel nem találom szervezetet

Szervezet neve

Adószám - -

Rövidített név

Idegennyelvű név

Régi nyilvántartási szám

Szervezet székhelye irányítószám

Szervezet székhelye település

Szervezet székhelye utca, hárszám ,

Szervezet típusa

Egyesület formája

Cél szerinti besorolás

Cél leírása

Alapítvány jellege (Nyílt/Zárt)

Szervezet nyilvántartási száma (megye / típus / sorszám) / /

Eljáró bíróság neve

Ügyszám (főszám/év) /

Jogerőre emelkedés dátuma -

Törölt szervezetek is

4. ábra: Cél szerinti tevékenység alapján történő keresési problémák a www.birosag.hu-n keresztül
Forrás: Saját vizsgálatok, 2018.

Érdeemes még egy, kutatómódszertani szempontból érvényességi problémaként megjelölő sajátosságra is rávilágítani, ez pedig a törvényszéki regisztráció sajátossága: „A cél szerinti besorolásként csak egyet lehet megjelölni.” Meglátásunk, hogy amíg a besorolás csupán egy, és nem

mindegyik, vagy elsősorban a célra kérdez rá és nem az ahhoz vezető tevékenységre, mely szakmailag sokkal inkább helyes lenne, addig a törvényszéki szempontból sportszervezetekről csakis olyan értelemben beszélhetünk, amelyeknek cél szerinti besorolásuk sport, és nem pedig tevékenységük sport. Ennek a problémának általános feloldását már a projektmenedzsment diszciplína korábban felismerte, és problémafa-célf-tevékenység összefüggésbe helyezve tette átláthatóvá. A fennálló konceptualizációs probléma tehát kettős marad a legfontosabb, hazai sportcivil szervezetekre vonatkozó adatbázis tekintetében: csak azok jelennek meg, akiknek egyetlen cél szerinti besorolásuk sport (nincs további opció, mivel választani kell), valamint cél és cél, valamint cél és tevékenység keveredése miatt számos olyan szervezet is kimarad a felmérésből, mely egyébként végez(het) sporttevékenységet. A sporttörvény (2004.évi I.tv.) szerinti sportcivil szervezet a „sportegyesület” és az „utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítvány” (sportszervezetként említi még a sportvállalkozásokat és sportiskolákat), és ezek ugyanúgy kimaradhatnak a regiszterből. Épp ezért lehet érdekes és aktuális a sportot, mint fő vagy egyéb tevékenységet górcső alá venni, és nem csupán egyetlen adatbázisból kiindulni.

4. Következtetések

Az eredmények azt mutatják, hogy érdemes lenne szakmai szempontból mind a KSH mind a törvényszéki konceptualizációt újra elövenni, és érdemes lenne mind az említett NSZOR'16-ot, mind a törvényszéki besorolást az érvényességi problémák miatt korrigálni. Sajnos sem a KSH, sem a törvényszék regisztrációja és nyilvántartása sem igazán alkalmas arra, hogy hitelesen és teljes körűen mutassa be a sportcivil szférát, ennek pedig egyrészt a nem megfelelő, indokolatlanul beszűkítő és sok esetben pedig egymást átfedő kategóriák az okai. A sportcivil konceptualizációja és konceptualizációs kísérletei tehát sajnos még nem értek véget. Érdemes ugyanakkor egy sajátos megközelítésre kitérni.

A korábban írt munkánkban említettük az „amit annak tartanak” kategóriát, ami napjainkra gyakorlatilag a legátfogóbb, vélhetően legrealisabb klasszifikációja a sportcivil szervezeteknek. Itt valójában a leglényegesebb kérdés az, ki is tekinti valójában annak egy adott szervezetet. Ha a támogatások oldaláról indulunk ki, többször előfordulhat annak szükségessége, hogy a szervezet igazolja sporthoz fűződő kapcsolatát. Bizonyos pályázati formák, így például a NEA⁶ ezt a követelményt szigorúbban veszi, hiszen pályázati kiírásaik során a szervezet adatainál rögzíteni kell a főtevékenységet, és a pályázati kategóriák szerint történő pályázás során is a főtevékenységnek megfelelő kollégiumhoz kell pályázni (jelen esetben ez a Mobilitás és Alkalmazkodás, MA Kollégiumához tartozik). Más, az államháztartás alrendszereihez tartozó támogatók (itt nem közölnénk konkrétumokat) ezt egészen távan értelmezik, így fordulhat elő, hogy pl. sportegyesületek támogatása címen egy kistelepülésen működő, helyi vonatkozású rádióklub is kapott támogatást (meglátásuk szerint éterversenyeket szerveznek). Ebben a megközelítésben kevesebb a konkrétum, és nagy a szabadság. Különösen igaz ez, ha a szervezetek oldaláról közelítjük meg a tevékenységet, mivel ebben a tekintetben, mivel a már említett törvényszéki sporttevékenység (pl. fizikai, szellemi és

⁶Nemzeti Együttműködési Alap, a civil (2011.évi 175.tv.) törvénnyel jött létre

technikai sport, diáksport...) konceptualizációt követve valamennyi tevékenységnek létezhet sport vonatkozása. Sőt, egy, a sporttal, mint tevékenységgel nem foglalkozó szervezetnek is lehet önálló sportrendezvénye, sporteseménye, és ettől már van olyan, noha nem rendszeres sporttevékenysége, ami alapján magát akár sportcivil szervezetnek is minősítheti. Összességében tehát érdemes lenne talán ezt a fajta konceptualizációt –nagyobb szabadságot engedélyezve- magukra a szervezetekre bízni.

Hivatkozások

- [1] L. Vas (1999) *A közpolitika és magyarországi környezet*. Politikatudományi Szemle. 8 (3) pp. 92-106.
- [2] Gy. Gulyás (2002) *A közpolitika paradoxonai*. PhD értekezés. ELTE ÁJK.
- [3] Zs. Boda (2004) *Globális ökopolitika*. Helikon Kiadó, Budapest.
- [4] A. Unger (2005) *Demokrácia-közvetlen demokrácia-civil társadalom*. In: M. Szabó (szerk.): *Civil társadalom: elmélet és gyakorlat*. Rejtjel Kiadó, Budapest.
- [5] G. Almond – S. Verba (1963) *The civic culture. political attitudes and democracy in Five Nations*. Princetown University Press.
- [6] Zs. Bayer (2010) *A politikatudomány alapjai*. Napvilág Kiadó, Budapest.
- [7] A. Cserpes: *Civil szervezetek a marketing erdejében*. <http://www.civilmonitor.hu/documents/Non-profit/Civil%20szervezetek%20a%20marketing%20erdej%C3%A9ben.pdf>
- [8] C. William (2011) *Management*. NCengage Learning, Ohio.
- [9] R. L. Daft (2010) *Management*. The Dryden Press. Vanderbilt University, Fort Worth.
- [10] R. Griffin (2012) *Management*. Cengage Learning, Wadsworth. 104.
- [11] J. Ferrante (2012) *Sociology-A global perspective*. Cengage Learning, Wadsworth.
- [12] T. Valuch (2006) *Hétköznapi élet Kádár János korában*. Corvina Kiadó, Budapest.
- [13] T. Valuch (2015) *A jelenkori magyar társadalom*. Osiris Kiadó, Budapest.
- [14] E. Babbie (2000) *A társadalomtudományi kutatás gyakorlata*. Balassi Kiadó, Budapest. pp. 298-299.
- [15] É. Bácsné Bába (szerk.) (2015) *A Sportszervezetek vezetése és szervezeti felépítése*. Tananyag. Debreceni Egyetem, Debrecen.
- [16] *A Nonprofit szervezetek Magyarországon*, (2015). <http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/stattukor/nonprofit/nonprofit15.pdf>